

Zienswijzennota

ontwerpbestemmingsplan

“Correctieve en partiële (1e) herziening bestemmingsplan
Buitengebied 2018”

Zienswijzennota ontwerpbestemmingsplan "Correctieve en partiële (1e) herziening bestemmingsplan Buitengebied 2018"

Inleiding

Naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State op 16 september 2015 dient het bestemmingsplan Buitengebied (2014) op een onderdeel te worden aangepast (aanpassing van een agrarisch bouwvlak op de locatie De Buorren 12 te Lippenhuizen). Daartoe is het ontwerpbestemmingsplan "Correctieve en partiële (1e) herziening bestemmingsplan Buitengebied 2018" opgesteld. Daarbij deed zich de gelegenheid voor om eveneens voor een aantal onderwerpen in het plan een kwaliteitsslag te maken. Het gaat daarbij uitdrukkelijk niet om beleidsinhoudelijke zaken.

Het bestemmingsplan Buitengebied uit 2014 is en blijft de basis voor de ruimtelijke regels die gelden voor het buitengebied van de gemeente Opsterland. De eerste herziening van dit plan (bestemmingsplan "Correctieve en partiële (1e) herziening bestemmingsplan Buitengebied 2018") heeft al met al betrekking op:

- een aanpassing van de planverbeelding als gevolg van de uitspraak van de Raad van State d.d. 16 september 2015 (aanpassing van een agrarisch bouwvlak);
- het herstel van een aantal inmiddels gebleken onvolkomenheden in de planverbeelding en in de planregels van het bestemmingsplan;
- het opnemen van diverse (onherroepelijke) ruimtelijke ontwikkelingen c.q. projecten in de planverbeelding die sinds de vaststelling van het bestemmingsplan met een aparte ruimtelijke procedure zijn gerealiseerd.

Bestemmingsplanprocedure

Overleg ex artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening en inspraak op basis van inspraakverordening
Vanwege het feit dat het om een "reparatie" van het bestemmingsplan Buitengebied (vastgesteld op 30 juni 2014) gaat hoefde er op basis van de gemeentelijke inspraakverordening geen inspraak te worden verleend. Het betreft hier namelijk een ondergeschikte herziening van een eerder vastgesteld beleidsvoornemen. De aanpassingen in de onderhavige herziening voorzien uitsluitend in het inpassen van situaties waarvoor reeds planologische procedures zijn gevoerd, het vastleggen van de juiste feitelijke situaties, alsmede een aantal redactionele aanpassingen. Er zijn daarnaast geen provinciale of waterschapsbelangen in het geding. In dat kader was er ook geen vooroverleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro) nodig.

Terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan

Op 9 mei 2018 werd in de digitale Staatscourant, het huis-aan-huisblad de SA! en op www.opsterland.nl bekend gemaakt dat het ontwerpbestemmingsplan "Correctieve en partiële (1e) herziening bestemmingsplan Buitengebied 2018" (plannummer NL.IMRO.0086.00BP1eherzieningbb-0201) vanaf 10 mei 2018 gedurende 6 weken ter inzage zou liggen. Door een technische storing was het echter niet mogelijk om het plan tijdig te plaatsen op www.ruimtelijkeplannen.nl. Na het verhelpen van deze storing is de termijn van de terinzagelegging met een week verlengd. Zienswijzen konden daardoor tot en met 27 juni 2018 worden ingediend. Een en ander is door middel van een nieuwe publicatie op 16 mei 2018 kenbaar gemaakt. Het ontwerp van het bestemmingsplan heeft dus al met al vanaf donderdag 10 mei 2018 gedurende een zevental weken ter inzage gelegen. In deze periode heeft een ieder gelegenheid gehad om door middel van een zienswijze op het plan te reageren.

Ingekomen zienswijzen

Tijdens de terinzagelegging is een ieder in de gelegenheid gesteld te reageren op het ontwerpbestemmingsplan. Er zijn een achttal zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan "Correctieve en partiële (1e) herziening bestemmingsplan Buitengebied 2018" ingekomen. Hieronder zijn de ingekomen zienswijzen in overzicht opgenomen:

1. De eigenaren van het pand Domela Nieuwenhuisweg 105 te Nij Beets bij brief van 19 juni 2018 (geregistreerd onder 2018-14501), betreft een vervolg op de eerder brief van 12 februari 2018 (geregistreerd onder 2018-03748);
2. Stichting Tsjingas te Nij Beets bij brief van 19 juni 2018 (geregistreerd onder 2018-14597), betreft een vervolg op de eerder brief van 16 februari 2018 (geregistreerd onder 2018-04209);

3. Gebiedscommissie Koningsdiep te Leeuwarden bij brief van 30 mei 2018 (geregistreerd onder 2018-13175);
4. Stichting Historisch Belang Noord Nederland te Ureterp bij brief van 24 juni 2018 (geregistreerd onder 2018-14771);
5. Natuerferiening Bakkefean e.o. te Bakkeveen bij brief van 24 juni 2018 (geregistreerd onder 2018-14893);
6. Gebiedscommissie Koningsdiep te Leeuwarden bij brief van 26 juni 2018 (geregistreerd onder 2018-14683);
7. Archeologische Vereniging Noord-Nederland te Groningen bij brief van 26 juni 2018 (geregistreerd onder 2018-14997);
8. Natuurvereniging Geaflucht te Gorredijk bij brief van 27 juni 2018 (geregistreerd onder 2018-15107).

In het navolgende zijn de zienswijzen weergegeven en van een gemeentelijke reactie voorzien.

Ontvankelijkheid

De zienswijzen zijn allen tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk. De zienswijzen onder 3, 5, en 6 zijn aan het college van burgemeester en wethouders gericht dan wel op andere wijze ter attentie van de gemeente Opsterland gericht en op basis van de wettelijke doorzendplicht onverwijld toegezonden aan de gemeenteraad.

Inhoud zienswijzen en gemeentelijk standpunt

Reclamant 1

Brief van 12 februari 2018 (geregistreerd onder 2018-03748):

Het college heeft ons te kennen gegeven, dat er naar verwachting in maart a.s. een planherziening ten aanzien van Bestemmingsplan Buitengebied 2014 ter inzage wordt gelegd. Voorafgaand aan uw besluit dienen wij hierover bij deze onze (voorlopige) zienswijze in.

Ruimtelijkeplannen.nl stelt, dat het bestemmingsplan deels onherroepelijk is. Het college heeft bij besluit (kenmerk 2017-35125, d.d. 30-01-2018) bevestigd, dat er ondanks het feit dat bestemmingsplan Buitengebied Opsterland 2014 en het plan is vastgesteld op 16-09-2015 nog diverse planherzieningen gaande zijn. Dit omdat er een planherziening verplicht was op grond van de uitspraak van de RvS voor één perceel, en het college het daarbij gebruikelijk acht dat

“bij een dergelijke (beperkte) planherziening de tussentijdse in afwijking van het bestemmingsplan verleende en onherroepelijk geworden omgevingsvergunningen eveneens worden meegenomen. Ook kunnen gebleken fouten met deze planherziening worden hersteld. In dat kader willen wij de fouten/ onjuistheden die tussentijds zijn gebleken en die in het nadeel zijn van rechthebbenden op verzoek van rechthebbenden of ambtshalve gaan herstellen.”

Allereerst vinden wij het bedenkelijk dat de gemeente de uitspraak van de Raad van State d.d. 16-09-2015 aangrijpt om 'in afwijking van het bestemmingsplan verleende en onherroepelijk geworden omgevingsvergunningen' langs deze weg te legaliseren. Deze handelwijze biedt onvoldoende rechtsbescherming en transparantie. Wij hebben hier onder andere mee te maken, omdat er naar zeggen van het college een legaal berghokje op het perceel naast ons staat. De vergunning ontbrak volgens ambtenaren, en bleek bij doornemen van het archief niet aanwezig te zijn in het archief. Deze is ook niet overlegd bij een hoorzitting bij de BCO. Ook bij het besluit van het college, dat het bouwsel bij nader inzien toch wel een bouwvergunning heeft, is een kopie van die vergunning niet overlegd. Door de planwijziging zou het bouwsel, waarvan de legaliteit niet door het college noch door de eigenaar is aangetoond, alsnog worden gelegaliseerd. Met die handelwijze en op basis daarvan voorgenomen planaanpassingen zijn wij het niet eens.

Wij willen voorts graag dat gebleken fouten en gebreken in de planherziening worden hersteld, zowel ten aanzien van perceel Beetsterzwaag E 383 als de wijzigingsbevoegdheid die in het bestemmingsplan is geslopen ten aanzien van (proef-) gasboringen. Inmiddels is immers gebleken, dat de raad deze laatste bevoegdheid niet op de juiste wijze getoetst heeft.

Wij verwijzen hierbij naar onze eerdere zienswijze en de argumenten die Stichting Tsjingas over dit onderwerp heeft genoemd bij het inspreken voor de raad.

Een andere onjuistheid betreft de bestemming van de berging op perceel E383. Een gebouwtje op dat perceel dat volgens de aanvraag voor een bouw- dan wel omgevingsvergunning betreft expliciet een berging die niet voor menseüjk verblijf is bedoeld. Een berging op een stukje grond met een recreatieve bestemming is niet automatisch een 'recreatiewoning', maar blijft een berging op een terrein met recreatieve bestemming.

De gemeente baseert en beroept zich bij toetsing het object voor de Basisregistratie Adressen en Gebouwen (BAG) op het bestemmingsplan 2014, en baseert het brondocument en de term 'recreatiewoning' daar ook op. Het bestemmingsplan biedt alleen geen toetsingskader of referentie voor de BAG, dus ook hier gaat iets mis. De BAG onderzoekt en ziet o.a. op registratie en het feitelijke dan wel vergunde gebruik van gebouwen, niet op de bestemming ervan. Wij menen dat er hier op basis van het bestemmingsplan en het betrekken daarvan bij de BAG registratie een fout is gemaakt die behoort te worden hersteld. De BAG en het bestemmingsplan lopen nu door elkaar, terwijl dat los van elkaar staat (ook in onderhavige zienswijze, overigens).

Ook zijn er fouten gebleken bij het tot stand komen van de bestemming 'recreatiewoning' op voornoemd perceel. In 2013 heeft een andere kaart ter inzage gelegen dan bij de inzage in 2014. De referentiedocumenten waar de wijzigingen ten opzichte van 2013 in opgenomen zijn blijken niet naar de wijzigingen op voornoemd perceel te verwijzen, en er blijken verschillende plankaarten in omloop te zijn die allebei zouden behoren bij het bestemmingsplan 2014. Wij kregen te maken met beperkte toegankelijkheid van de wijzigingen, op diverse manieren. De informatieverstrekking betreffende de wijzigingen op voornoemd perceel was dan ook gebrekkig en was onvoldoende transparant. Wij kregen door dit alles te maken met verminderde mogelijkheden om procedurele kansen te benutten. Die benutten wij daarom nu alsnog.

Verder is bij de besluitvorming onvoldoende getoetst aan andere onderdelen van het bestemmingsplan en overige beleidsplannen die gelden voor betreffende locatie en ons perceel. Daardoor is er strijdigheid ontstaan met andere nabijgelegen bestemmingen bijvoorbeeld natuur op ons perceel, de ecologische verbindingzone die bij de locatie van de 'recreatiewoning' loopt, met welstand en met de aangewezen gasboorlocatie, die ten tijde van de vaststelling reeds bekend was (zie hiervoor ook de Kamervragen aan minister Kamp die er reeds voor de vaststelling van het plan over gesteld zijn). De 'recreatiewoning' is bestemd binnen de veiligheidszone van die proefboorlocatie.

Ook heeft het in stand laten van de gemaakte fouten en de bestemming 'recreatiewoning' onevenredig nadelige en onacceptabele gevolgen voor ons, onze woon- en levensomgeving en ons levensgevoel. Het feit dat er aanwezige rode lijst soorten zitten en diverse Habitatrichtlijnsoorten die gevoelig zijn voor verstoring door mensen en hun aanwezigheid, kleurt ons bestaan. De aanwezigheid van de Habitatrichtlijnsoorten zijn onvoldoende in de besluitvorming mee overwogen. Het besluit is daardoor onzorgvuldig voorbereid.

Ook worden de kernwaarden van het buitengebied, zoals rust, natuur en duisternis, aangetast. Niet is gebleken dat dergelijke afwegingen overwogen zijn bij de voorbereiding van het besluit, dan wel dat de raad hiervan op de hoogte was en de bestemming 'recreatiewoning' op deugdelijke wijze getoetst heeft alvorens die bestemming werd vastgesteld. Verder moet de bestemmingswijziging ten opzichte van het ervoor geldende bestemmingsplan en overige op de locatie betrekking hebbende plannen worden getoetst op de gevolgen van deze wijziging voor natuur en eventuele aanwezige beschermde soorten. Ook van deze toetsing is niet gebleken.

Op grond van bovenstaande is het besluit (de planvaststelling) onzorgvuldig voorbereid en is de bestemming niet op de juiste wijze in het bestemmingsplan terecht gekomen, en zijn er wel heel veel fouten gemaakt, allen in het voordeel van de eigenaar van perceel E 383, waardoor de schijn van partijdigheid is ontstaan.

Wij verzoeken u van de gelegenheid die de mogelijkheid van de actuele planherzieningen biedt om voornoemde fouten, onjuistheden en onzorgvuldigheden te herstellen.

Aangezien de voorgenomen planwijzigingen van het bestemmingsplan en de gronden hiertoe niet ter inzage liggen, behouden wij ons het recht voor nog aanvullingen op onze zienswijze te geven of in een eventueel te volgen bezwaar- en beroepsprocedure in te brengen.

Reactie:

Zie onze reactie onder de brief van 19 juni 2018 (geregistreerd onder 2018-14501).

Brief van 19 juni 2018 (geregistreerd onder 2018-14501):

Volgens aankondiging 26291 in de Staatscourant d.d. 09-05-2018 ligt de 'Correctieve en partiële (1e) herziening bestemmingsplan Buitengebied 2018' ('herziening')¹ ter inzage tot en met 20 mei, en kan een ieder gedurende de ter inzage legging een zienswijze indienen bij de gemeenteraad van de gemeente Opsterland. Van die geboden mogelijkheid maken wij bij deze graag gebruik.

Wij zijn blij dat de gemeenteraad gebleken onvolkomenheden in het Bestemmingsplan Buitengebied 2014 (BB14) herstelt. Wij zeggen u dan ook onze dank, dat onze woning weer is veranderd in een 'woning', waar dit in het BB 14 in samenhang met de herbestemming van een naar 'recreatiewoning' berging op het perceel van onze burens eveneens veranderd bleek te zijn in de bestemming 'recreatiewoning'.

Op 02-12-2017 stuurden wij u een zienswijze planwijzigingen Bestemmingsplan Buitengebied 2014. Wij verzoeken u dat schrijven en onze motivering ingelast te beschouwen bij onderhavige zienswijze, en beide brieven te betrekken bij uw overwegingen.

Volgens de aankondiging is en blijft het BB 14 de basis voor de ruimtelijke regels die gelden voor buitengebied van de gemeente Opsterland, en heeft de eerste herziening van het BB 14 betrekking op een drietal punten:

- een aanpassing van de planverbeelding als gevolg van de uitspraak van de Raad van State d.d. 16 september 2015 (aanpassing van een agrarisch bouwvlak). Daar hebben wij geen opmerkingen over.
- het herstel van een aantal inmiddels gebleken onvolkomenheden in de planverbeelding en in de planregels van het bestemmingsplan. Daarover gaat het grootste deel van deze zienswijze; zie onder punt 1. Alleen punt 1 wordt toegelicht in onze motivering.

Een ander deel van het herstel van onvolkomenheden in de planregels betreft aandacht voor de beoogde gasboorlocatie aan de Ripen. Dat staat onder punt 2.

- het opnemen van diverse (onherroepelijke) ruimtelijke ontwikkelingen c.q. projecten in de planverbeelding die sinds de vaststelling van het bestemmingsplan met een aparte ruimtelijke procedure zijn gerealiseerd. Zie hierover punt 3, dat voorafgaat aan onze motivering van punt 1.

1

Onze woning bleek in BB 14 te zijn veranderd te zijn naar de bestemming 'recreatiewoning', in samenhang met de herbestemming van een berging naar 'recreatiewoning' op het perceel dat Kadastraal bekend staat als Beetsterzwaag, sectie E, nummer 383 (perceel E383; voorheen E108).

Wij menen, dat er niet alleen inzake onze woning, maar ook inzake perceel E383, dat aan ons perceel grenst en waarvan de toegang pal langs ons huis loopt, onvolkomenheden zijn gebleken die correctie behoeven bij de onderhavige herziening. Naar ons idee zijn die fouten ten onrechte niet bij de voorgenomen wijzigingen van het bestemmingsplan opgenomen. Wij verzoeken u dan ook, die alsnog bij de herziening te betrekken.

Wij menen dat het van belang is, dat voornoemd perceel net als andere percelen waar natuurcompensatie is gerealiseerd ook de bestemming 'natuur' krijgt, omdat het deel uitmaakt van de compensatieopgave ten bate van de heropening van het PHK. Deze bestemmingswijziging is, anders dan het geval is bij andere percelen die onderdeel uitmaken van de compensatieopgave, abusievelijk niet in de herziening opgenomen. Het is volgens ons echter niet juist dergelijke maatregelen op sommige percelen wel en op andere niet van toepassing te verklaren. Het is ook niet conform hoe het gaan zou: alle percelen waar natuurcompensatie is gerealiseerd, zouden de bestemming 'natuur' krijgen. Die wijziging komt wel voor in de herziening m.b.t. een paar andere percelen die deel uitmaken van de compensatie, maar perceel E383 staat daar abusievelijk niet bij vermeld. Wij vragen u dan ook, ook deze onvolkomenheid te corrigeren en de bestemming 'natuur' op alle percelen toe te passen die onderdeel uitmaken van de natuurcompensatie, zonder onderscheid.

Wij menen dat het van belang is, dat ook de fouten zoals deze zijn opgetreden bij de bestemmingswijziging van de berging naar 'recreatiewoning' en bij de bestemmingswijziging van 'natuur' naar 'recreatie' belendend aan ons perceel behoort te worden gecorrigeerd, en dat voornoemd perceel weer een natuurbestemming krijgt, zoals het dit ook had voorafgaand aan BB 14. Het zou naar ons idee getuigen van willekeur indien sommige gebleken fouten wel, en andere niet worden gecorrigeerd. Zie voor nadere toelichting onze motivering na punt 3, en onze zienswijze d.d. 12-02-2018.

Voorafgaand aan de bestemmingswijziging behoorde er toetsing aan een aantal zaken plaats te vinden en een belangenafweging te zijn gemaakt, hetgeen niet is gebeurd. Een ecologische toetsing, op basis van materiaal dat niet ouder was dan 3 jaar, had plaats moeten vinden, bijvoorbeeld. Die toetsing heeft niet plaatsgevonden. Een inventarisatie van feiten heeft evenmin plaatsgevonden, en er is ook geen belangenafweging gemaakt voorafgaand aan de bestemmingswijziging. Ook is de bestemmingswijziging niet getoetst aan de kernkwaliteiten van het buitengebied, zoals die omschreven zijn in BB14.

2

M.b.t. het herstel van onvolkomenheden in de planregels: Inzake de beoogde proefboorlocatie aan de Ripen menen wij, dat de raad er verstandig aan doet, de moties zoals aangenomen tijdens de raadsvergadering van 12-09-2016 duidelijker herkenbaar vorm te geven in de planregels, en op meer punten iets aan te geven over (verwachte dan wel mogelijke) proefboringen binnen of onder de gemeente Opsterland.

Daarnaast leert de praktijk dat het bestemmingsplan volgens partijen niet eenduidig is over de vraag, wat er bedoeld wordt met 'proefboren' en hoever de afwijkingsbevoegdheid strekt die het college daarbij heeft. Door de binnenplanse afwijking voor 'tijdelijke proefboringen' bestaat het risico dat er een blijvende gaswinlocatie te worden aangelegd, zonder dat de raad hier in het BB 14 mogelijkheden heeft om het college hierin te controleren of bij te sturen. Dat speelt nu aan de Ripen, maar dat kan zich overal binnen de gemeente voor gaan doen bij de huidige formulering. Gezien het seismisch onderzoek dat in de gemeente is uitgevoerd, is zeker niet uit te sluiten dat de wijzigingsbevoegdheid ook andere locaties treft. Dat lijkt ons niet de bedoeling van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid. De gevolgen zijn veel verstrekkender dan uit de afwijkingsbevoegdheid voor tijdelijke proefboringen zoals deze is opgenomen in BB14 blijkt. Daarom is het van belang, dat er een zorgvuldige toetsing plaats vindt door de raad voordat het college deze bevoegdheid krijgt, maar die toetsing is ons niet gebleken.

De grote vraag, of de realisatie van de locatie onder het doen van een tijdelijke proefboring valt, is daarbij deel van een lopend geschil tussen de exploitant en het college. Heldere definities, die benoemen wat er wel, en wat er niet onder een begrip valt (is een 'tijdelijke' proefboring volgens de raad ook 'tijdelijk' als deze mogelijk resulteert in blijvende gaswinning, bijvoorbeeld. En: valt de aanleg van de locatie en het (blijvend) asfalteren van 15.000m³ landbouwgrond ook onder tijdelijkheid, het doen van een proefboring, of valt dat onder bouwen in afwijking van de bouwregels in agrarisch gebied?) Volgens de aanvraag van de exploitant valt de afwijkingsbevoegdheid deels onder 'bouwen in afwijking van de bouwregels van het bestemmingsplan', maar tegelijk wordt ook bestreden dat het om een bouwwerk gaat. Wij denken dat het werkbaarder, efficiënter en helderder is, als er in de herziening bij dergelijke definities meer expliciet wordt gemaakt wat wel en wat niet onder de reikwijdte van de definities valt.

Als wij het goed hebben begrepen uit het verweer van de exploitant gaat niet B&W, maar de minister over de uitvoering van proefboringen. Wij vragen de raad dan ook te overwegen, in hoeverre het binnenplans afwijken inzake proefboren een valide verstrekte bevoegdheid is.

Wij menen dat het verstandig is de afwijkingsregels voor binnenplans afwijken te herzien, en deze bevoegdheid niet langer aan het college over te laten. Het college en de raad hebben hierover in het verleden bovendien onderling verschillende visies laten zien. De raad heeft door de binnenplanse afwijking zoals deze is verwoord in BB14 naar ons idee onvoldoende mogelijkheid heeft B&W te controleren of bij te sturen op dit punt. Goede regelgeving en helderheid bespaart bovendien op termijn kosten en procedures, want dergelijke onduidelijkheden blijken tot heel wat geharrewar en

spanningen in de sociale verhoudingen te leiden die o.i. te voorkomen zijn door helder beleid, helder omlinjende begripsbepalingen en een adequate ruimtelijke ordening.

3

M.b.t. de ruimtelijke ontwikkelingen c.q. projecten in de planverbeelding die sinds de vaststelling van het bestemmingsplan met een aparte ruimtelijke procedure zijn gerealiseerd, kunnen die naar ons idee alleen worden opgenomen in het gewijzigde plan, indien hiervoor procedures zijn gevolgd die op de juiste, wettelijke wijze zijn doorlopen en die op de juiste wijze ter inzage hebben gelegen, die voldoen aan het bestemmingsplan en waarover de raad en belanghebbenden zich vooraf adequaat hebben kunnen informeren, en waarvoor alle toetsingen zijn doorlopen voorafgaand aan de uitvoering van het project of de gerealiseerde ruimtelijke ontwikkeling.

Ruimtelijke ontwikkelingen die niet reeds in het bestemmingsplan staan en waar belanghebbenden niet op de juiste wijze kennis van hebben kunnen nemen dan wel, waar de raad niet op de juiste wijze geïnformeerd is of illegaal zijn, behoren naar ons idee buiten opname dan wel wijziging in het bestemmingsplan te blijven. Het college was en is niet bevoegd, om op eigen houtje, zonder de raad tijdig en adequaat te informeren, tot de opgetreden bestemmingswijziging over te gaan.

Ook zaken waar procedures over lopen, zoals de percelen 11248 en F. 383 behoren volgens ons buiten de voorgestelde wijzigingen te vallen. De in een 'recreatiewoning' veranderde berging op perceel E383 betreft een bouwswel waar geen bouwvergunning voor in het archief aanwezig is, en waar procedures over lopen (en dus formeel ook niet 'onherroepelijk' zijn, al stelt het college zich graag op een ander standpunt). Ook over de realisatie van natuurcompensatie op perceel E248 lopen procedures, aangezien volgens ons de daar verrichte werkzaamheden feitelijk geen deel uitmaken van de ontheffing en de compensatieopgave. Over de vraag of er een omgevingsvergunning is verstrekt voor de werkzaamheden zijn verricht lopen eveneens procedures.

Deze 'ruimtelijke ontwikkelingen c.q. projecten in de planverbeelding die sinds de vaststelling van het bestemmingsplan met een aparte ruimtelijke procedure zijn gerealiseerd' behoren naar ons idee derhalve niet voor wijziging middels een tussentijdse planherziening in aanmerking te komen. Dit om te voorkomen dat clandestiene bouwswels en illegaal uitgevoerde werkzaamheden middels de herziening eventueel alsnog worden goedgekeurd via deze eventueel als 'sluiproute' te gebruiken onwenselijke wijze van legalisering.

Motivering van punt 1

Bestemming 'natuur' geldt voor alle percelen binnen de natuurcompensatie

Blijkens de informatie die ter inzage ligt, krijgt een aantal percelen een bestemmingswijziging vanwege het feit dat dit onderdeel uitmaakt van de natuurcompensatie. Die percelen krijgen de bestemming 'natuur'. Anders dan met andere percelen gebeurt in de herziening die nu voorligt, wordt de bestemming van het perceel E383 waar de 'recreatiewoning' op bestemd is, niet aangepast aan de aangelegde natuurcompensatie. Het beleid dient echter voor alle percelen en alle belanghebbenden gelijk te zijn, zonder onderscheid. Dat die bestemmingswijziging plaats zou vinden voor alle percelen, is ook terug te vinden in documentatie zoals deze openbaar is gemaakt middels de Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB). Ik verzoek de raad derhalve kennis te nemen van de feiten en documentatie die beschikbaar is hierover, en die tijdig bij de procedure en overwegingen te betrekken.

Er zijn bindende afspraken zijn gemaakt over het huidige en toekomstige beheer met het oog op de natuurwaarden met eigenaren die een perceel hebben dat bij de natuurcompensatie betrokken is, die nodig was omwille van de heropening van het PHK. Al deze percelen zouden de bestemming 'natuur' krijgen, zonder uitzondering. In het Natuurbeheerplan van de provincie Friesland is aangegeven dat het perceel de bestemming 'zoete plas' en 'moerasbos' heeft. De 'recreatiewoning' en het 'recreatieterrein' zijn daarmee niet in overeenstemming.

Ook het perceel waar de 'recreatiewoning' met bestemming 'recreatie' is opgenomen gedurende de periode dat zowel de 'natuurcompensatie' als BB 14 werden voorbereid en afgestemd. Betrokkenen hebben compensatie ontvangen voor het feit dat hun perceel onderdeel uitmaakt van de 'natuurcompensatie'.

Volgens de Rijksrecherche gaat het daarbij zelfs om 'opmerkelijke overcompensatie'. Er is dan ook geen reden, om dit perceel geen natuurbestemming te geven.

Onzorgvuldige besluitvorming bij herbestemming berging in BB14

Vorbereiding besluit en niet tijdig informeren raad

Dat de herbestemming van 'natuur' in 'recreatiebestemming' dan wel van berging naar 'recreatiewoning' om een fout dan wel een opeenstapeling van onjuistheden gaat, beargumenteren wij in onderstaande en in onze brief van februari jl. De maatregelen vallen o.i. onder het herstel van een aantal inmiddels gebleken onvolkomenheden in de planverbeelding en in de planregels van het bestemmingsplan 2014. Onze conclusie is, dat de fout en het onzorgvuldig voorbereide besluit om de berging te bestemmen tot recreatiewoning hersteld dient te worden, en dat de bestemming van voornoemd perceel dient te worden gewijzigd in de bestemming 'natuur'. Wij verzoeken u, dat ter harte te nemen en mee te nemen bij de correctie van onvolkomenheden zoals deze in BB 14 zijn geconstateerd, en zoals deze ontbreken in de herziening tot dusverre.

De raad is naar ons idee onvoldoende geïnformeerd over de bestemmingswijziging voorafgaand aan die wijziging, en de wijziging heeft onvoldoende transparant ter inzage gelegen. Dit laatste onderbouwden wij reeds in onze brief van februari jl: er waren verschillende kaarten ter inzage gelegd, die niet overeen kwamen.

De raad is door het college over de bestemmingswijziging geïnformeerd tijdens een besloten bijeenkomst in het najaar van 2017. De raad was onvoldoende van de bestemmingswijziging op de hoogte voorafgaand aan de bestemmingswijziging en vaststelling ervan, maar heeft zich tijdens een besloten bijeenkomst in het najaar van 2017 laten informeren over de 'recreatiewoning'. De raad behoorde echter op de hoogte voorafgaand aan de wijziging, maar bleek dat niet te zijn.

De wijziging was echter voor de raad onvoldoende traceerbaar voorafgaand aan het besluit. De bestemmingsplanwijziging van de berging naar 'recreatiewoning' komt ook niet voor in het 'Overzicht bestemmingsplanwijzigingen van 27-02-2013', of andere documentatie behorend bij de bestemmingsplanwijzigingsprocedure 2014. Dat er een nadere onderverdeling in soorten recreatie is gemaakt, mogelijk n.a.v. een zienswijze van mensen aan de Boerestreek te Terwispel, en dat die vervolgens ook is toegepast op de berging achter ons perceel, is nergens in de wijzigingen behorend bij BB 14 terug te vinden. De raad heeft daardoor haar controlerende taak onvoldoende kunnen uitoefenen bij de voorbereidingen en vaststelling van BB14. Wij denken dat het belangrijk is, dat de raad die controlerende taak alsnog op zich neemt bij de huidige herzieningen, ook voor de 'recreatiewoning' op perceel E383.

Niet duidelijk is, hoe de raad zich heeft geïnformeerd voorafgaand aan de wijziging, en op basis waarvan tot de bestemmingswijziging is overgegaan. Iedere motivering ontbreekt; een deugdelijke voorbereiding evenzeer. Alleen daarom al valt de bestemmingswijziging onder de 'gebleken onvolkomenheden in de planregels en planverbeelding'. Er zijn niet de juiste procedures gevolgd bij voorbereiding en afwegingen besluit m.b.t. beleid en er is ook onvoldoende belangenafweging gemaakt voorafgaand aan de wijziging.

Toetsing en beleid

De bestemmingswijziging is onvoldoende getoetst aan regels en beleid (een ecologische toetsing en toetsing op gebruik van omliggende gronden en een goede ruimtelijke ordening en een belangenafweging ontbreken bijvoorbeeld) voorafgaand aan de wijziging, en niet op de juiste wijze ter inzage gelegd. Het besluit om de berging tot recreatiewoning te bestemmen, is niet deugdelijk onderbouwd, niet zorgvuldig voorbereid en onvoldoende door de raad getoetst. Naar ons idee geeft de onderhavige herziening herstelkans voor de abusievelijke bestemmingswijziging van de berging.

Volgens BB14, blz 65, op basis waarvan de raad zich heeft geïnformeerd als het goed is, staat:

'De bestemmingen Bos en Natuur zijn in principe afgestemd op het feitelijke gebruik. De gebieden die als Bos bestemd zijn vertegenwoordigen tevens een natuurlijke waarde, maar hier heeft de dagrecrea-

tieve functie vaak ook nog een grote rol. De bestemming Natuur heeft voornamelijk betrekking op zowel natte natuurgebieden als droge natuurgebieden (heidevelden). Daar waar een bosperceel deel uitmaakt van een natuurgebied is het betreffende perceel ook als natuur bestemd. De volgende gebieden zijn als natuur aangewezen:

- *alle natuurgebieden die in de vigerende bestemmingsplannen zijn voorzien van een natuurbestemming (voor zover dit nog actueel was);*
- *gebieden die volgens het gebiedsplan zijn aangewezen als natuurgebied én in eigendom zijn van een natuurbeschermingsorganisatie of particulieren. Dit betreft gebieden die in het kader van een duurzaam natuurbeheer zullen worden gebruikt voor de (her)ontwikkeling van natuurwaarden;*
- *gebieden die als kerngebied zijn aangewezen in de EHS en in eigendom zijn van een natuurbeschermingsorganisatie of particulieren.'*

Dit is feitelijk echter niet het geval gebleken. Het perceel waar de 'recreatiewoning' is bestemd, betreft een gebied die in het kader van duurzaam natuurbeheer gebruikt voor de (her)ontwikkeling van natuurwaarden, is aangewezen als natuurcompensatiegebied, en is onderdeel van de EHS. Desondanks heeft het gebied, anders dan de voorstelling van zaken in BB 14, geen 'natuurbestemming' gekregen. Dat moet dus nog worden gerealiseerd, en wij verzoeken u, dit bij de onderhavige herziening door te voeren.

De bestemmingswijziging zoals deze is opgetreden in BB 14 is verder onvoldoende gebaseerd op feiten en beschikbare documentatie. De raad behoort die documentatie te raadplegen om te komen tot een zorgvuldig voorbereid besluit, maar dat is niet gebeurd.

Kennisneming van feiten voorafgaand aan de bestemmingswijziging: Archiefmateriaal

Volgens archiefmateriaal betreft het een berging voor tuingereedschap, Er is geen vergunning aangetroffen voor de realisatie ervan. Volgens de BAG gaat het om een bouwsel met 'overige gebruiksfuncties'. Bij die categorie is menselijke aanwezigheid van ondergeschikt belang, en is recreatie uitgesloten aangezien recreatie tot een andere categorie behoort. Er is geen materiaal in het archief aanwezig waaruit blijkt en waaruit bij de voorbereiding van het besluit gesteld kon worden, dat het om een recreatiewoning gaat. Het college beroept zich op een luchtfoto van Google Earth van na 2014. De natuurcompensatie is op die foto reeds aangelegd, en is derhalve van na de voorbereidingen van de vaststelling van BB14. Er zijn geen aanwijzingen op te zien, dat het om een recreatiewoning zou gaan.

Strijdigheid met een goede ruimtelijke ordening

Het overzicht van strijdigheid met wettelijke regelgeving en strijdigheid van de bestemming 'recreatiewoning' binnen de regels van het bestemmingsplan en met overig beleid is in onderstaande niet compleet. Daar zitten een aantal relevante zaken bij zoals de nota Natuer en lanlik gebied, Grutsk op 'e Romte, Natuurbeheerplan provincie Friesland; en de Verordening Romte. Aan geen van deze beleidsdocumenten is de bestemmingsverandering getoetst. Wel hebben wij strijdigheden met die en andere beleidsdocumenten en regelgeving geconstateerd.

De abusievelijke bestemmingswijziging is ook strijdig met hetgeen er in BB 14 is opgenomen, en strijdig met een goede ruimtelijke ordening omdat het binnen de door de gemeente gehanteerde veiligheidszone staat van een mogelijke boorlocatie met ontplofbare stoffen bestaat er ook geen zicht op legalisatie. De opsporingsvergunning voor de locatie werd verleend in 2013.

De bestemming van natuur naar 'recreatiewoning' die tussen het vorige bestemmingsplan en het BB 2014 heeft plaatsgevonden is ook om andere redenen strijdig met een goede ruimtelijke ordening. Een recreatiewoning in het leefgebied van een otter, pal bij een jaarrond beschermd buizerdnest, en de aanwezigheid van andere (zwaar) beschermde soorten is niet probleemloos verenigbaar met de herbestemming naar een 'recreatiewoning'.

'De bescherming van de landschappelijke, cultuurhistorische en natuurwaarden wordt binnen alle beoogd. Hiertoe kunnen binnen alle bestemmingen nadere eisen worden gesteld. Bij ontwikkelingen binnen een bestemming wordt getoetst aan deze waarden. (BB 14, blz. 73).

Van deze toetsing bij de herbestemming van de berging naar 'recreatiewoning' is geen sprake gebleken. De besluitvorming is daardoor niet zorgvuldig. Aangezien de huidige bestemmingsplanwijzigingen tot doel hebben in BB14 gesloten fouten te corrigeren, verzoek ik u ook deze fout te herstellen. Temeer, daar er ook niet wordt voldaan aan de overige toetsingscriteria voorafgaand aan een bestemmingswijziging. Die strijdigheid leidt tot problemen indien de recreatiewoning gerealiseerd gaat worden.

Het perceel ligt in de EHS, waar menselijke aanwezigheid en bouwactiviteiten volgens beleid van de gemeente wordt geweerd. Er treedt versnippering op van de EHS en de daarin gestelde doelen, terwijl er momenteel veel geld mee gemoeid is om die versnippering een halt toe te roepen. Er was al in 2014 bekend dat er een otter in het gebied aanwezig was; dit was ook bij de gemeente bekend. De otter is een doelsoort van de EHS. Door de berging te veranderen in een recreatiewoning zal de otter verdreven worden.

Bijlage 3 bij BB14 stelt:

'In het kader van het bestemmingsplan Buitengebied heeft de gemeente besloten om de natuurwaarden door middel van een bureauonderzoek te onderzoeken. Het ecologisch bureauonderzoek is als bijlage bij dit bestemmingsplan opgenomen. Op grond van het bureauonderzoek zijn enkele adviezen ten aanzien van het gemeentelijk ruimtelijk beleid geformuleerd. Omdat het een bureauonderzoek betreft, zijn deze adviezen niet. De rapportage mag dan ook niet worden gezien als een vooronderzoek in het kader van de Flora- en faunawet en/of een oriënterend onderzoek in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 of de Ecologische Hoofdstructuur.

Handhaving van voldoende rust in en direct rond de beschermde gebieden. Rust is voor de aanwezige fauna van groot belang (geluid, licht, trillingen en verstoring door mensen).

Het gemeentelijk ruimtelijk beleid is met betrekking tot de EHS o.a. gericht op het volgende (bijlage 3 bij BB 14):

- *Vastleggen van passende planologische beschermingsregimes en (mede) gebruiksvormen voor de EHS.*
- *Tegengaan van oppervlakteverlies. Bij oppervlakteverlies dient voor bepaalde soorten ook rekening te worden gehouden met verstoringzones rond bebouwing, infrastructuur en dergelijke. In een aantal gebieden is openheid van groot belang.*
- *Handhaving van voldoende rust in en direct rond de beschermde gebieden. Rust is voor de aanwezige fauna van groot belang (geluid, licht, trillingen en verstoring door mensen).*
- *Zorg dragen voor behoud van Instaande natuurwaarden, zoals poelen, bosjes en singels.*
- *Bij het geheel of gedeeltelijk verbouwen of slopen van bouwwerken dient rekening te worden gehouden met het voorkomen van beschermde soorten zoals broedvogels, vleermuizen en steenmarter.*
- *Nieuwe gebouwen en opgaande begroeiing in het landschappelijk open buitengebied worden bij voorkeur zoveel mogelijk direct grenzend aan bestaande bebouwing en begroeiing geplaatst om zo verstoring van weidevogels en ganzen te voorkomen, dan wel te minimaliseren.*
- *Voor het voortbestaan van de populaties van de meeste zwaar beschermde soorten is het van belang dat verbindingszones worden ingericht en beheerd voor de aangewezen doelsoorten.'*

Bij de voorbereiding van de bestemmingswijziging naar een 'recreatiewoning' in de EHS is derhalve strijdig met het gemeentelijk beleid gehandeld. Wij vragen de raad dan ook, te erkennen dat er dingen fout zijn gegaan, en die fouten te herstellen nu dat kan.

Ook omdat er reeds in 2014 otters op ons perceel zaten, en dit bekend was bij de gemeente, wringt het besluit met een goede ruimtelijke ordening. Inmiddels is erkend, dat ons gebied deel uitmaakt van de vaste rust- en verblijfplaats van een otter, naast andere (zwaar) beschermde soorten, waar wij wel ecologische rapportages over hebben laten maken, maar het gemeentebestuur niet terwijl zij dat wel had behoren te doen. De 'recreatiewoning' staat op zeer beperkte afstand van een jaarrond beschermd buizerdnest, dat er ook al zat ten tijde van de bestemmingswijziging. Aangezien er geen deugdelijke, zorgvuldige ecologische toetsing voorafgaand aan het besluit is aangetroffen m.b.t. de herbestemming van betreffend perceel, is er sprake van een niet goed voorbereid besluit, en zijn er dingen fout gegaan bij het herbestemmen van de berging naar 'recreatiewoning'.

De niet goed voorbereide bestemmingswijziging en het feit dat deze fout vooralsnog niet lijkt te worden hersteld, heeft onwenselijke consequenties voor het alledaagse bestaan en voor de sociale verhoudingen. Om de berging op te kunnen knappen en er een recreatiewoning van te kunnen maken hebben onze burens een ontheffing Wnb nodig, aangezien er zwaar beschermde soorten aanwezig zijn. De otter heeft territoriummarkers uitgezet op iets meer dan 10 meter van de berging/ 'recreatiewoning'. Activiteiten die nodig zijn om van de berging een recreatiewoning te maken en rot hout te vervangen, nemen het risico van verstoring van diverse zwaar beschermde soorten en een jaarrond beschermd buizerdnest met zich mee. Een ontheffing kan echter niet worden verstrekt, aangezien er geen groot algemeen belang mee gemoeid is. Dat is, waar de onzorgvuldige herbestemming naar een recreatiewoning toe leidt. Een ontheffing Wet natuurbescherming wordt alleen afgegeven als er sprake is van een groot algemeen belang. Voorzienbaar is, dat B&W noch GS hierop zullen handhaven, en dat dit dus zal leiden tot diverse procedures nu in de toekomst. Wij zullen ons blijven inzetten voor een behoorlijk bestuur, en vragen u, datzelfde te doen.

Wat er actueel gaande is sinds wij onze burens over aanwezige beschermde soorten hebben geïnformeerd, is dat de duur betaalde sindsdien gebruikt wordt als crossbaan voor een motor. De soorten moeten naar wij aannemen kennelijk verdreven worden, opdat er straks geen ontheffing meer nodig is. Het kan zijn dat wij ons vergissen, maar dit is hoe de ontwikkelingen zich momenteel laten aanzien. Desondanks wordt er niet gehandhaafd; kennelijk is het de bedoeling dat mensen eigenrecht uitoefenen, en het bevoegd gezag structureel wegkijkt. Dit zijn echter wel de voortvloeijsels van de abusievelijk gemaakte keuze, dat er sprake zou zijn van een 'recreatiewoning', en dat dit onmogelijkheden oplevert bij de realisatie ervan. Die moet en zal kennelijk gerealiseerd worden tegen alle regels en aanwezige beschermde soorten en rechtsbescherming in. Handhaving vindt daardoor onvoldoende plaats, en ons wordt iedere vorm van rechtsbescherming onthouden door het bevoegd gezag.

Welstand

Sanitaire voorzieningen ontbreken, evenals aansluitingen op gas, licht en water. Het hokje voldoet niet aan de eisen van welstand, en niet aan hetgeen recreanten mogen verwachten van iets dat de status 'recreatiewoning' toebedeeld heeft gekregen. Van de bestemmingswijziging kan een precedentwerking uitgaan. Een ieder die een hokje zonder sanitair, gas, licht en water heeft kan nu beweren dat het om een recreatiewoning gaat. Handhaving wordt dan wel een probleem, want wat voor de ene berging geldt, geldt ook voor de andere.

Volgens de Verordening Romte wordt bebouwing die door de staat waarin ze verkeert of door de verschijningsvorm een negatieve invloed heeft op de landschappelijke waarden in de omgeving niet opgeknapt, maar verwijderd. De berging heeft gaten in de muren en verkeert in een slechte staat van onderhoud (er is 20 jaar lang geen onderhoud aan gepleegd), maar wordt desondanks niet afgebroken. Er is schriftelijk bevestigd dat het in het najaar van 2018 zal worden opgeknapt.

Tot slot

Wij behouden ons het recht voor, die zaken en andere onvolledigheden aan te vullen in te brengen wanneer de bezwaar- en beroepsfase aanbreekt, maar gaan er van uit u voor dit moment genoeg te hebben geïnformeerd.

Weet, geachte raad, dat wij daar met de bestemming 'recreatiewoning' en de wijze waarop dit is verlopen niet akkoord zijn en dat ook niet zullen gaan. Het niet corrigeren van de bestemmingswijziging in BB 14 naar een 'recreatiewoning' heeft inmiddels geleid tot meerdere procedures, en dat aantal zal nog verder toenemen bij een eventuele opknopbeurt van de berging en bij weigering van het bevoegd gezag om handhavend op te treden (hetgeen actueel reeds speelt) jegens verstoring van aanwezige zwaar beschermde soorten nog verder toenemen.

Wij verzoeken u onze zienswijze bij de planherziening en bij uw overwegingen te betrekken

Reactie:

Ad 1)

In de correctieve partiële (1e) herziening wordt het bestemmingsplan Buitengebied (30 juni 2014) op een aantal onderdelen herzien. De delen die onherroepelijk zijn blijven zoveel mogelijk ongewijzigd. De bestemming van het perceel kadastraal bekend als gemeente Beetsterzwaag sectie E nummer 383 is sinds 16 september 2015 onherroepelijk. Deze maakt dan ook geen deel uit van de eerste herziening van het bestemmingsplan Buitengebied. Alleen als er alsnog fouten of onjuistheden in het plan worden geconstateerd ten aanzien van de bestemming van percelen en dergelijke kunnen wij ambtshalve overwegen om het herstel van deze fouten/onjuistheden alsnog te betrekken bij deze eerste herziening van het bestemmingsplan Buitengebied (30 juni 2014). Hiervan is in casu echter geen sprake. Wij hebben reclamanten daarover in recente correspondentie (brief van 30 januari 2018, kenmerk 2017-35125) al uitvoerig geïnformeerd. Korthedshalve wordt hier verder naar de inhoud van de genoemde brief verwezen.

Ad 2)

De correctieve partiële (1^e) herziening van het bestemmingsplan Buitengebied ziet niet op een aanpassing van het artikel 3.6 sub k op grond waarvan van de agrarische bestemming kan worden afgeweken om exploratieboringen mogelijk te maken. Ten behoeve van het eventueel schrappen van deze afwijkingsbevoegdheid voor gasboringen zou een uitgebreide procedure voor een bestemmingsplanherziening moeten worden gevolgd. Dit vanwege het feit dat het schrappen van deze bepalingen als een beleidswijziging zal worden gezien. Een dergelijke herziening is met de huidige correctieve partiële (1e) herziening niet aan de orde. Een en ander is ook in de inleiding van dit document uiteengezet. Op 3 juli 2017 (agendapunt 9, stuknummer 2017-17161) is door de raad besloten om vooruitlopend op een algehele bestemmingsplanherziening in te stemmen met een aangepaste werkwijze wat betreft de behandeling van aanvragen voor een exploratieboring en de wijzigingsbevoegdheid exploitatie en/of winning van aardgas in het buitengebied. In de tussentijd (tot het moment van een algehele bestemmingsplanherziening) kunnen de uitkomst van de bezwaar- en mogelijke beroepsprocedure proefboring Nij Beets en de maatschappelijke discussie over gaswinning worden afgewacht. Destijds is al aangegeven dat een aanpassing van de afwijkings- en de wijzigingsbevoegdheid niet past binnen de (toen nog) ophanden zijnde correctieve herziening van het bestemmingsplan Buitengebied.

Ad 3)

Wij hebben in de inleiding van dit document aangegeven dat de correctieve partiële (1^e) herziening van het bestemmingsplan Buitengebied eveneens voorziet in het opnemen van diverse (onherroepelijke) ruimtelijke ontwikkelingen c.q. projecten in de planverbeelding die sinds de vaststelling van het bestemmingsplan met een aparte ruimtelijke procedure zijn gerealiseerd. Het gaat hierbij om afwijkingen en wijzigingen van het bestemmingsplan Buitengebied (30 juni 2014) waarbij de noodzakelijke planologische procedures zijn gevolgd, de eventueel noodzakelijke vergunningen zijn verleend en die rechtens onaantastbaar zijn geworden. Er is in dat opzicht geen sprake van het legaliseren van illegale gebruiks- of bouwactiviteiten.

Conclusie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan.

Reclamant 2

Brief van 16 februari 2018 (geregistreerd onder 2018-04209):

Wij zijn verheugd te vernemen dat de gemeente op grond van de mogelijkheden die de uitspraak van de raad van ABRS van 16 september 2015 biedt, bezig is met planwijzigingen om geconstateerde onvolkomenheden en fouten in het vigerende bestemmingsplan buitengebied Opsterland te corrigeren. Dit geeft de raad en het college de mogelijkheid, om ook de geconstateerde en reeds met elkaar besproken onvolkomenheid zoals opgenomen in het plan onder artikel 3.6 aanhef en onder k te corrigeren.

Wij begrijpen dat een ontwerp van de correcties en gedeeltelijke herziening van het Bestemmingsplan Buitengebied 2014 op korte termijn beschikbaar komt. Daaraan voorafgaand willen wij graag een zienswijze indienen over hetgeen in het bestemmingsplan onder artikel 3.6 aanhef en onder k is gesteld.

Wij refereren daarbij aan hetgeen wij ingesproken hebben voorafgaand aan de raadsvergadering van 3 juli 2017, en verzoeken die tekst als ingelast te beschouwen bij de zienswijze die we bij deze indienen. De tekst vindt u als bijlage bij deze zienswijze. Wij pleiten er daarbij voor de afwijkingsbevoegdheid en wijzigingsbevoegdheid van het college zoals deze is opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied (versie 30 juni 2014) inzake proefgasboringen uit het plan te verwijderen. Dit vanwege het voortschrijdend inzicht dat bij het verlenen van de wijzigingsbevoegdheid door de raad aan het college iets fout is gegaan. Niet alle consequenties van het besluit (de vaststelling van het plan en het daarbij verlenen van de afwijkingsbevoegdheid) zijn zorgvuldig vooraf in kaart zijn gebracht, zoals volgens de regels had moeten voorafgaand aan het verlenen van de bevoegdheid aan het college. Ook zijn niet alle (mogelijke) gevolgen geïnventariseerd en overwogen voorafgaand aan het besluit, zoals volgens de regels had behoren te gaan voorafgaand aan het verlenen van de bevoegdheid aan het college.

Ook is in het huidige bestemmingsplan niet ondervangen, dat niet de noodzakelijke toetsing door de raad heeft plaatsgevonden voordat de afwijkingsbevoegdheid in het bestemmingsplan werd opgenomen. Dit heeft als onbedoelde consequentie, dat het college geen zorgvuldig voorbereide besluiten kan nemen inzake het verlenen van omgevingsvergunningen voor (proef-) gasboringen, aangezien daarvoor zorgvuldige voorbereiding en toetsing door de raad een vereiste is. Die noodzakelijke toetsing ontbreekt nu.

Wij hebben bij het inspreken op voornoemde avond begrip getoond voor het feit, dat hier overheen gelezen is bij het vaststellen van het bestemmingsplan door de raad. Wethouder van Dijk gaf aan dat het veel werk was om de opgenomen wijzigingsbevoegdheid te herstellen. De raad zag om die reden af van correctie van de wijze waarop deze bevoegdheid in het plan terecht is gekomen.

Nu de gemeente echter is overgegaan tot een herziening van onderdelen van het bestemmingsplan en tot corrigeren van fouten op grond van de ruimte die de uitspraak van de ABRS kennelijk biedt, is de mogelijkheid ontstaan de gemaakte fout en de consequenties daarvan alsnog te herstellen. Die mogelijkheid was ons op 3 juli 2017 nog niet bekend, maar wij verzoeken de raad deze gelegenheid te benutten. Dit mede in het kader van uitvoering van de drie moties die zijn ingediend tijdens de extra raadsvergadering van 12 september 2016 over gasboringen in Opsterland. Daarbij werd onder andere de motie aangenomen waarin het college werd opgeroepen om alles in het werk te stellen om het opsporen van gas in onze prachtige gemeente te voorkomen. De mogelijkheid om gasboringen blijvend te weren, de raad meer zeggenschap te geven en burgers meer rechtsbescherming te bieden valt naar ons idee onder de reikwijdte van de uitvoering van deze moties. We weten nu nog niet wat het seismisch onderzoek dat recentelijk heeft plaatsgevonden zal opleveren, maar de mogelijkheid dat er gas is aangetroffen en gewonnen zal worden is niet uitgesloten. Daarom is het des te belangrijker, de mogelijkheid om (proef-) boringen naar gas te faciliteren waar mogelijk uit het bestemmingplan te weren.

Zie in dit verband tevens het volgende artikel uit de SA24:

[begin citaat]

.... *Bestemmingsplan*

Bijna niemand staat te springen om nieuwe boortorens in de gemeente. Exploitant Vermilion is dan ook zeker dat haar plannen op weerstand stuiten. De gemeenteraad gaf het college zelfs opdracht om alles in het werk te stellen nieuwe gasboringen tegen te gaan. Een eenvoudige uitspraak waar de bühne blij mee is. Uitvoering is echter een stuk lastiger als de eigen regelgeving niet bij deze uitspraak aansluit. En dat lijkt in Opsterland het geval. Het nog jonge bestemmingsplan buitengebied heeft namelijk veel te weinig geregeld over gaswinning en de bijbehorende proefboringen. Opsterland is zelfs de enige gemeente in Zuid-Friesland waar Vermilion zonder vergunning seismisch onderzoek kan uitvoeren. Hier mag de gemeenteraad kritisch naar zichzelf kijken. Geen enkel raadslid dat nu zo tegen gaswinning protesteert, heeft gaswinning bij de behandeling van het bestemmingsplan ter sprake gebracht.

Dat het bestemmingsplan nu niet meer aansluit bij het politieke en maatschappelijke standpunt over gasboringen doet er voor Vermilion niet toe. Voor hen geldt alleen het huidige bestemmingsplan.

Terecht stelt de Bezwarencommissie Opsterland dat wanneer de raad niet meer achter het bestemmingsplan staat, zij het bestemmingsplan moet aanpassen. Maar dat kost in de praktijk anderhalf jaar.

Bron: <https://sa24.nl/analyse-kritiek-op-opsterlandse-transparantie/>

[einde citaat]

Wij verzoeken u, de afwijkingsbevoegdheid van het college zoals opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Opsterland 2014, artikel 3.6 aanhef en onder k, uit het plan te verwijderen, aangezien deze zonder zorgvuldige voorbereiding en afweging van de gevolgen in het plan terecht is gekomen. De juiste procedure om binnenplannen afwijken mogelijk te maken voor het college is niet gevolgd. Wij doen ons verzoek in het kader van de momenteel gaande planaanpassingen waarbij fouten worden hersteld op grond van de mogelijkheden die de uitspraak van de raad van ABRS van 16 september 2015 hiertoe volgens het college biedt.

Ook vragen wij u nog eens goed te kijken naar de definitie 'nutsvoorziening', zoals deze in het bestemmingsplan is omschreven. Wij menen dat proefboringen geen nutsvoorziening zijn, en dat het goed te motiveren is om 'proefboringen' niet te noemen bij 'nutsvoorzieningen'.

Wij verzoeken u daarbij ook, Stichting Tjingas te erkennen als belanghebbende in de gevraagde planaanpassing. Onze statuten worden daartoe als bijlage met dit schrijven meegestuurd.

Wij zien uw bevestiging graag tijdig tegemoet, en willen graag inspreken voorafgaand aan raadsvergadering over het bestemmingsplan.

Reactie:

Zie onze reactie onder de brief van 19 juni 2018 (geregistreerd onder 2018-14597).

Brief van 19 juni 2018 (geregistreerd onder 2018-14597):

Op 16-02-2018 stuurden wij u bijgaande zienswijze (bijlage 1). Wij verzoeken u de bijlage te beschouwen als de zienswijze van Stichting Tjingas met betrekking tot de correctieve en partiële (1e) herziening bestemmingsplan Buitengebied 2018, zoals die momenteel ter inzage ligt. Wij vragen u, onze zienswijze bij de voorbereidingen en verdere herziening van het bestemmingsplan mee te overwegen.

Reactie:

De correctieve partiële (1e) herziening van het bestemmingsplan Buitengebied ziet niet op een aanpassing van het artikel 3.6 sub k op grond waarvan van de agrarische bestemming kan worden afgeweken om exploratieboringen mogelijk te maken. Ten behoeve van het eventueel schrappen van deze afwijkingsbevoegdheid voor gasboringen zou een uitgebreide procedure voor een bestemmingsplanherziening moeten worden gevolgd. Dit vanwege het feit dat het schrappen van deze bepalingen als een beleidswijziging zal worden gezien. Een dergelijke herziening is met de huidige correctieve partiële (1e) herziening niet aan de orde. Een en ander is ook in de inleiding van dit document uiteengezet. Op 3 juli 2017 (agendapunt 9, stuknummer 2017-17161) is door de raad besloten om vooruitlopend op een algehele bestemmingsplanherziening in te stemmen met een aangepaste werkwijze wat betreft de behandeling van aanvragen voor een exploratieboring en de wijzigingsbevoegdheid exploitatie en/of winning van aardgas in het buitengebied. In de tussentijd (tot het moment van een algehele bestemmingsplanherziening) kunnen de uitkomst van de bezwaar- en mogelijke beroepsprocedure proefboring Nij Beets en de maatschappelijke discussie over gaswinning worden afgewacht. Destijds is al aangegeven dat een aanpassing van de afwijkings- en de wijzigingsbevoegdheid niet past binnen de (toen nog) ophanden zijnde correctieve herziening van het bestemmingsplan Buitengebied.

Conclusie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan.

Reclamant 3

Tijdens een ambtelijk overleg d.d. 22 mei 2018 over de Gebiedsinrichting Koningsdiep, derde uitvoeringsmodule Natuurinrichting Hemrikkerscharren Oost-Heidehuizen, is gesproken over de begrenzing van de percelen met bestemming 'agrarisch' en 'natuur'. Tijdens dit gesprek, waarbij de heer A. Kramer van gemeente Opsterland aanwezig was, bleek dat de percelen langs de Poasen momenteel bestemming 'agrarisch' hebben. Voor de meest noordelijke percelen is aangeduid dat het mogelijk is om een verzoek tot bestemmingswijziging aan te vragen. Echter, deze begrenzing ligt niet op de kadastrale grens maar loopt midden door een perceel.

Namens de Gebiedscommissie verzoek ik u ambtshalve om bij de vaststelling van het hierboven genoemde bestemmingsplan de begrenzing van de percelen met 'mogelijkheid tot bestemmingswijziging' aan te passen. Graag ziet de Gebiedscommissie de zuidelijke begrenzing samenvallen met de kadastrale grens van het perceel, (zie bijlage met situatieschets).

Ter informatie; in de loop van dit jaar is het ons voornemen om een wijziging bestemming voor de percelen langs de Poasen in te dienen, van bestemming 'agrarisch' naar 'natuur'. Hiermee kan de natuurinrichting voor de derde module worden gerealiseerd en de status van de ontwikkelde natuur in het gebied wettelijk worden vastgelegd. Een begrenzing op de kadastrale grens van de percelen is daarbij wenselijk.

Reactie:

De bestemming van het perceel kadastraal bekend als gemeente Lippenhuizen sectie J nummer 746 (deels) is sinds 16 september 2015 onherroepelijk. Deze maakt dan ook geen deel uit van de eerste herziening van het bestemmingsplan Buitengebied. Alleen als er alsnog fouten of onjuistheden in het plan worden geconstateerd ten aanzien van de bestemming van percelen en dergelijke kunnen wij ambtshalve overwegen om het herstel van deze fouten/onjuistheden alsnog te betrekken bij deze eerste herziening van het bestemmingsplan Buitengebied (30 juni 2014). Uit onderzoek is gebleken dat de begrenzing van de wijzigingsbevoegdheid artikel 31 (Algemene wijzigingsregels) sub d indertijd niet op de juiste wijze is afgestemd op de kadastrale begrenzing van het betreffende perceel. Een correctie ligt hier dan ook voor de hand.

Conclusie:

Ambtshalve zullen wij de planverbeelding van het bestemmingsplan aanpassen.

Reclamant 4

Een reactie op het voorstel voor een aanpassing in het bestemmingsplan buitengebied met name:

Artikel 26: Waarde - Cultuurhistorie

In de bestemming 'Waarde - Cultuurhistorie' is de afwijking van de gebruiksregels afgestemd op de verbodsbepaling van lid 26.1.1 sub a in die zin dat diepploegen, egaliseren en afschuiven ook mogelijk wordt gemaakt via de betreffende afwijkingsprocedure, zoals in het vorige bestemmingsplan uit 1990 ook al mogelijk was.

Er zijn meerdere RvS uitspraken die bevestigen dat diepploegen, egaliseren en afschuiven bijzondere verrichtingen zijn en niet onder normale agrarische werkzaamheden vallen. Daardoor is er geen enkel bezwaar deze verrichtingen vergunning plichtig te houden.

Bij het in werking treden van het huidige bestemmingsplan buitengebied, is door de toenmalige wethouder de belofte gedaan n.l. dat hij zou er voor zorgen dat de ontbrekende delen voor archeologie en cultuurhistorie (kaarten en beleid) zo snel mogelijk zouden worden aangevuld. Tot op heden is dat nog steeds niet gebeurd.

De periode 2003-2007 was een overgangsfase, voor de Nederlandse archeologie in het algemeen en voor de archeologische monumentenzorg (AMZ) in het bijzonder. Deze overgangsfase is op 1 september 2007 formeel afgesloten met de inwerkingtreding van de Wet op de Archeologische Monumentenzorg (Wamz). De wijze waarop we zorg dragen voor het archeologische erfgoed, is hierdoor fundamenteel veranderd: archeologie heeft een vaste plaats gekregen in het proces van

ruimtelijke ordening. Sinds de Wet op de Archeologische Monumentenzorg (Wamz) van kracht is (1 september 2007), hebben gemeenten de plicht bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening te houden met geconstateerde of te verwachten archeologische waarden.

Met ander woorden de gemeente is verplicht alle archeologische en cultuurhistorische waarden in kaart te brengen en hierop beleid te maken, maar is ook verplicht in het maken van een verwachtingskaart, wat een onderdeel is van het beleid.

Dat een andere overheid in gebreke blijft in het aanleveren van gegevens ontslaat de gemeente niet van enige verplichting omtrent de huidige erfgoedwet.

Dat nu een voorstel word gedaan om het diepploegen en egaliseren etc. toe te staan, geeft blijk van het niet willen uitvoeren van deze erfgoedwet. De gemeente gaat dus bewust meewerken bij het vernietigen van mogelijke archeologische en cultuurhistorische waarden.

Waar hebben we het over in onze gemeente:

De archeologische voorraad is het geheel aan materiële resten dat in het verleden door de mens is achtergelaten. Meestal liggen deze relictten in de grond, maar soms ook erboven. Bovengrondse resten zijn onder andere grafheuvels en (veen)terpen. Veel van de resten die ooit aan de voorraad werden toegevoegd, zijn nu verdwenen onder invloed van natuurlijke processen of menselijke activiteiten. Wat er nog over is moet weloverwogen in het beleid worden opgenomen. Maar in de veengebieden spelen nog andere aspecten mee, daar liggen mogelijk nu nog verborgen onder het veen meerdere mesolitische nederzettingen, waarvan enkele in het verleden al zijn opgegraven en dus een indicatie kunnen zijn van meerdere gelijkwaardige locaties. Naast veenterpen moet ook dit worden meegenomen in het (ontbrekende) beleid op het gebied van mogelijke verwachtingen. Bodemerosie is in deze veengebieden ook een probleem, de ondergrond (zand) komt steeds dichterbij het oppervlak, gewoon ploegen tot 30 cm kan hier al een probleem vormen en moet in de toekomst mogelijk worden verboden ivm. verstoring van deze archeologische sites.

Ook het reliëf in Opsterland is bijzonder, zowel in het huidige als in het vorige bestemmingsplan is dat beschermd. Echter in de praktijk is gebleken dat de afdeling handhaving daar (door het ontbreken van beleid op het gebied van archeologie en cultuurhistorie) niet de kaders heeft om adequaat op te treden tegen overtreders. Hier blijft de gemeente dus in gebreke. Door nu diepploegen, egaliseren en afschuiven toe te willen staan is dat geheel in strijd met de reliëf bescherming. Op 8 maart 2013 is in opdracht van de gemeente dit rapport gemaakt: Eind rapport cultuurhistorisch onderzoek buitengebied gemeente Opsterland, uitgevoerd door Drs. Annalies Hartman. Daarin verwijst zij ook naar het bijzondere reliëf met zijn archeologische en cultuurhistorische waarden.

De erfgoedzorg die gemeente hierin heeft willen aangeven word niet goed uitgevoerd, terwijl door het collectieve belang dat wel zou moeten, een bestemmingsplan moet 'archeoproof' zijn.

Hoewel de schoonheid van het cultuurlandschap al langer wordt erkend, ligt de nadruk bij de bescherming van landschappen al ruim een eeuw vooral op natuurwaarden. Pas recent heeft de zorg voor de cultuurhistorische waarden van het landschap institutioneel vorm gekregen.

Binnen onze gemeente hebben de rapporten van Dennis Worst en Jeroen Wiersma de basis gelegd voor het besef dat er nog legio middeleeuwse restanten in het landschap zichtbaar zijn of net onder het oppervlak verborgen liggen. Diepploegen en egalisatie / afschuiven zou ook voor deze cultuurhistorische periode onherstelbare schade zorgen. Locaties zoals oud Wijnjeterp en oud Ureterp staan zonder bescherming op de kaart. Ook daar heeft de gemeente een plicht in om te zorgen dat dergelijke locaties echt op kaart komen.

Gegevens over de bekende voorraad archeologie in de bodem zijn voornamelijk opgeslagen in het Archeologisch Informatie Systeem (Archis) en het Centraal Monumenten Archief (CMA). De bekende voorraad vertegenwoordigt maar het topje van een ijsberg. Lokale amateurs hebben vaak kennis die verder gaat dan een Archis en CMA of Famke kaart. Meerdere RvS uitspraken geven aan dat een gemeente zich niet mag verschuilen achter aangereikte informatie maar, ook zelf op onderzoek moet gaan.

De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed wil het verhaal van het cultuurlandschap vertellen en laten meewegen in de ruimtelijke ordening. Dat is geen eenvoudige taak, omdat de verschillende betrokkenen bij het landschap vaak een andere invalshoek hebben: burgers hebben veel oog voor natuurschoon, boeren kijken er bedrijfsmatig naar, wetenschappers zoeken naar ruimtelijke structuren en bijzonderheden in de bodemopbouw, en beleidsmakers willen het landschap van de toekomst vormgeven.

Voorals als gemeentelijke ambtenaren geen binding hebben met archeologie en cultuurhistorie is het een hele opgave hier vorm aan te geven. Het kan helpen door (tijdelijk) iemand in dienst te nemen die kennis van zaken heeft, of men kan gebruik maken van lokale kennis van betrokkenen die vaak wel willen meewerken. Kijk als voorbeeld naar het Fryske Gea en het Waterschap die sinds kort een medewerker in dienst hebben met als specialisatie cultuurhistorie voor hun gebieden en werkzaamheden.

Conclusie, de Stichting Historisch Belang N-Ned verzoekt de gemeente:

- Af te zien van het voornemen om diepploegen, egaliseren en afschuiven op te nemen in het bestemmingsplan.
- Terug houdend te zijn bij het toelaten/vergunningverlenend van diepploegen, egaliseren en afschuiven.
- Tenminste vooronderzoek gaat verrichten naar het betreffende perceel/gebied van de voorgenomen werkzaamheden op het gebied van archeologie, cultuur historie en landschap reliëf.

Reactie:

In de eerste correctieve en partiële herziening wordt het bestemmingsplan Buitengebied op een aantal onderdelen herzien. De regeling wat betreft de bescherming van de archeologische waarden in het buitengebied maakt geen onderdeel uit van deze eerste planherziening.

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied in juni 2014 hebben wij ten aanzien van het gemeentelijke archeologiebeleid aangegeven dat wij gezamenlijk met de provinsje Fryslân werken aan een verdiepingsslag van de FAMKE (Friese Archeologische Monumentenkaart Extra) voor de gemeente Opsterland. Deze verdiepingsslag dient uit te wijzen of er buiten de nu toe bekende locaties meer locaties in de gemeente aanwezig zijn waarvoor een archeologische bescherming zou moeten gelden. Ook hebben wij destijds laten weten dat na de afronding van het onderzoek (de verdiepingsslag) de onderzoeksresultaten, mits noodzakelijk, in het bestemmingsplan Buitengebied verwerkt konden worden door een daarvoor in het plan opgenomen regeling (sub e van artikel 31 algemene wijzigingsregels). De betreffende verdiepingsslag is echter tot op heden nog niet afgerond.

De termen diepploegen, egaliseren en afschuiven van gronden zijn op dit moment al aanwezig in het bestemmingsplan Buitengebied, zoals dat op 30 juni 2014 is vastgesteld. In artikel 26 (Waarde – Cultuurhistorie) van de planregels onder 26.2.1 wordt namelijk gesteld dat tot een strijdig gebruik van gronden en bouwwerken met de bestemming “Waarde – Cultuurhistorie” in ieder geval wordt gerekend:

- a. het diepploegen, egaliseren, afgraven, afschuiven en/of ophogen van gronden;*
- b. het dempen en/of graven van sloten en/of andere waterlopen en/of -partijen.*

Een en ander met het oog op het behoud, het herstel en de uitbouw van de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van de gronden met reliëf.

Diepploegen is binnen het huidige bestemmingsplan Buitengebied binnen de bestemming “Agrarisch” (artikel 3) zondermeer toegestaan. Er is hier geen sprake van een strijdig gebruik en ook is er geen omgevingsvergunning voor deze activiteit vereist. Alleen in het geval er eveneens sprake is van de (dubbel)bestemming “Waarde - Cultuurhistorie” uit artikel 26 van het bestemmingsplan ligt dit anders. Met behulp van artikel 26.3 (Waarde – Cultuurhistorie) kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in 26.2.1 in die zin dat gronden worden afgegraven en/of worden opgehoogd, dan wel dat sloten en/of andere waterlopen en/of -partijen worden gedempt en/of gegraven, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de gaafheid van het gebied.

Naar aanleiding van een vraag naar het diepploegen van een agrarisch perceel aan de Mjûmster Wei te Bakkeveen (voorzien van de bestemming “Agrarisch” en de dubbelbestemming “Waarde – Cultuurhistorie” in het voorjaar van 2017 kwam aan het licht dat diepploegen abusievelijk niet in artikel 26.2.1. van het bestemmingsplan Buitengebied is genoemd. Dit geldt ook voor de activiteiten egaliseren en afschuiven). Dat betekent dat strikt formeel binnenplannen geen omgevingsvergunning (voorheen een aanlegvergunning) voor diepploegen kan worden afgegeven. Dit kan op basis van het genoemde artikel wel voor de activiteiten afgraven of ophogen van gronden terwijl die activiteiten potentieel een veel groter nadelig effect op de cultuurhistorische waarde kunnen hebben. Hieruit mag blijken dat we hier te maken hebben met een onvolkomenheid in het betreffende bestemmingsplan. In het vorige bestemmingsplan Landelijk Gebied (1990) kon voor de activiteit diepploegen ook een aanlegvergunning worden verleend op gronden met reliëfbescherming. Het is bij de totstandkoming van het bestemmingsplan Buitengebied indertijd geenszins de bedoeling geweest om met het oog op reliëfbescherming een strenger regime in te stellen dan zoals dat was onder het voorgaande bestemmingsplan.

Het spreekt voor zich dat bij de beoordeling van een vergunningsaanvraag wordt beoordeeld of er geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de gaafheid van het gebied zoals dat is voorzien van de dubbelbestemming 'Waarde - Cultuurhistorie'. Een en ander zoals in artikel 26 van het bestemmingsplan is voorgeschreven. De bescherming van archeologische waarden is aan de orde op het moment dat artikel 25 "Waarde – Archeologie" van toepassing is op gronden in het buitengebied. Het zal duidelijk zijn de voorgenomen wijziging inzake het diepploegen en egaliseren etc. niets zegt over onze inzet met betrekking tot de uitvoering van de Erfgoedwet. Ingrepen in het Opsterlandse landschap worden daar waar noodzakelijk zorgvuldig afgewogen in vergunningstrajecten. Van een bewust meewerken aan het vernietigen van mogelijke archeologische en cultuurhistorische waarden is daarom geen enkele sprake.

Conclusie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan.

Reclamant 5

Deze zienswijze wordt ingediend door het bestuur van de Natuerferiening Bakkefean e.o.

Onze vereniging heeft volgens haar statuten als doel onder andere:

- de bescherming en ontwikkeling van natuur, milieu en landschap in haar werkgebied;
- het bevorderen van het behoud van cultuurhistorische en archeologische elementen en monumenten in haar werkgebied.

De Natuerferiening ziet het daarom als haar taak op deze aspecten de voorgestelde wijziging zorgvuldig te bekijken.

Wij hebben op twee punten commentaar.

Onze eerste reactie betreft uw voorstel tot wijziging van artikel 26: Waarde - Cultuurhistorie.

De bestemmingsplanwijziging maakt het diepploegen, egaliseren en afschuiven van grond in het agrarisch gebied mogelijk zonder vergunning. Deze werkzaamheden zouden niet langer vergunningplichtig zijn. Echter, dit soort werkzaamheden valt niet onder normale agrarische werkzaamheden, het zijn bijzondere verrichtingen.

Het is van belang deze vergunningplichtig te houden, omdat archeologische en cultuurhistorische waarden kunnen worden aangetast door deze werkzaamheden. Egaliseren en afschuiven gaat ten koste van het landschappelijk en cultuurhistorisch waardevolle reliëf in het beekdal van de Boorne. Diepploegen vernietigt de mogelijk aanwezige archeologisch waardevolle informatie in het bodemarchief. De gemeente voldoet op deze wijze niet aan de verplichtingen zoals die zijn vastgelegd in de huidige erfgoedwet.

Wij vragen de gemeente op dit punt de voorgestelde bestemmingsplanwijziging achterwege te laten en egaliseren, afschuiven en diepploegen vergunningplichtig te houden. Wij raden u aan bij vergunningaanvragen duidelijke criteria te hanteren waarin reliëfbescherming en bescherming van het archeologisch bodemarchief voorop staan. Bovendien verzoeken wij het college dringend het handhavingsbeleid op dit punt aan te scherpen. Er heeft in het verleden al te vaak reliëfverstoring plaatsgevonden. Wij vrezen bovendien dat er reeds meermalen archeologische informatie verloren is gegaan door diepploegen en afschuiven van grond.

Onze tweede reactie betreft het veranderen van de bestemming natuur in de bestemming wonen op Mjûmsterwei 42. Bij een inspectie ter plaatse konden wij geen perceel Mjûmsterwei 42 vinden.

Onze vraag is: Kunt u ons aangeven op welke locatie deze bestemmingswijziging precies betrekking heeft? Omdat hier naar alle waarschijnlijkheid sprake is van een fout of vergissing, nemen wij aan dat de bestemming natuur voor de bedoelde locatie gehandhaafd blijft.

Reactie:

Diepploegen is binnen het huidige bestemmingsplan Buitengebied (30 juni 2014) binnen de bestemming "Agrarisch" (artikel 3) zondermeer toegestaan.

Er is hier geen sprake van een strijdig gebruik en ook is er geen omgevingsvergunning voor deze activiteit vereist. Alleen in het geval er eveneens sprake is van de (dubbel)bestemming "Waarde - Cultuurhistorie" uit artikel 26 van het bestemmingsplan ligt dit anders.

Met behulp van artikel 26.3 (Waarde – Cultuurhistorie) kan met een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in 26.2.1 in die zin dat gronden worden afgegraven en/of worden opgehoogd, dan wel dat sloten en/of andere waterlopen en/of -partijen worden gedempt en/of gegraven, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de gaafheid van het gebied.

Naar aanleiding van een vraag naar het diepploegen van een agrarisch perceel aan de Mjûmster Wei te Bakkeveen (voorzien van de bestemming "Agrarisch" en de dubbelbestemming "Waarde – Cultuurhistorie" in het voorjaar van 2017 kwam aan het licht dat diepploegen abusievelijk niet in artikel 26.2.1. van het bestemmingsplan Buitengebied is genoemd. Dit geldt ook voor de activiteiten egaliseren en afschuiven). Dat betekent dat strikt formeel binnenplans geen omgevingsvergunning (voorheen een aanlegvergunning) voor diepploegen kan worden afgegeven. Dit kan op basis van het genoemde artikel wel voor de activiteiten afgraven of ophogen van gronden terwijl die activiteiten potentieel een veel groter nadelig effect op de cultuurhistorische waarde kunnen hebben. Hieruit mag blijken dat we hier te maken hebben met een onvolkomenheid in het betreffende bestemmingsplan. In het vorige bestemmingsplan Landelijk Gebied (1990) kon voor de activiteit diepploegen ook een aanlegvergunning worden verleend op gronden met reliëfbescherming. Het is bij de totstandkoming van het bestemmingsplan Buitengebied indertijd geenszins de bedoeling geweest om met het oog op reliëfbescherming een strengere regime in te stellen dan zoals dat was onder het voorgaande bestemmingsplan.

Het spreekt voor zich dat bij de beoordeling van een vergunningsaanvraag wordt beoordeeld of er geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de gaafheid van het gebied zoals dat is voorzien van de dubbelbestemming 'Waarde - Cultuurhistorie'. Een en ander zoals in artikel 26 van het bestemmingsplan is voorgeschreven. De bescherming van archeologische waarden is aan de orde op het moment dat artikel 25 'Waarde – Archeologie' van toepassing is op gronden in het buitengebied. Wat betreft de opmerking over het adres Mjûmster Wei 42 te Bakkeveen merken wij op dat abusievelijk een verkeerd huisnummer in de toelichting van het bestemmingsplan is opgenomen. Het juiste huisnummer betreft nummer 43. De aanpassing van de planverbeelding betreft hier echter geenszins een fout. De aanpassing van de begrenzing van de bestemming "Natuur" sluit nu namelijk aan op de situatie zoals die is opgenomen in de Verordening Romte Fryslân (Kaart 3: natuur). De provincie Fryslân (voormalig eigenaar van de gronden) heeft ons na het onherroepelijk worden van het bestemmingsplan Buitengebied in september 2015 gewezen op de onjuiste begrenzing van de gronden met de bestemming "Natuur" ten opzichte van het woonperceel Mjûmster Wei 43 (bestemming "Wonen"). De nu in de correctieve partiële (1e) herziening van het bestemmingsplan Buitengebied opgenomen begrenzing van de percelen met de verschillende bestemmingen komt overeen met hetgeen partijen met elkaar qua gebruik van de gronden zijn overeengekomen. Een contactmoment ten tijde van de terinzagelegging met een van de betrokken medewerkers had hierover op voorhand duidelijkheid kunnen verschaffen.

Conclusie:

Deze zienswijze geeft aanleiding tot het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan. In de plantoelichting zal het adres Mjûmster Wei 42 onder Bakkeveen worden vervangen door het juiste adres Mjûmster Wei 43.

Reclamant 6

Tijdens de uitwerking van de module Oude Bosch van de Gebiedsinrichting Koningsdiep, blijkt dat er een verschil is in de begrenzing van de bestemming beoogde natuur, in het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Opsterland, en de bestemming natuur in de Verordening Romte en in de Ecologische hoofdstructuur.

Namens de Gebiedscommissie verzoek ik u ambtshalve om bij de vaststelling van het hierboven genoemde bestemmingsplan de begrenzing van de percelen met 'mogelijkheid tot bestemmingswijziging' aan te passen. Graag ziet de Gebiedscommissie de bestemming van de omcirkelde percelen aangepast naar 'mogelijkheid tot bestemmingswijziging'. Met deze wijziging kunnen we de plannen, waarin is voorzien in de Verordening Romte en in de Ecologische hoofdstructuur, realiseren. De eigenaar van de percelen, Staatsbosbeheer, zit in de Gebiedscommissie aan tafel. Aan Staatsbosbeheer is gevraagd of zij akkoord gaan met deze aanpassing. Een bevestiging hiervan wordt u nagestuurd.

Ter informatie: in de loop van dit jaar is het ons voornemen om een wijziging bestemming voor deze percelen in te dienen, van bestemming 'agrarisch' naar 'natuur'. Hiermee kan de natuurinrichting voor de tweede module worden gerealiseerd en de status van de ontwikkelde natuur in het gebied wettelijk worden vastgelegd.

Reactie:

De bestemming van het perceel kadastraal bekend als gemeente Duurswoude sectie C nummer 8 (deels) is sinds 16 september 2015 onherroepelijk. Deze maakt dan ook geen deel uit van de eerste herziening van het bestemmingsplan Buitengebied. Alleen als er alsnog fouten of onjuistheden in het plan worden geconstateerd ten aanzien van de bestemming van percelen en dergelijke kunnen wij ambtshalve overwegen om het herstel van deze fouten/onjuistheden alsnog te betrekken bij deze eerste herziening van het bestemmingsplan Buitengebied (30 juni 2014). Naar nu blijkt is het aangegeven gebied (aangewezen binnen de Landinrichting Koningsdiep voor natuurontwikkeling) indertijd ten onrechte niet voorzien van de aanduiding als beschreven in de wijzigingsbevoegdheid artikel 31 (Algemene wijzigingsregels) sub d. Een correctie ligt hier dan ook voor de hand.

Conclusie:

Ambtshalve zullen wij de planverbeelding van het bestemmingsplan aanpassen.

Reclamant 7

Een reactie op het voorstel voor een aanpassing in het bestemmingsplan buitengebied met name:

Artikel 26: Waarde« Cultuurhistorie

In de bestemming 'Waarde - Cultuurhistorie' is de afwijking van de gebruiksregels afgestemd op de verbodsbepaling van lid 26.1.1 sub a in die zin dat diepploegen, egaliseren en afschuiven ook mogelijk wordt gemaakt via de betreffende afwijkingsprocedure, zoals in het vorige bestemmingsplan uit 1990 ook al mogelijk was.

Er zijn meerdere RvS uitspraken die bevestigen dat diepploegen, egaliseren en afschuiven bijzondere verrichtingen zijn en niet onder normale agrarische werkzaamheden vallen. Daardoor is er geen enkel bezwaar deze verrichtingen vergunning plichtig te houden. Bij het in werking treden van het huidige bestemmingsplanbuitengebied, is door de toenmalige wethouder de belofte gedaan n.l. dat hij zou er voor zorgen dat de ontbrekende delen voor archeologie en cultuurhistorie (kaarten en beleid) zo snel mogelijk zouden worden aangevuld. Tot op heden is dat nog steeds niet gebeurd.

De periode 2003-2007 was een overgangsfase, voor de Nederlandse archeologie in het algemeen en voor de archeologische monumentenzorg (AMZ) in het bijzonder. Deze overgangsfase is op 1 september 2007 formeel afgesloten met de inwerkingtreding van de Wet op de Archeologische Monumentenzorg (Wamz). De wijze waarop we zorg dragen voor het archeologische erfgoed, is hierdoor fundamenteel veranderd: archeologie heeft een vaste plaats gekregen in het proces van ruimtelijke ordening. Sinds de Wet op de Archeologische Monumentenzorg (Wamz) van kracht is (1 september 2007), hebben gemeenten de plicht bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening te houden met geconstateerde of te verwachten archeologische waarden.

Met andere woorden: de gemeente is verplicht alle archeologische en cultuurhistorische waarden in kaart te brengen en hierop beleid te maken, maar is ook verplicht in het maken van een verwachtingskaart, wat een onderdeel is van het beleid. Dat een andere overheid in gebreke blijft in het aanleveren van gegevens, ontslaat de gemeente niet van enige verplichting omtrent de huidige erfgoedwet.

Dat nu een voorstel word gedaan om het diepploegen en egaliseren etc. toe te staan, geeft blijk van het niet willen uitvoeren van deze erfgoedwet. De gemeente draagt dan bij aan het vernietigen van mogelijke archeologische en cultuurhistorische waarden.

Waar hebben we het over in onze gemeente:

De archeologische voorraad is het geheel aan materiële resten dat in het verleden door de mens is achtergelaten. Meestal liggen deze relictten in de grond, maar soms ook erboven. Bovengrondse resten zijn onder andere grafheuvels en (veen)terpen. Veel van de resten die ooit aan de voorraad werden toegevoegd, zijn nu verdwenen onder invloed van natuurlijke processen of menselijke activiteiten. Wat er nog over is moet weloverwogen in het beleid worden opgenomen.

Maar in de veengebieden spelen nog andere aspecten mee, daar liggen mogelijk, nu nog verborgen onder het veen, meerdere mesolitische nederzettingen, waarvan enkele in het verleden al zijn opgegraven endus een indicatie kunnen zijn van meerdere gelijkwaardige locaties. Naast veenterpen moet ook dit worden meegenomen in het (ontbrekende) beleid op het gebied van mogelijke verwachtingen.

Bodemerosie is in deze veengebieden ook een probleem, de ondergrond (zand) komt steeds dichter aan het oppervlak, gewoon ploegen tot 30 cm kan hier al een probleem vormen en moet in de toekomst mogelijk beperkt worden in verband met versterking van deze archeologische sites.

Ook het reliëf in Opsterland is bijzonder; zowel in het huidige als in het vorige bestemmingsplan is dat beschermd. Echter in de praktijk is gebleken dat de afdeling handhaving daar (door het ontbreken van beleid op het gebied van archeologie en cultuurhistorie) niet de kaders heeft om adequaat op te treden tegen overtreders. Hier blijft de gemeente dus in gebreke. Door nu diepploegen, egaliseren en afschuiven toe te willen staan is dat geheel in strijd met de reliëf bescherming. Op 8 maart 2013 is in opdracht van de gemeente dit rapport gemaakt: Eind rapport cultuurhistorisch onderzoek buitengebied gemeente Opsterland, uitgevoerd door Drs. Annalies Hartman. Daarin verwijst zij ook naar het bijzondere reliëf met zijn archeologische en cultuur historische waarden.

De erfgoedzorg die gemeente hierin heeft willen aangeven word niet goed uitgevoerd, terwijl door het collectieve belang dat wel zou moeten, een bestemmingsplan moet 'archeoproof' zijn. Hoewel de schoonheid van het cultuurlandschap al langer wordt erkend, ligt de nadruk bij de bescherming van landschappen al ruim een eeuw vooral op natuurwaarden. Pas recent heeft de zorg voor de cultuurhistorische waarden van het landschap institutioneel vorm gekregen.

Binnen onze gemeente hebben de rapporten van Dennis Worst en Jeroen Wiersma de basis gelegd voor het besef dat er nog legio middeleeuwse restanten in het landschap zichtbaar zijn of net onder het oppervlak verborgen liggen. Diepploegen en egalisatie I afschuiven zou ook voor deze cultuurhistorische periode onherstelbare schade zorgen. Locaties zoals oud Wijnjeterp en oud Ureterp staan zonder bescherming op de kaart. Ook daar heeft de gemeente een plicht om te zorgen dat dergelijke locaties echt op kaart komen. Gegevens over de bekende voorraad archeologie in de bodem zijn voornamelijk opgeslagen in het Archeologisch Informatie Systeem (Archis) en het Centraal Monumenten Archief (CMA). De bekende voorraad vertegenwoordigt maar het topje van een ijsberg. Lokale amateurs hebben vaak kennis die verder gaat dan een Archis en CMA of Famke kaart. Meerdere RvS uitspraken geven aan dat een gemeente zich niet mag verschuilen achter aangereikte informatie maar, ook zelf op onderzoek moet gaan.

De Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed wil het verhaal van het cultuurlandschap vertellen en laten meewegen in de ruimtelijke ordening. Dat is geen eenvoudige taak, omdat de verschillende betrokkenen bij het landschap vaak een andere invalshoek hebben: burgers hebben veel oog voor natuurschoon, boeren kijken er bedrijfsmatig naar, wetenschappers zoeken naar ruimtelijke structuren en bijzonderheden in de bodemopbouw, en beleidsmakers willen het landschap van de toekomst vormgeven. Vooral als gemeentelijke ambtenaren geen binding hebben met archeologie en cultuurhistorie is het een hele opgave hier vorm aan te geven. Het kan helpen door (tijdelijk) iemand in dienst te nemen die kennis van zaken heeft, of men kan gebruik maken van lokale kennis van betrokkenen die vaak wel willen meewerken. Kijk als voorbeeld naar het Fryske Gea en het Waterschap die sinds kort een medewerker in dienst hebben met als specialisatie cultuurhistorie voor hun gebieden en werkzaamheden.

Conclusie, de Archeologische Vereniging Noord-Nederland verzoekt de gemeente:

- Af te zien van het voornemen om diepploegen, egaliseren en afschuiven op te nemen in het bestemmingsplan.
- Terughoudend te zijn bij het toelaten/vergunning verlenen van diepploegen, egaliseren en afschuiven.
- Tenminste vooronderzoek gaat verrichten naar het betreffende perceel/gebied van de voorgenomen werkzaamheden op het gebied van archeologie, cultuur historie en landschap reliëf.

Reactie:

Zie onze reactie onder reclamant 4.

Conclusie:

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan.

Reclamant 8

Hierbij bieden wij u onze zienswijze betreffende het ontwerpbestemmingsplan "Correctieve en partiële (1e) herziening bestemmingsplan Buitengebied 2018" aan.

Wij gaan ervan uit dat u onze zienswijze zult betrekken bij uw besluitvorming over de voorgenomen herziening van het bestemmingsplan. Mocht u hiervan liever willen afzien omdat onze zienswijze een onderwerp betreft dat geen deel uitmaakt van de ontwerpherziening of om enige andere reden, dan verzoeken wij u bij dezen om binnenkort een afzonderlijke procedure te openen om onze zienswijze te verwerken in een tweede partiële herziening van het bestemmingsplan Buitengebied.

A. Bescherming van bomen tegen kappen

De bomen in het buitengebied worden beschermd door regels in de Algemene plaatselijke verordening Opsterland (APV), het Bestemmingsplan Buitengebied en de Wet natuurbescherming. Dit complexe geheel van regels kan naar ons oordeel door wijzigingen van het bestemmingsplan Buitengebied (in samenhang met de APV) worden vereenvoudigd zonder dat dit ten koste gaat van het niveau van bescherming. Integendeel, de verwachting lijkt ons gerechtvaardigd dat de regels door een vereenvoudiging effectiever zullen zijn en efficiënter zullen worden toegepast.

Verder vraagt het voortgaande verlies aan biodiversiteit om een actualisering van het bestemmingsplan door een adequate bescherming van alle houtsingels en -wallen en andere landschapselementen. Ook hiervoor doen wij u een voorstel.

Hieronder lichten wij het een en ander toe.

Overzicht van de huidige regelingen

We kunnen de volgende categorieën onderscheiden waarvoor een wettelijke regeling geldt.

a. in tuinen en op erven

1. *grote eiken en beuken*

Eiken en beuken met een stamomtrek van ten minste negentig centimeter op een hoogte van 1,3 meter boven het maaiveld mogen alleen met een kapvergunning van Burgemeester en Wethouders (B en W) worden verwijderd. B en W kunnen verplichten tot herplant. Dit is geregeld in de APV.

2. *kleinere eiken en beuken; bomen van een andere soort*

Eiken en beuken met een stamomtrek van minder dan negentig centimeter op een hoogte van 1,3 meter boven het maaiveld, alsmede alle bomen van een andere soort (ongeacht afmeting) mogen alleen met een omgevingsvergunning van Burgemeester en Wethouders worden verwijderd. Dit is geregeld in het Bestemmingsplan Buitengebied. B en W kunnen verplichten tot herplant, hoewel dit niet expliciet is bepaald.

b. buiten tuinen en erven

1. *grotere bomen van alle soorten, alleenstaand en in een kleine groep*

Alleenstaande bomen en groepen van bomen van alle soorten (behalve populieren en wilgen als wegbepanting) met een stamomtrek van ten minste dertig centimeter en een oppervlakte van minder dan tien are mogen alleen met een kapvergunning van Burgemeester en Wethouders worden verwijderd. Het college kan tot herplant verplichten. Dit is geregeld in de APV;

2. *kleinere bomen van alle soorten, alleenstaand en in een kleine groep*

Alleenstaande bomen en groepen van bomen van alle soorten met een stamomtrek van minder dan dertig centimeter en een oppervlakte van minder dan tien are mogen alleen met een omgevingsvergunning van Burgemeester en Wethouders worden verwijderd. Dit is geregeld in het Bestemmingsplan Buitengebied. Het college kan verplichten tot herplant, ofschoon dit niet expliciet is bepaald.

3. *bomen van alle afmetingen en bijna alle soorten in een grote groep*

Groepen van bomen, zoals houtsingels en bosjes, met een oppervlakte van tien are of meer, van alle soorten en afmetingen en rijen van bomen, bestaande uit meer dan twintig bomen, van alle soorten (behalve populieren en wilgen als wegbepanting) en afmetingen, mogen worden verwijderd, mits van het voornemen hiertoe melding is gedaan aan Gedeputeerde Staten en binnen driejaar op dezelfde plaats wordt herplant. Voor herplant op een andere plaats is een ontheffing van Gedeputeerde Staten vereist. Dit is geregeld in de Wet natuurbescherming.

Verbetering van het stelsel van kapregels

Het geheel van regels is vooral door de verdeling over liefst drie wettelijke regelingen ingewikkeld en onoverzichtelijk. Aan de Wet natuurbescherming kan de gemeenteraad niet tornen, maar hij is wel het bevoegd gezag voor de APV en het Bestemmingsplan Buitengebied. Hier ligt een kans om de regels te vereenvoudigen.

Een aanmerkelijke versimpeling kan worden bereikt door een geografische verdeling van de toepassing van de APV en het Bestemmingsplan Buitengebied. Wij pleiten ervoor om, voor zover de Wet natuurbescherming hiervoor ruimte biedt, voor het buitengebied een complete kapregeling neer te leggen in het bestemmingsplan en de werking van de APV te beperken tot de bebouwde kommen. Concreet betekent dit dat de categorieën a.1 en b.1 worden overgeheveld van de APV naar het bestemmingsplan. Zo komen onder het bestemmingsplan te vallen:

- alle bomen in tuinen en op erven;
- buiten tuinen en erven *alle* alleenstaande bomen en bomen in kleine groepen.

Dit is overzichtelijker en begrijpelijker, met alle voordelen van dien voor burger, bestuurder en handhaver.

Een ander aspect is dat het bestemmingsplan een wat beter toetsingskader bij de beoordeling van aanvragen van vergunningen biedt dan de APV.

Reactie:

In de inleiding van deze zienswijzennota ontwerpbestemmingsplan "Correctieve en partiële (1e) herziening bestemmingsplan Buitengebied 2018" hebben wij de onderwerpen aangegeven waar deze 1^e correctieve en partiële van het bestemmingsplan Buitengebied betrekking op heeft. Een herziening van de huidige kapregeling uit het bestemmingsplan Buitengebied maakt geen onderdeel uit van deze bestemmingsplanherziening.

De huidige kapregeling is feitelijk al een vereenvoudiging van het stelsel dat voorheen gold in het bestemmingsplan Landelijk Gebied (1990). Deze vereenvoudiging is in de beroepsprocedure in 2014/2015 na een rechterlijke toetsing door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State bij uitspraak van 16 september 2015 in stand gebleven en onherroepelijk geworden.

In het kader van de nieuwe Omgevingswet, waarvan de invoering op dit moment niet eerder is voorzien dan op 1 januari 2021, zou naar onze mening bij het omvormen van de Opsterlandse bestemmingsplannen naar een omgevingsplan opnieuw naar het kapvergunningstelsel gekeken moeten en kunnen worden. Tot die tijd kunnen wij met de huidige regeling de nodige ervaring opdoen.

De landschapskaart

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan in 2014, en hierna nog eens op een hoorzitting van de Afdeling rechtspraak van de Raad van State, heeft het college toegezegd dat een aanvullende inventarisatie van de houtsingels en -wallen en andere landschapselementen zou worden uitgevoerd. Dit is voor de bescherming van de landschapselementen essentieel, omdat, zo is vermeld in de indertijd door de raad vastgestelde Zienswijzennota Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied, de beoordeling van aanvragen van een omgevingsvergunning voor het verwijderen van bomen plaatsvindt "aan de hand van de waardetoekenning op de landschaps- en cultuurhistorische waardekaarten".

Nu, vier jaar later, is de kaart nog steeds niet aangevuld en wordt hierin ook niet voorzien in het ontwerp van de eerste partiële herziening van het bestemmingsplan.

Intussen is de biodiversiteit in het agrarisch gebied verder achteruitgegaan en heeft deze een verontrustend laag niveau bereikt. De alarmerende berichten over de dramatische vermindering van, onder meer, de aantallen insecten buitelen over elkaar heen. Kleine, fijnmazig verspreide landschapselementen, zoals houtsingels en bosjes, zijn - met de wegbermen - als laatste reservoirs onmisbaar en van essentiële waarde om het noodzakelijke herstel van de biodiversiteit in het gehele buitengebied mogelijk te maken.

Hierom stellen wij voor het onderscheid tussen waardevolle en minder waardevolle elementen dat met de selectieve landschapskaart wordt gesuggereerd, te laten vervallen. Oftewel: om alle huidige, nog overgebleven landschapselementen als zeer waardevol aan te merken. Hiermee introduceert u een duidelijke en adequate kwalificatie voor de toetsing van vergunningaanvragen voor het verwijderen van landschapselementen, ongeacht welke, aan het bestemmingsplan.

Dit is niet alleen van belang voor een optimale bescherming van landschapselementen door de gemeente, maar ook door de provincie. Gedeputeerde Staten van Fryslân mogen namelijk op grond van de Verordening Wet natuurbescherming Fryslân 2017 geen ontheffing voor compenserende herplant verlenen, indien de te kappen bomen een landschapselement met een belangrijke ecologische, landschappelijke en/of cultuurhistorische waarde vormen voor zover deze waarde in het provinciale en/of gemeentelijke beleid is vastgelegd. Ook voor de uitvoering van deze provinciale regeling is het daarom noodzakelijk dat in het bestemmingsplan duidelijk wordt vastgelegd dat alle houtsingels en andere landschapselementen in ieder geval van zeer belangrijke ecologische waarde zijn.

Reactie:

Een aanpassing van de landschapskaart maakt geen onderdeel uit van deze 1e correctieve en partiële van het bestemmingsplan Buitengebied (30 juni 2014).

Bij de vaststelling van het bestemmingsplan in juni 2014 hebben wij aangegeven dat de in het plan opgenomen informatie met betrekking tot cultuurhistorie en landschap qua detailleringniveau is toegespitst op de functie die het heeft: een afwegingsbasis voor beslissingen die in het kader van het bestemmingsplan van de gemeente worden gevraagd. Voor deze functie heeft het voldoende basis, hetgeen is ook gebleken uit de uitspraak van de Raad van State op 16 september 2015.

Toenmalige wethouder Van Dijk heeft indertijd (bij de oriënterende raadsbijeenkomst van 2 juni 2014 en de besluitvormende raadsvergadering van 30 juni 2014) aangegeven open te staan voor een verdere verdiepingsslag op het gebied van de cultuurhistorische en de archeologische waarden. Een en ander met behulp van de inbreng van lokale deskundigen. Hiertoe is in augustus 2015 het initiatief genomen. Het betreffende initiatief heeft tot op heden nog niet een bruikbaar eindproduct opgeleverd. Overigens is nimmer aangegeven dat de aanvullende informatie op basis van de (extra) verdiepingsslag ook tot een planherziening van het huidige bestemmingsplan Buitengebied (30 juni 2014) zou moeten leiden.

B. Planten van bomen

Voor het planten van bomen in agrarisch gebied is op grond van het bestemmingsplan Buitengebied een vergunning van burgemeester en wethouders vereist (art. 3.7.1, aanhef en onder c). Dit vereiste lijkt ons overbodig, indien de plant geschiedt ter uitvoering van een door het college hiertoe opgelegde verplichting. Wij geven in overweging om voor deze gevallen een uitzonderingsbepaling aan het artikel toe te voegen.

Reactie:

Op het moment dat er door het college van burgemeester en wethouders een verplichting tot herplant of een verplichting tot het planten van bebossing en/of opgaande beplanting anders dan ten behoeve van erfbeplanting of wegbeplanting is opgelegd op agrarische gronden dan impliceert dat eveneens dat daarmee toestemming is verleend op basis van artikel 3.7.1. van het bestemmingsplan Buitengebied (30 juni 2018). Het formuleren van een uitzonderingsbepaling is in onze ogen dan ook niet noodzakelijk.

C. Terminologie

Ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan was de Boswet van kracht. Inmiddels is deze opgegaan in de Wet natuurbescherming. Wij geven in overweging de terminologie te actualiseren.

Reactie:

De term Boswet is inderdaad sinds het in werking treden van de nieuwe Wet natuurbescherming per 1 januari 2017 niet meer actueel. In de dagelijkse praktijk tot nu toe leidt het handhaven van de in de regels opgenomen redactie niet tot onduidelijkheden en/of onjuistheden bij het toepassen van de regels uit het bestemmingsplan Buitengebied. Desalniettemin zullen wij de term Boswet in de planregels vervangen door de nieuwe term Wet natuurbescherming, waarin de boswetregeling is opgegaan.

Conclusie:

Deze zienswijze geeft aanleiding tot het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan. De term Boswet zal in de planregels worden vervangen door de term Wet natuurbescherming.