



Reactienota zienswijzen bestemmingsplan

'Meppel – Buitengebied, herziening Schiphorsterweg
en Kosterweg'





Samenvatting en beantwoording zienswijzen

NL.IMRO.0119.SchiphorsterKoster-BPC1

maart 2013

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave.....	3
1. Inleiding.....	4
Procedure	4
Leeswijzer.....	4
2. Beantwoording zienswijze.....	5
Overzicht ingekomen zienswijzen	5
Samenvatting en beantwoording	5

1. Inleiding

Voor u ligt de 'Nota beantwoording zienswijzen' welke is opgesteld naar aanleiding van de tervisielegging van het ontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Buitengebied, herziening Schiphorsterweg en Kosterweg'. Deze nota wordt na vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad als bijlage 11 van de toelichting van het bestemmingplan opgenomen.

In deze nota is allereerst een procedurele beoordeling opgenomen van de ontvangen zienswijze. Ten aanzien van de ontvankelijke zienswijze is in deze nota een inhoudelijke beantwoording opgenomen.

Procedure

Conform artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening heeft het ontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Buitengebied, herziening Schiphorsterweg en Kosterweg' op grond van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht voor een periode van zes weken (van 4 februari 2016 tot 16 maart 2016) ter inzage gelegen.

Binnen deze periode kon een ieder zijn of haar zienswijze met betrekking tot het ontwerp van het bestemmingsplan tijdig kenbaar maken bij de gemeenteraad. Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht geldt een zienswijze als tijdig ingediend als het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

In totaal is binnen de termijn 1 zienswijze binnengekomen.

Bij de zienswijze staat afzonderlijk weergegeven op welke datum de zienswijze is gedateerd, op welke datum de zienswijze is ontvangen, of de zienswijze ontvankelijk is en tot slot staat het postregistratienummer weergegeven.

Leeswijzer

Deze reactienota heeft betrekking op de ingediende zienswijze met betrekking tot het ontwerp van het bestemmingsplan 'Meppel – Buitengebied, herziening Schiphorsterweg en Kosterweg'.

In hoofdstuk 2 is een samenvatting opgenomen van de ingekomen zienswijze met daarbij de gemeentelijke reactie en een conclusie. De gemeentelijke reactie en de conclusies staan cursief weergegeven. In de conclusie wordt ingegaan op de gevolgen van de individuele zienswijze voor de vaststelling van het bestemmingsplan.

2. Beantwoording zienswijze

Overzicht ingekomen zienswijzen

In het kader van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan is 1 zienswijze ontvangen. In onderstaande tabel is een overzicht opgenomen van de ingekomen zienswijze.

	Naam	Adres	Gedateerd	Ontvangstdatum	Ontvankelijk
1.	ARAG	Postbus 230, 3830 AE Leusden	15 maart 2016	16 maart 2016	ja

Tabel 1. Overzicht ingekomen zienswijzen

Samenvatting en beantwoording

Hieronder is een samenvatting opgenomen van de binnengekomen zienswijze en zijn ze voorzien van een gemeentelijke reactie.

Zienswijze 1: ARAG

Postbus 230, 3830 AE, Leusden, 16 maart 2016. Registratienummer 969828

Opmerking:

De zienswijze is ingediend namens een cliënt welke woonachtig is in Rogat. De zienswijze richt zich op de volgende punten:

1. Cliënt is bang dat de vestiging van het transportbedrijf in Rogat zal leiden tot meer verkeersbewegingen door het dorp heen. De toezegging van het transportbedrijf dat het personeel en leveranciers worden geïnstrueerd om niet door Rogat te rijden geeft niet voldoende garanties. Cliënt pleit voor een verkeersmaatregel dat het onmogelijk maakt dat vrachtverkeer door het dorp kan rijden.
2. Cliënt blijft van mening dat de vestiging van het transportbedrijf ervoor zorgt dat de ruimtelijke impact groot is. Met name op het gebied van stank- en geluidsoverlast, toename van verkeersbewegingen voor de woning van met name zwaar vervoer van al aanwezige en nieuw te vestigen bedrijven, afname van de verkeersveiligheid, meer fijnstof ten gevolge van de toenemende verkeersintensiteit ter plaatse, sluipverkeer, criminaliteit, lichthinder en stofoverlast.
3. Evenmin is cliënt is van mening dat alternatieve routes afdoende onderzocht zijn. Hierdoor is de verwachting van de cliënt dat het dorp Rogat onevenredig zwaar wordt belast.
4. Cliënt verzoekt het bestemmingsplan zodanig aan te passen dat de ontwikkelingen geen dan wel zo min mogelijk negatieve invloed heeft op zijn woon- en leefklimaat en gelijktijdig op korte termijn positieve besluitvorming inzake een duurzame oplossing van eerder genoemde verkeersproblemen.

5. Cliënt verwacht een vermindering van de waarde van zijn onroerende zaken. Hij behoudt zich dan ook het recht om een planschadeverzoek in te dienen.

Reactie:

Ad.1 Op dit moment zijn er verkeersmaatregelen aanwezig in het dorp Rogat om de verkeersveiligheid te vergroten en doorgaand verkeer te beperken. Het betreft fysieke maatregelen aangebracht maar ook inrij verbod voor doorgaand (vracht-) verkeer. Zoals ook al aangegeven in de beantwoording op de inspraakreactie staat de verkeersproblematiek rondom Rogat ook op de politieke agenda tijdens de behandeling van het Gemeentelijke Verkeers- en Vervoersplan (GVVP). Tijdens de voorbereiding van het GVVP zal het nieuw op te richten buurtplatform De Schiphorst, Rogat en Broekhuizen betrokken worden. Het fysiek onmogelijk maken dat sluip- en vrachtverkeer door het dorp heen kan is dan op dit moment ook niet aan de orde.

Het fysiek onmogelijk maken heeft ook verstrekkende gevolgen voor de bedrijven en bewoners die gevestigd zijn in Rogat. Zo wordt het moeilijker dan wel onmogelijk voor vrachtwagens om bij de bedrijven en woningen in Rogat te komen. Ook de toegankelijkheid van het dorp voor Hulpdiensten wordt dan beperkt. Zoals aangegeven zal op de verkeerssituatie in Rogat nader worden ingegaan binnen het GVVP.

De eerder gedane toezegging van het transportbedrijf met bestaande verkeersmaatregelen geven voor de gemeente geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. De initiatiefnemer heeft tijdens de bewonersavond van 23 februari 2016 aangeboden dat als bewoners van Rogat personeel of vrachtwagens van hem door het dorp zien rijden ze dit altijd aan hem mogen melden. Zodat hij ze hier op aan kan spreken.

Ad.2. Uit de gedane onderzoeken blijkt dat er aan de wettelijke normen wordt voldaan. De ruimtelijke impact voor de bewoners van Rogat is acceptabel. De toename van verkeersbeweging door Rogat, zowel sluip- als zwaarverkeer zal nihil zijn. De vrachtwagens van het nieuw te vestigen transportbedrijf mogen niet door Rogat rijden. Waarom er een toename zal zijn van criminaliteit is onduidelijk. We nemen dit voor kennisgeving aan.

Ad.3. De enig andere ontsluiting van het perceel zou zijn rechtstreeks op de provinciale weg. Dit is vanuit verkeersveiligheid niet wenselijk. De voorgestelde ontsluiting via de oude provinciale weg, de Hessenweg en vanuit daar de A28 zorgt voor geen extra belasting voor het dorp Rogat.

Ad.4 Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie:

De zienswijze geeft geen aanleiding het ontwerpbestemmingsplan te wijzigen.

Arag Rechtsbijstand



Per Fax

Aan:	0522850580	ARAG SE Nederland
Faxnummer:	0522850580	Postadres: Postbus 230, 3830 AE Leusden
Aantal pagina's:	4	Bezoekadres: Kastanjelaan 2, 3833 AN Leusden
Onderwerp:	zienswijze ontwerpbestemmingsplan "Bestemmingsplan Meppel-Buitengebied herziening Schiphorsterweg Kosterweg"; 201505768-6-01	Behandeld door: Kwint I.F.M. Doorkiesnummer: 033 434 2398 Faxnummer: 033 434 2 170

Geachte heer, mevrouw,

Bijgaand treft u de definitieve zienswijze aan in het kader van bovengenoemd ontwerpbestemmingsplan. Ik verzoek u de vanmiddag per telefax toegezonden zienswijze als niet verzonden te beschouwen en bied u mijn verontschuldiging aan voor het ongemak.

Met vriendelijke groet,
ARAG SE Nederland

Mw. mr.drs. Ingrid F.M. Kwint

Afwezig op vrijdag

Postbus 230
3830 AE Leusden
T 033-4342398
F 033-4342170
E ifm.kwint@arag.nl
www.arag.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: "Kwint I.F.M." [mailto:IFM.Kwint@arag.nl]

Verzonden: dinsdag 15 maart 2016 19:40

Aan: Kwint I.F.M.

Onderwerp: Attached Image

**AANGETEKEND**

Gemeente Meppel
T.a.v. de raad
Postbus 501
7040 AM MEPPEL

TEVENS PER TELEFAX:0522-850580

<i>Ons kenmerk</i>	2015057686-01	<i>Doorkiesnummer</i>	(033) 43 42 398
<i>Uw kenmerk</i>		<i>Faxnummer</i>	(033) 43 42 170
<i>Behandeld door</i>	mw.mr. drs. I.F.M. Kwint, afwezig op vrijdag	<i>E-mail</i>	ifm.kwint@arag.nl

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan "Bestemmingsplan Meppel–Buitengebied herziening Schiphorsterweg Kosterweg"

Leusden, 15 maart 2016

Geachte dames en heren,

Tot mij wendde zich [REDACTED] Rogat, met het verzoek zijn belangen te behartigen in na te noemen zaak.

Vanaf 4 februari jongstleden tot en met 16 maart 2016 ligt gedurende zes weken het Ontwerpbestemmingsplan Meppel–Buitengebied herziening Schiphorsterweg Kosterweg" ter inzage. Gedurende die termijn kan een zienswijze bij uw raad worden ingediend.

Cliënt heeft mij verzocht namens hem de volgende zienswijze aan u kenbaar te maken.

Voornoemd ontwerpbestemmingsplan maakt het mogelijk een transportbedrijf te verplaatsen en een paardenhouderij te beginnen.

Cliënt woont op korte afstand van het plangebied en gaat met name hinder ondervinden van de komst van het te verplaatsen transportbedrijf dat nabij zijn woning beoogd is, zo is in de inspraakreactie aangegeven. Verplaatsing van het transportbedrijf naar de beoogde locatie waarvan de huidige bestemming agrarisch is, heeft naar verwachting de nodige impact op het verkeer dat voor de woning van cliënt langs rijdt. Hieraan is in de reactienota inspraak en overleg amper aandacht geschonken, terwijl er wel het nodige geschreven is over de paardenhouderij in kwestie. De door cliënt aangegeven te verwachten hinder van de transportbewegingen met betrekking tot het betreffende logistieke bedrijf wordt afgedaan met de opmerking dat de initiatiefnemer heeft toegezegd zijn leveranciers en personeelsleden te instrueren over het aanrijden op de nieuwe locatie op Rogat. Hierbij wordt – zo staat in de reactienota vermeld – duidelijk aangegeven dat de aanrijroute niet via het dorp mag plaatsvinden.





Blad : 2

Ons kenmerk : 2015057686-01

Nergens wordt echter gegarandeerd dat voornoemde instructies ook daadwerkelijk worden opgevolgd en dat daadwerkelijk niet door het dorp zal worden gereden. Sterker nog, de ervaring leert dat dergelijke afspraken niet worden nagekomen, zeker als de voertuigen in kwestie uit de regio of vanuit het noorden komen. Ondanks het al jaren bestaande verbod op doorgaand (normaal) verkeer tijdens de spijtijden en op doorgaand vrachtverkeer (24/7) wordt dit verbod namelijk structureel genegeerd, ook door vrachtwagenchauffeurs. De politie geeft aan niet te kunnen handhaven, omdat het bestemmingsgebied te groot is en daardoor lastig te controleren zou zijn.

Teneinde te voorkomen dat tengevolge van het te verplaatsen transportbedrijf zich nog meer (vracht)verkeer door het dorp gaat manoeuvreren, pleit cliënt ervoor dat door een verkeersmaatregel het voor sluip- en met name vrachtverkeer onmogelijk wordt gemaakt de route door het dorp te nemen. De reactienota meldt dat de verkeersproblematiek van Rogat door uw raad is opgepakt en dat dit uitgebreid besproken wordt tijdens de behandeling van het nieuwe Gemeentelijke Verkeers- en Vervoersplan (GVVP). Echter, dit wordt de burgers al meer dan 10 jaar voorgehouden. Cliënt verzoekt u dan ook met klem spoed te betrachten met het bespreken, vaststellen en uitvoeren van het GVVP, opdat voornoemde problematiek op korte termijn wordt opgelost en de verkeersveiligheid structureel wordt gewaarborgd. Het dorp kent - zoals u bekend is - veel langzaam verkeer, hetgeen zich slecht verenigt met de nodige vrachtwagenbewegingen (slecht zicht vanwege dode hoek, aanhanger etc.).

Het is dan ook van groot belang dat er - gelijktijdig met de beoogde planologische ontwikkelingen - een duurzame oplossing wordt geboden die het voor het nu al niet toegestane verkeer in de spijtijden onmogelijk maakt door de kern van het dorp te rijden. Alleen dan is het volgens cliënt verantwoord om in te stemmen met het verplaatsen van het betreffende transportbedrijf naar de beoogde locatie.

Cliënt blijft van mening dat de ruimtelijke impact van de komst van het logistieke bedrijf op de nabije omgeving en in het bijzonder op zijn woon- en leefklimaat en dat van zijn gezin groot is en niet voldoende is onderzocht. Daarbij kan gedacht worden aan toename van stank- en geluidsoverlast, toename van verkeersbewegingen voor zijn woning van onder meer zwaar vervoer vanwege de aan- en afvoerroutes van de ter plaatse gevestigde dan wel nog te vestigen bedrijven zoals het transportbedrijf, afname van de verkeersveiligheid, meer fijnstof ten gevolge van de toenemende verkeersintensiteit ter plaatse, sluipverkeer, criminaliteit, lichthinder, stofoverlast, etc.

Evenmin zijn naar de mening van cliënt alternatieve routes afdoende onderzocht, waardoor Rogat naar verwachting onevenredig zwaar wordt belast met de toenemende stroom van zwaar vrachtverkeer.

Cliënt verzoekt u dan ook dringend het ontwerpbestemmingsplan zodanig aan te passen dat de ontwikkelingen geen dan wel zo min mogelijk negatieve invloed hebben op zijn woon- en leefklimaat en gelijktijdig op korte termijn positieve besluitvorming inzake een duurzame oplossing voor voornoemde verkeersproblemen te bewerkstelligen.

Tenslotte merk ik nog op dat de beoogde planologische ontwikkelingen volgens cliënt naar verwachting leiden tot vermindering van de waarde van zijn onroerende zaken. Hij behoudt zich dan ook - zoals eerder aangegeven in de inspraakreactie - alle rechten voor om na het onherroepelijk worden van het onderhavige



Arag Rechtsbijstand



Blad 3

Ons kenmerk : 2015057886-01

bestemmingsplan eventueel bij uw college een aanvraag om tegemoetkoming in de schade (planschade) in te dienen.

Namens cliënt verzoek ik u deze zienswijze bij uw verdere besluitvorming te betrekken en cliënt en ondergetekende daarvan op de hoogte te houden.

Deze zienswijze zal u zowel per telefax als per aangetekende post bereiken.

Met vriendelijke groet,
ARAG Rechtsbijstand

Mw. mr. drs. I.F.M. Kwint

