

Agendapunt: IX/12.

Meppel, 10 mei 2016

Aan de Gemeenteraad.

Raadsvoorstel nr. 974776

**Onderwerp:**

Vaststelling bestemmingsplan 'Meppel - Buitengebied, herziening Schiphorsterweg en Kosterweg'

**Voorgesteld besluit:**

1. In te stemmen met de 'Reactienota zienswijzen' en de daarin opgenomen gemeentelijke reactie en de indieners van de zienswijzen hierover schriftelijk te informeren;
2. Het bestemmingsplan 'Meppel - Buitengebied, herziening Schiphorsterweg en Kosterweg' met planidentificatie 'NL.IMRO.0119.SchiphorsterKoster-BPC1' ongewijzigd vast te stellen;
3. Geen explotatieplan ex artikel 6.12 2e lid Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

**Inleiding:**

Op 31 maart 2015 heeft het college besloten in principe akkoord te gaan met de verhuizing van een transportbedrijf aan de Schiphorsterweg 27 te De Schiphorst naar de Kosterweg in Rogat. Op de vrijgekomen locatie aan de Schiphorsterweg komt een paardenhouderij. Om dit mogelijk te maken is een herziening van het bestemmingsplan nodig.

Conform de inspraakverordening heeft het voorontwerp bestemmingsplan 'Meppel - Buitengebied, herziening Schiphorsterweg en Kosterweg' zes weken ter inzage gelegen. Er zijn vier inspraakreacties ingediend en ook de provincie heeft een vooroverleg reactie gegeven. Dit heeft geleid tot aanpassingen van het voorontwerp bestemmingsplan.

Het ontwerp bestemmingsplan heeft vervolgens op grond van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening (Wro) van 4 februari 2016 tot en met 16 maart 2016 zes weken ter inzage gelegen. Op het ontwerp bestemmingsplan is één zienswijzen ingediend.

**Argumenten**

*1.1 en 2.1 De zienswijze geeft geen aanleiding het bestemmingsplan aan te passen*

Tegen het ontwerpbestemmingsplan is één zienswijze ingediend. De zienswijze is vooral gericht op de verkeersproblematiek in het dorp Rogat.

De verkeerssituatie in Rogat is onder de aandacht van de raad en zal verder worden besproken tijdens de behandeling van het gemeentelijk verkeers- en vervoersplan (GVVP). De ingediende zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

### *2.1 Het transportbedrijf gaat uit de Ecologische hoofdstructuur*

Het transportbedrijf is nu gelegen in de Ecologische hoofdstructuur. Het transportbedrijf is geen gebiedseigen bedrijf. Door de verplaatsing van het transportbedrijf naar de nieuwe locatie neemt de belasting voor de Ecologische hoofdstructuur af. In de ecologische hoofdstructuur ontstaat dan ruimte voor gebiedseigen ontwikkelingen. De provincie heeft zowel tijdens de vooroverleg fase als tijdens de formele procedure positief gereageerd op de verplaatsing.

### *2.2 Geen geschikte bestaande locatie in Rogat*

Er zijn een aantal alternatieve onderzocht voor de verplaatsing van het transportbedrijf. De beschikbare locaties op het bedrijventerrein in Rogat zijn of te klein (Kosterweg 7) of liggen te dicht bij de bestaande woningbouw (voormalig terrein Waelbers).

Het bedrijventerrein is aangemerkt door de provincie als een lokaal bedrijventerrein dat niet mag groeien. Het is mogelijk om een lokaal bedrijventerrein te vergroten. Het moet gaan om een lokaal bedrijf, geen ruimte op het bestaande bedrijventerrein, geen alternatief in de omgeving en overige ruimtelijke argumenten

Het betreft hier een lokaal ondernemer die al jaren gevestigd is in de Schiphorst. Daarnaast is het bedrijf gebonden aan de A28. De huidige locatie ligt in de ecologische hoofdstructuur. Het transportbedrijf is een gebiedsvreemd bedrijf met een zwaar impact op de ecologische hoofdstructuur.

De vergroting van het bedrijventerrein Rogat maakt het mogelijk om het transportbedrijf uit de Ecologische hoofdstructuur te plaatsen. Daarnaast is de nieuwe locatie makkelijk en snel bereikbaar vanaf de A28.

### *2.2 Gebiedseigen bedrijf komt voor het transportbedrijf in de plaats*

Door de verplaatsing van het transportbedrijf komt er ruimte vrij voor een andere activiteit op de locatie Schiphorsterweg 27. Paardenhouderijen komen meer voor in de omgeving. Binnen het huidige bestemmingsplan is dit bij recht toegestaan op een perceel met een agrarische bestemming.

### *3.1 Geen exploitatieplan nodig*

De Wet ruimtelijke ordening (ex artikel 6.12 2e lid) verplicht de raad om gelijktijdig met de vaststelling van een bestemmingsplan een besluit te nemen om al dan niet een exploitatieplan vast te stellen. Met de initiatiefnemer is een planschadeverhaalovereenkomst aangegaan. Omdat het kostenverhaal 'anderszins verzekerd' is, hoeft er geen exploitatieplan te worden vastgesteld.

## **Kanttekeningen**

### *2.1 Termijn twaalf weken*

Het vaststellen van een bestemmingsplan is een bevoegdheid van de raad (artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening). De raad dient uiterlijk binnen een termijn van twaalf weken na terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan te beslissen over de vaststelling van het bestemmingsplan (artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening). Deze termijn is een termijn van orde.

## **Integrale afstemming**

- Verkeerskundige - Hugo van Eerten
- Wijkregisseur – Henk den Toom
- Juridisch - Herman Wortelboer

Extern:

- Provincie Drenthe
- Regionale uitvoeringsdienst Drenthe

## **Financiën**

Voor het in behandeling nemen van een aanvraag tot het vaststellen van een bestemmingsplan worden overeenkomstig de Legesverordening leges in rekening gebracht. Met de initiatiefnemer is een planschadeverhaalovereenkomst aangegaan.

## **Armoede effect rapportage**

NVT

## **Communicatie**

Nadat de raad het bestemmingsplan heeft vastgesteld wordt dit op de gebruikelijke wijze gepubliceerd in de Staatscourant, de Nieuwe Meppeler en het elektronisch gemeentebblad. De initiatiefnemer wordt op de hoogte gesteld van het genomen besluit.

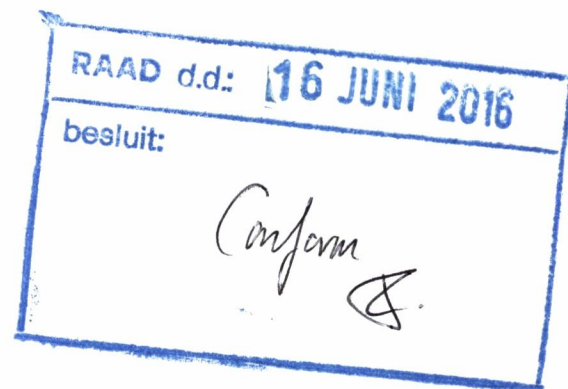
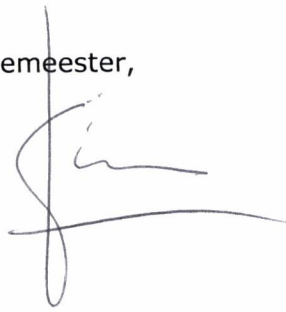
## **Uitvoering**

Het besluit staat na publicatie zes weken open voor beroep bij de Raad van State.

## **Bijlagen**

- Vast te stellen bestemmingsplan 'Meppel – Buitengebied, herziening Schiphorsterweg en Kosterweg'
- Reactienota zienswijzen bestemmingsplan 'Meppel – Buitengebied, herziening Schiphorsterweg en Kosterweg'
- Concept Publicatie
- Concept brief initiatiefnemer
- Concept beantwoordingbrief indiener zienswijze

Burgemeester en wethouders,  
de secretaris, de burgemeester,



Raadsbesluit IX/12, nr. 974784.

De R a a d van de gemeente Meppel;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 10 mei 2016,  
nr. 974776;

Overwegende:

dat het ontwerp bestemmingsplan 'Meppel - Buitengebied, herziening Schiphorsterweg en Kosterweg' in overeenstemming met artikel 3.8 Wet Ruimtelijke ordening van 4 februari 2016 tot en met 16 maart 2016 voor een periode van zes weken voor een ieder ter inzage heeft gelegen en tevens langs elektronische weg beschikbaar is gesteld;

dat tegen het ontwerpbestemmingsplan bij de gemeenteraad één zienswijze naar voren is gebracht;

dat het bestemmingsplan voorziet in ontwikkelingen als omschreven in artikel 6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening, maar dat artikel 6.12, lid 1, Wet ruimtelijke ordening op dit bestemmingsplan niet van toepassing is;;

Gelet op artikelen 3.1, 3.8 en 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening;

b e s l u i t :

1. In te stemmen met de 'Reactienota zienswijzen' en de daarin opgenomen gemeentelijke reactie en de indieners van de zienswijzen hierover schriftelijk te informeren;
2. Het bestemmingsplan 'Meppel - Buitengebied, herziening Schiphorsterweg en Kosterweg' met planidentificatie 'NL.IMRO.0119.SchiphorsterKoster-BPC1 ongewijzigd vast te stellen;
3. Geen exploitatieplan ex artikel 6.12 2e lid Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare  
raadsvergadering van 16 juni 2016,  
de griffier,

de voorzitter,

