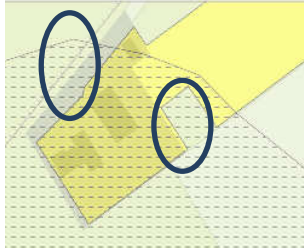



Nr.	Inspreker	Locatie	Sub	Inspraakreactie	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
-----	-----------	---------	-----	-----------------	----------------------------	-------------------------------

INSPRAAKREACTIES

1	F. Verhoeven, 2 ^e Colonjes 4, Groesbeek	Grafwegen 8a		Inspreker verzoekt op het perceel Grafwegen 8a rondleidingen en detailhandel ten behoeve van wijnverkoop toe te staan.	Rondleidingen door de wijngaard aan Grafwegen 8a worden als ondergeschikte activiteit als passend binnen de bestemming beschouwd, met daaraan gekoppeld kleinschalige incidentele detailhandel aan de bezoekers die een rondleiding hebben gevolgd, mits dit geen extra parkeerdruk op het openbaar gebied tot gevolg heeft en de verkeersaantrekkende werking niet onevenredig is te noemen. Detailhandel ten behoeve van wijnverkoop is een functie die in strijd met de bestemming ter plaatse is. Deze detailhandel, en ook alle andere activiteiten voor wat betreft het bedrijf van inspreker, worden geacht plaats te vinden op zijn bedrijf aan de 2 ^e Colonjes 4a te Groesbeek, dan wel in het nog te realiseren wijncentrum aan de Herwendaalseweg te Groesbeek.	Aanpassing van de regels, namelijk de tabel Gemengd-1, aanduiding 'specifieke vorm van gemengd -16': schrap het onderdeel dat er geen rondleidingen zouden zijn toegestaan, en geef aan dat gekoppeld aan de rondleidingen kleinschalige incidentele detailhandel is toegestaan specifiek aan de bezoekers die een rondleiding hebben gevolgd. regels
2	H.G.A. Langeveldt, Ketelstraat 32, Groesbeek	Ketelstraat 32		Het perceel Ketelstraat 32 is niet juist op de verbeelding aangegeven.	Het perceel Ketelstraat 32 is inderdaad niet geheel als Wonen bestemd. Conform de reactie van inspreker wordt het gehele perceel als 'Wonen' bestemd.	De verbeelding is aangepast aan de feitelijke toestand ter plaatse. Het gehele perceel Ketelstraat 32 is als 'Wonen' bestemd. Inspraakreactie is correct. Hieronder is duidelijk te zien dat de bestemming Wonen niet ruim genoeg is opgenomen: ter plaatse van de omcirkelde gebieden dient ook de bestemming Wonen te worden aangegeven op de verbeelding. 

Nr.	Inspreker	Locatie	Sub	Inspraakreactie	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
						 <p data-bbox="1989 507 2096 528">verbeelding</p>
3a	J. Grutters, Ketelstraat 36, Groesbeek	Ketelstraat 36		<p data-bbox="725 557 1216 703">Het agrarisch bouwblok aan Ketelstraat 36 is deels op eigendom van de burens gelegen. Inspreker verzoekt het bouwblok te beperken tot zijn eigendom en ter compensatie bebouwingmogelijkheden toe te kennen aan de overzijde van de Hogewaldseweg.</p>	<p data-bbox="1234 557 1720 900">Uitgangspunt in dit bestemmingsplan is dat er geen nieuwe agrarische bouwblokken aan weerszijden van een weg worden gecreëerd middels een relatiestreepje op de verbeelding. In dit geval is echter evident dat toepassing van dit uitgangspunt inspreker onevenredig beperkt in zijn bedrijfsvoering. Daarom wordt in afwijking van dit uitgangspunt in casu toch het bouwblok deels aan de overzijde van de weg toegekend op gronden die in eigendom zijn van inspreker. Namelijk voor zover dat de compensatie vormt van het gedeelte van het bouwblok dat in het voorontwerp bestemmingsplan op de eigendom van zijn buurman was geprojecteerd.</p>	<p data-bbox="1742 557 2096 651">Op verbeelding het agrarisch bouwblok van het bedrijf aan Ketelstraat 36 aanpassen conform verzoek van inspreker.</p> <p data-bbox="1989 852 2096 873">verbeelding</p>
3b	J.M.H. Grutters en V.E.M. Grutters - v.d. Loo, Ketelstraat 36, Groesbeek	Ketelstraat 36/38		<p data-bbox="725 928 1205 1099">Een deel van het bouwblok van insprekers is gelegen op grond die in eigendom is van hun buurman, de heer Verwaay. Om dit deel van het bouwblok toch te kunnen gebruiken, verzoeken zij dit deel van het bouwblok te verplaatsen naar de grond die in eigendom is van insprekers aan de andere kant van de Hogewaldseweg.</p>	<p data-bbox="1234 928 1720 1272">Uitgangspunt in dit bestemmingsplan is dat er geen nieuwe agrarische bouwblokken aan weerszijden van een weg worden gecreëerd middels een relatiestreepje op de verbeelding. In dit geval is echter evident dat toepassing van dit uitgangspunt inspreker onevenredig beperkt in zijn bedrijfsvoering. Daarom wordt in afwijking van dit uitgangspunt in casu toch het bouwblok deels aan de overzijde van de weg toegekend op gronden die in eigendom zijn van inspreker. Namelijk voor zover dat de compensatie vormt van het gedeelte van het bouwblok dat in het voorontwerp bestemmingsplan op de eigendom van zijn buurman was geprojecteerd.</p>	<p data-bbox="1742 928 2096 1023">Op verbeelding het agrarisch bouwblok van het bedrijf aan Ketelstraat 36 aanpassen conform verzoek van inspreker.</p> <p data-bbox="1989 1224 2096 1244">verbeelding</p>

Nr.	Inspreker	Locatie	Sub	Inspraakreactie	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
3c	W.S.J. Verwaaij, Ketelstraat 38, Groesbeek	Ketelstraat 36/38		Inspreker is verbaasd dat een groot deel van het bouwblok van Ketelstraat 36 is gelegen op de grond die in eigendom is van inspreker en behoort bij Ketelstraat 38. Hierdoor zou de woning aan Ketelstraat 38 tussen kippenstallen ingebouwd kunnen worden. Inspreker verzoekt deze situatie nogmaals te bezien.	Uitgangspunt in dit bestemmingsplan is dat er geen nieuwe agrarische bouwblokken aan weerszijden van een weg worden gecreëerd middels een relatiestreepje op de verbeelding. In dit geval is echter evident dat toepassing van dit uitgangspunt inspreker onevenredig aantast in zijn woon- en leefklimaat. Daarom wordt in afwijking van dit uitgangspunt in casu toch het bouwblok deels aan de overzijde van de weg toegekend op gronden die in eigendom zijn van de buurman van inspreker. Namelijk voor zover dat de compensatie vormt van het gedeelte van het bouwblok dat in het voorontwerp bestemmingsplan op de eigendom van zijn buurman was geprojecteerd. Op deze wijze heeft inspreker geen bedrijfsbebouwing te verwachten van zijn buurman, op gronden achter zijn woning die in zijn eigendom zijn.	Op verbeelding het agrarisch bouwblok van het bedrijf aan Ketelstraat 36 aanpassen conform verzoek van inspreker. verbeelding
4	G. Kroos namens Bungalowpark Cantecleer	Biesseltsebaan 30	a	Inspreker verzoekt het totaal aantal standplaatsen, opgenomen in tabel R2, terug te brengen tot 110 en het vereiste van minimaal 20 standplaatsen voor trekkerstenten, tenten en toercaravans te schrappen.	Op verzoek van inspreker wordt het aantal standplaatsen teruggebracht tot 110 en wordt het vereiste van minimaal 20 standplaatsen voor trekkerstenten, tenten en toercaravans geschrapt. Omdat het aantal plaatsen waar vaste recreatieverblijven kunnen worden opgericht niet toeneemt, vindt geen verdere verstening plaats en is de ruimtelijke impact van het verzoek van inspreker zeer beperkt/niet aanwezig.	regels
			b	Inspreker verzoekt een overgangsregeling, waarmee bestaande caravans die groter zijn dan 55m ² kunnen worden gehandhaafd of vervangen na een calamiteit.	Voor stacaravans tot een oppervlakte van 75m ² wordt verwezen naar de reactie op punt 4c. Eventueel aanwezige caravans die groter zijn dan 75 m ² vallen onder het overgangsrecht, dat is opgenomen in artikel 29. Hierin is onder andere opgenomen dat, in geval van een calamiteit, de stacaravan geheel mag worden vernieuwd (onder bepaalde voorwaarden).	regels
			c	Inspreker verzoekt de oppervlakte voor stacaravans aan te passen tot 70 m ² inclusief bijgebouwen en overkappingen.	In het Besluit omgevingsrecht behorende bij de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht, die op 1 oktober 2010 in werking is getreden, is bepaald dat voor een op de grond staand bouwwerk ten behoeve van recreatief nachtverblijf onder bepaalde voorwaarden geen vergunning voor de activiteit bouwen is vereist. Dit bouwwerk mag niet hoger zijn dan 5 meter en niet groter dan 70 m ² .	

Nr.	Inspreker	Locatie	Sub	Inspraakreactie	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					<p>Daarnaast is in de toelichting op het Besluit Omgevingsrecht opgenomen dat in de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht niet langer is geëxpliceerd om welke typen recreatiemiddelen het kan gaan. Er wordt nu gesproken over een bouwwerk voor een recreatief nachtverblijf. Hieronder vallen dus zowel recreatiewoningen als stacaravans. Deze systematiek wordt in het ontwerpbestemmingsplan overgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan wordt dus geen onderscheid meer gemaakt tussen stacaravans of recreatiewoningen: deze vallen alleen onder 'recreatieve nachtverblijven'.</p> <p>Voor recreatiewoningen is in het vigerend bestemmingsplan een maximale maat van 75 m2 opgenomen. Om inspreker in het ontwerpbestemmingsplan ten aanzien van recreatiewoningen niet te beperken wordt voor gebouwde recreatieve nachtverblijven een maat van 75 m2 aangehouden. Dat houdt in dat ook stacaravans maximaal 75 m2 mogen bedragen. De maximale hoogte mag, conform de vigerende maximale hoogte voor recreatiewoningen, 6 meter bedragen.</p>	toelichting en regels
5	J. van Haaren, Bredeweg 107, Groesbeek	Bredeweg 107		In 1999 heeft gemeente gestimuleerd om erfbeplanting aan te brengen. Na het aanbrengen van beplanting is de WOZ-waarde om die reden gestegen. Bezwaar hiertegen heeft niets uitgehaald. Reclamant vindt dit niet fair.	Deze inspraakreactie heeft geen ruimtelijke relevantie. Van de bezwaarmogelijkheden die hiertegen bestaan in het kader van de WOZ is reeds gebruikt gemaakt. Het college neemt de reactie voor kennisgeving aan.	Geen.
6	P.A.J. van Lierop, Cranenburgsestraat 63a, Groesbeek	Cranenburgsestraat 63a		Inspreker verzoekt om de tweede bedrijfswoning te bestemmen als (burger)woning. De zoon van de inspreker heeft het voornemen het bedrijf te verkopen, nu de Heer Van Lierop de pensioengerechtigde leeftijd heeft bereikt. Na zijn pensionering wil hij graag in zijn huidige woning blijven wonen.	<p><i>Allereerst wordt hier de ambtshalve wijziging doorgevoerd door in de regels duidelijk aan te geven wat de toegestane verhouding is tussen de bestaande gebruiksgerichte paardenhouderij en het toegestane agrarisch bedrijf. Beide bedrijfstakingen worden op het bedrijf aan Cranenburgsestraat 63 mogelijk gemaakt. Op deze locatie is max. 1 ha aan bouwmogelijkheden toegekend. Binnen die 1 ha. is een agrarisch bedrijf toegestaan, en is tevens voor de gebruiksgerichte paardenhouderij de oppervlakte toegestaan zoals in de regels in combinatie met de verbeelding staat opgenomen. Voor de gebruiksgerichte paardenhouderij is enige uitbreidingsruimte</i></p>	<p><i>Let wel: er kan hier geen sprake meer zijn van het alsnog in de toekomst opnieuw toestaan van een tweede bedrijfswoning. Een dergelijke versterking ten gevolge van het nu afsplitsen van de 2^e bedrijfswoning is niet acceptabel.</i></p>

Nr.	Inspreker	Locatie	Sub	Inspraakreactie	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					<p><i>opgenomen via een afwijkingsbevoegdheid, waarbij de eis behouden blijft dat de 1 ha aan bouwoppervlak niet mag worden overschreden. Aangezien de noodzaak van een tweede bedrijfswoning bij het bestaande bedrijf niet meer aanwezig is, en deze noodzaak in de toekomst ook niet waarschijnlijk wordt geacht, wordt de tweede bedrijfswoning aan de Cranenburgsestraat 63a te Groesbeek bestemd als Wonen, en vervalt dus de bestemming Gemengd-1 voor dit perceel. Voor het perceel Cranenburgsestraat 63 wordt de aanduiding [2] (betekenis: 2 bedrijfswoningen toegestaan) verwijderd.</i></p>	<p>verbeelding en regels</p>
7	Agrivesta Joosten makelaardij namens G.H.M. Eikholt, Kon. Wilhelminaweg 30, Groesbeek en Eikholt Kwekerijen Onroerend Goed B.V., Hoge Horst 37, Groesbeek	Hoge Horst 37 en Kon. Wilhelminaweg 30	a	<p>Aan de woning aan Hoge Horst 37 is in het voorontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Wonen' toegedacht. De woning aan de Kon. Wilhelminaweg is bestemd als dienstwoning binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur en landschapswaarden'. Inspreker verzoekt om ruimtelijke en milieutechnische redenen deze twee bestemmingen om te wisselen.</p>	<p>Het college stemt in met het verzoek van inspreker. Het wisselen van de twee bestemmingen past beter bij de situatie. De woning aan Hoge Horst 37 staat reeds dicht op bedrijfsgebouwen. De woning aan de Kon. Wilhelminaweg 30 voldoet aan de richtlijnen uit de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering'.</p>	<p>In het ontwerpbestemmingsplan wordt de woning aan de Kon. Wilhelminaweg 30 bestemd als 'Wonen'. De woning aan de Hoge Horst 37 wordt bestemd als dienstwoning binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden'. Bij deze wisseling van bestemming, dient ervoor te worden gezorgd dat het te ontstane nieuwe agrarisch bouwblok wederom een oppervlakte heeft van 2 ha. Daarbij dient rekening te worden gehouden dat het bouwblok alleen het gedeelte van het kadastrale perceel van de woning aan Hoge Horst 37 bevat waarop de woning staat. Het bouwblok is dus excl. het ten oosten van de woning gelegen gedeelte van dat kadastrale perceel.</p>
			b	<p>Inspreker verzoekt om het gehele resterende huisperceel van Hoge Horst 37 ten zuiden van de A-watgang en exclusief het perceel bij de woning Kon. Wilhelminaweg 30 te voorzien van een bouwvlak.</p>	<p>Aan het verzoek van inspreker kan niet tegemoet worden gekomen, aangezien dit een bouwblok oplevert van meer dan 2 ha., terwijl de bouwblokken niet groter mogen zijn dan 2 ha. Het bouwblok zoals dat is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan zal worden gewijzigd in die zin dat het perceel Kon. Wilhelminaweg 30 -met daarop de woning- geen onderdeel meer zal uitmaken van het bouwblok, en dat het perceel Hoge Horst 37 –in ieder geval ter plaatste van waar de woning is gelegen- juist</p>	<p>Aanpassing zoals bedoeld onder 7.a van deze inspraakbeantwoording, met nadere aandacht voor de toelichting zoals hier links onder de Reactie gemeente Groesbeek, 7b.</p>

Nr.	Inspreker	Locatie	Sub	Inspraakreactie	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					aan het bouwblok zal worden toegevoegd. Let wel: Het overgrote deel van het perceel Hoge Horst 37 is niet bebouwd, afgezien van de woning uiteraard. Het onbebouwde gedeelte hoeft (in eerste instantie in ieder geval) geen onderdeel van het bouwblok uit te maken. Het schrappen van Kon. Wilhelminaweg 30 en toevoegen van Hoge Horst 37 is alleen dan toegestaan mits dit te ontstane bouwblok niet groter dan 2 ha is en het maximaal bebouwd oppervlak niet meer dan 1 ha zal bedragen. Mocht het te ontstane bouwblok nog ruimte bieden voor wat betreft deze genoemde maxima, dan kan nog vergroting plaatsvinden tot aan genoemde maxima van 1,0 ha. binnen 2,0 ha.	verbeelding
			c	In artikel 3.2.2 sub e van het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat de oppervlakte van kassen ter plaatse van de aanduiding 'intensieve kwekerij' niet meer mag bedragen dan 6.000 m2. Inspreker heeft reeds de beschikking over 9.000 a 10.000 m2 kassen. In de Ruimtelijke Verordening van de provincie is het bedrijf van inspreker een 'solitair glastuinbouwbedrijf', dat volgens de regels nog éénmaal met maximaal 20% van de bestaande glasoppervlakte mag worden uitgebreid. Daarom verzoekt inspreker artikel 3.2.2 sub e aan te passen tot: de bestaande oppervlakte aan kassen plus 20%.	Er is inderdaad reeds meer dan 6.000 m2 oppervlak aan kassen op het bedrijf aan Hoge Horst 37, namelijk ca. 7.275 m2. Dit moet in ieder geval worden aangepast in de regels. Aangezien het bedrijf daarmee 'op slot' zou zitten voor wat betreft bebouwingmogelijkheden, dient bij recht enige uitbreidingsruimte te worden gegeven. De Ruimtelijke Verordening Gelderland zegt hierover het volgende: 'Bestaande solitaire glastuinbouwbedrijven kunnen bij recht worden voorzien van een, gedurende de bestemmingsplanperiode, éénmalige uitbreiding van de glasopstanden van maximaal 20 % van de huidige glasopstand.' Om het bedrijf voor de toekomst bij recht voldoende bouwmogelijkheden te bieden, wordt deze provinciale uitbreidingsmogelijkheid vertaald in de regels van het bestemmingsplan. Dit resulteert in een uitbreidingsmogelijkheid van 1.455 m2, waarmee de totaaloppervlakte bij recht 8.730m2 bedraagt. De standaardregel voor oppervlakte van 6.000 m2 in art. 3.2.2.sub e blijft gehandhaafd ten behoeve van (een) andere locatie(s) waar een 'intensieve kwekerij' is gevestigd. Daarom wordt de specifieke oppervlaktemaat van 8.730 m2 opgenomen op de verbeelding middels de aanduiding 'maximale oppervlakte (m2)' ter plaatse van het bedrijf aan Hoge Horst 37 te Groesbeek.	Verbeelding aanpassen middels opname aanduiding 'maximale oppervlakte (m2)' (<i>zoals genoemd in art. 3.2.2 sub e</i>) ter plaatse van het bedrijf aan Hoge Horst 37 te Groesbeek voor een maximale grootte van 8.730 m2. <i>Ambtshalve zullen ook de andere glastuinbouwbedrijven met aanduiding (ik) de bedoelde eenmalige uitbreiding van 20 % toegekend krijgen in het bestemmingsplan.</i>
			d	In artikel 3.8.5 lid g van de regels is bepaald dat ten aanzien van herbesteding naar bedrijfsmatige functies geen vervangende	Dit is juist geconstateerd door inspreker. Het bestemmingsplan zal hierop worden aangepast.	Aanpassen aan paragraaf 3.4 van de functieveranderingsnotitie, p. 23-24.

Nr.	Inspreker	Locatie	Sub	Inspraakreactie	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
				nieuwbouw mag plaatsvinden. Dit is voor glastuinbouwbedrijven in strijd met het functieveranderingsbeleid ('Notitie functieverandering buitengebied' van de Stadsregio Arnhem-Nijmegen). Inspreker verzoekt de regels uit het functieveranderingsbeleid voor glastuinbouwbedrijven op te nemen.		regels
8	Agrivesta Joosten makelaardij namens M.J. Hopmans – de Valk, Rembrandtsweg 13, Groesbeek	Aan en nabij Hogewaldseweg 23		Voor het perceel is op 8 september 2011 het bestemmingsplan 'Functieverandering Hogewaldseweg 23' vastgesteld. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn de gronden niet bestemd conform dit bestemmingsplan. Inspreker verzoekt de gronden zowel qua gebruik als bouwmogelijkheden conform het bestemmingsplan 'Functieverandering Hogewaldseweg 23' te bestemmen.	Abusievelijk is het bestemmingsplan 'Functieverandering Hogewaldseweg 23' niet in het voorontwerpbestemmingsplan overgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan worden de gronden aan de Hogewaldseweg 23 bestemd conform de bestemmingen en regels in het bestemmingsplan 'Functieverandering Hogewaldseweg 23'. Hierbij is sprake van een iets aangepaste systematiek binnen de bestemming Wonen dan in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied Groesbeek. Bijvoorbeeld is gewerkt met bouwvlakken. Deze regeling voor dit specifieke perceel dient zijn beslag te krijgen in het ontwerpbestemmingsplan.	regels en verbeelding
9	Avalar Advies, namens J.D. Keunen en H.D.G.A Immink	Valkenlaagte 3	a	De woning van insprekers is bestemd als Wonen. Bij hun woning willen zij graag een vrijstaand bijgebouw oprichten binnen de maximale maat die het voorontwerpbestemmingsplan regelt (80 m ²). Door de vorm van het bouwvlak zijn de mogelijkheden voor het oprichten van een vrijstaand bijgebouw achter de voorgevellijn beperkt. Daarom verzoeken insprekers het bestemmingsvlak van de bestemming 'Wonen' te vergroten.	Verzoek van insprekers is goed voorstelbaar en heeft aanvaardbare ruimtelijke consequenties. Om die reden kan aan het verzoek van insprekers worden tegemoet gekomen.	Bestemmingsvlak Wonen vergroten conform verzoek insprekers.
			b	In de bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden' staat onder meer dat de gronden ook zijn bestemd voor caravanstalling en kleinschalig kamperen. Hierbij is niet duidelijk dat deze functies alleen zijn toegestaan bij een agrarisch bedrijf. Insprekers doen de suggestie om dit op te nemen.	Uit de tekst van de regels blijkt dat genoemde functies caravanstalling en kleinschalig kamperen alleen zijn toegestaan bij een agrarisch bedrijf. <ul style="list-style-type: none"> • Immers art. 3.5.5. onder a geeft aan dat <u>caravanstalling</u> in bestaande bebouwing is toegestaan. En uit artikel 3.2.1. onder a blijkt dat bebouwing alleen mag worden opgericht ten behoeve van het agrarisch bedrijf. <i>Ofwel:</i> caravanstalling is alleen in bebouwing van het agrarisch bedrijf toegestaan. • <u>Kleinschalig kamperen</u> is volgens art. 3.5.6. onder a binnen het bouwvlak of binnen 100 m van het bouwvlak toegestaan, waarbij art. 3.5.6. onder d regelt dat (sanitaire) voorzieningen ten behoeve van het kamperen uitsluitend 	Geen.

Nr.	Inspreker	Locatie	Sub	Inspraakreactie	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					<p>binnen bestaande bebouwing mogen worden gerealiseerd. Art. 3.2.1. onder a geeft aan dat het bouwvlak is bedoeld voor de bebouwing van het agrarisch bedrijf.</p> <p><i>Ofwel:</i> kleinschalig kamperen is gekoppeld aan het agrarisch bedrijf omdat de bijbehorende voorzieningen alleen binnen de agrarische bebouwing zijn toegestaan en het kamperen zelf alleen in -dan wel binnen een afstand van 100 meter van- het bouwvlak mag worden gesitueerd.</p>	
10	Coppes, Ontwerp & Bouwkundig adviesbureau, namens L. Sommerdijk, Klein Amerika 1, Groesbeek	Klein Amerika 1	a	De bestaande bebouwing op dit adres is in strijd met de bebouwingsmogelijkheden die het voorontwerpbestemmingsplan biedt. Het gaat dan om het maximaal bebouwd oppervlak van 1 ha, de maximale afstand tussen bedrijfsgebouwen van 15 meter en de voorwaarden die gesteld worden aan paardenbakken. Inspreker verzoekt de regels of verbeelding aan te passen aan de bestaande situatie.	Na beschouwing van de bebouwing op het perceel wordt van gemeentewege geconstateerd dat er geen sprake is van strijdigheid met de voorwaarde van bebouwingsmogelijkheden van maximaal bebouwd oppervlak van 1 ha. en de voorwaarden aan paardenbakken. De maximale afstand tussen bedrijfsgebouwen van 15 m wordt wel overschreden. Naar aanleiding hiervan, en ook vanwege de beoordeling dat dit in meerdere vergelijkbare situaties bij agrarische bedrijven een niet haalbare maximum-afstand oplevert vanuit onder meer bedrijfslogistiek oogpunt bezien, wordt voorgesteld de maximumafstand tussen de bedrijfsgebouwen te verhogen van 15 m naar 25 m afstand tussen bedrijfsbebouwing bij recht. Omdat in bepaalde gevallen ook deze 25 m wellicht niet toereikend zal blijken, wordt middels een afwijkingsbevoegdheid de mogelijkheid opgenomen deze afstand van 25 m te vergroten naar een grotere afstand, met een maximum van 50 m afstand tussen bedrijfsbebouwing, onder de voorwaarde dat de noodzaak hiertoe blijkt uit bedrijfsvoering.	regels
			b	In een eerder schrijven is aangegeven dat een agrarisch bouwblok 2 ha. groot zal zijn en voor maximaal 50% bebouwd mag worden en eventueel mag bebouwing onder bepaalde voorwaarden worden uitgebreid tot 100%. Dit is geheel afwijkend van de regels in het voorontwerpbestemmingsplan. Volgens insprekers is het misleidend te stellen dat een bouwblok 2 ha. groot mag zijn, maar volgens de nader opgenomen regels maar 1 ha. mogelijk wordt gemaakt. En deze 1 ha. is dan ook nog inclusief toegangswegen/paden, erfverhardingen, tuinen,	Er is sprake van een aan de nieuwe landelijke eisen aangepaste bestemmingsystematiek, waarbij qua effect zoveel mogelijk aansluiting is gezocht bij de bestaande regeling aangezien deze goed werkbaar bleek voor zowel gemeente als de agrariërs zelf. Het is heel helder welke oppervlakte bebouwd mag worden en het voordeel van de flexibiliteit zoals die bestond in de vigerende verbale bouwbloksystematiek, is gehandhaafd.	Geen.

Nr.	Inspreker	Locatie	Sub	Inspraakreactie	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
				erven en parkeerplaatsen.		
11	C. Hoving-Boot, Zevenheuvelenweg 61	Zevenheuvelenweg 61		Inspreker verzoekt om een aanpassing van de vorm van het bouwvlak. Door deze aanpassing komt de voormalige melkstal binnen de bestemming Wonen te liggen en kan inspreker deze vroegere stal herbouwen om daar werkgereedschap op te kunnen slaan ten behoeve van beheer en onderhoud van het 3 ha. grote bos.	Verzoek van inspreker is reëel en goed voorstelbaar. Herbouw van de bebouwing na aanpassing van het bestemmingsvlak (er is immers geen sprake van een bouwvlak binnen de bestemming Wonen, wel van een bestemmingsvlak) dient te geschieden volgens de saneringsregeling uit art. 16.3.2. van het bestemmingsplan.	Aanpassen bestemmingsvlak Wonen conform verzoek van inspreker. verbeelding
12	I.M.L. Poelen, De Klös 5, Groesbeek	De Klös 5	a	Inspreker heeft op 14 november 2012 een beschikking in het kader van de NB-wet ontvangen. Op grond van die beschikking verzoekt hij in het bestemmingsplan 1,5 ha aan bouwmogelijkheden te krijgen.	De verleende Natuurbeschermingswetvergunning (hierna te noemen: NB-vergunning) in combinatie met het gegeven dat ons college het agrarisch bedrijf aan De Klös 5 te Groesbeek als een groeier heeft aangemerkt, betekent dat hiermee aan de gestelde voorwaarden is voldaan voor de toekenning van een bouwblok van 1,5 ha. Hierbinnen kan de veestapel worden uitgebreid tot maximaal hetgeen is vergund middels de voornoemde NB-vergunning.	Op de verbeelding binnen het bouwblok aanduiding opnemen 'maximum oppervlakte (ha)', waarbij 1,5 ha dient te worden opgenomen als maximaal toegestane oppervlakte. verbeelding
			b	Voor vrijwel het gehele buitengebied is dubbelbestemming 'Waarde-Let wel: logische verwachtingswaarde' opgenomen. In het vigerend plan zijn alleen archeologische vindplaatsen aangeduid, dat is wat inspreker betreft meer dan voldoende. Het opnemen van deze bestemming is een kosten-opdrijvende zaak, zonder dat duidelijk is of er überhaupt archeologische waarden te verwachten zijn. Inspreker verzoekt de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologische verwachtingswaarde' te laten vervallen.	De gemeente is niet vrij in de keuze om de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologische verwachtingswaarde' te laten vervallen aangezien de wettelijke plicht bestaat om archeologische verwachtingswaarden mee te nemen in een bestemmingsplan. Hiertoe bestaat namelijk een wettelijke verplichting. Voorheen was de bescherming van monumenten, waartoe ook archeologische monumenten en stads- en dorpsgezichten behoren, geregeld via de Monumentenwet 1988. In de nieuwe Wet op de Archeologische Monumentenzorg (WAMZ) is vooral sprake van de bescherming van bekende en te verwachten archeologische waarden. In Groesbeek zijn veel gebieden en locaties met een hoge of middelhoge archeologische verwachtingswaarde. Dit is gebleken bij het opstellen van de archeologische beleidsadvieskaart. Deze zal in 2013 worden geactualiseerd, waarbij de beoogde vaststelling naar verwachting ongeveer gelijk zal vallen met de beoogde vaststelling van onderhavig bestemmingsplan Buitengebied Groesbeek. Voor zover deze actualisatie wijzigingen bevat in de archeologische verwachtingswaarden en de vastgelegde gebieden, zal de meest actuele informatie worden verwerkt in het	Geen.

Nr.	Inspreker	Locatie	Sub	Inspraakreactie	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					<p>bestemmingsplan. De maatschappelijke kosten verbonden aan het veiligstellen van archeologische waarden worden volgens genoemde wetten op de initiatiefnemer van de geplande ruimtelijke ingreep verhaald. Met andere woorden: de verstoorder betaalt.</p> <p>Let wel: Hierbij is het van belang te beseffen dat er pas sprake is van een onderzoeksplicht op basis van de regels van het bestemmingsplan, wanneer er sprake is van een aanvraag om omgevingsvergunning voor bouwen van een bouwwerk met een oppervlakte groter dan 100 m2 dan wel voor het uit (laten) voeren van werken of werkzaamheden in de zin van grondbewerkingen dieper dan 0,40 cm en met een oppervlakte groter dan 100 m2. Wanneer bouwwerken, werken en werkzaamheden deze genoemde maatvoering niet overschrijden, is er geen sprake van een archeologische onderzoeksplicht op basis van de regels van het onderhavige bestemmingsplan.</p>	
			c	Indien het niet mogelijk is om de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologische verwachtingswaarde' te laten vervallen, neemt inspreker aan dat/verzoekt inspreker om de bouwblokken buiten deze regeling (te laten) vallen; in ieder geval wordt bezwaar gemaakt tegen het verplichten van archeologisch onderzoek op een bouwblok.	Gemeentes zijn verplicht de te verwachten archeologische waarden in het bestemmingsplan te beschermen, wat inhoudt dat ook agrarische bouwvlakken hieronder vallen. Deze kunnen niet van deze plicht worden uitgezonderd. Temeer niet daar locaties die nu zijn bebouwd, vaak ook al in vroegere tijden bewoond/bebouwd zijn geweest en dus juist een hogere verwachtingswaarde ten aanzien van archeologie zullen hebben. Indien uit eerder uitgevoerd archeologisch onderzoek blijkt dat de bodem al op zodanige wijze is verstoord dat er geen sprake (meer) is van een (middel)hoge verwachtingswaarde, kan in die specifieke gevallen de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologische verwachtingswaarde' wellicht komen te vervallen. <i>Voor nader informatie omtrent deze gemeentelijke verplichting wordt verwezen naar de beantwoording in onderdeel 12 b van deze inspraakbeantwoording.</i>	Geen.
			d	Inspreker gaat er vanuit dat een tuin, erven en andere verhardingen die niet boven het maaiveld uitkomen, niet als bouwwerk worden gezien, omdat anders de maximale maat van 1ha. bebouwing wordt overschreden.	Artikel 3.2.1. onder c geeft duidelijk aan dat de gezamenlijke oppervlakte van gebouwen, bouwwerken geen gebouw zijnde, verhardingen, erven en tuinen niet meer mag bedragen dan 1 ha. Het is daarbij niet relevant of deze al dan niet boven het maaiveld uitkomen. Voor inspreker geldt	Geen.

Nr.	Inspreker	Locatie	Sub	Inspraakreactie	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					dat de bebouwde oppervlakte (ca. 9.700 m2) binnen zijn bouwblok de 1 ha (nog) niet overschrijdt. Echter, omdat er dus praktisch geen uitbreidingsruimte meer bestaat, dient een verruiming van de bouwmogelijkheden met 10 % te worden opgenomen in het bestemmingsplan voor het bedrijf aan De Klös 5 te Groesbeek. Gezien de beantwoording onder 12a, ontbreekt echter de noodzaak voor deze verruiming met 10 % aangezien reeds een bouwblok van 1,5 wordt toegestaan (zie voor nadere onderbouwing onderdeel 12a).	
			e	Inspreker verzoekt om sleufsilos tot 2 meter hoog zonder enige beperking in het bouwblok toe te staan. Voor hogere sleufsilos zou een landschappelijke inpassing moeten worden geëist.	De enige beperking bij het toestaan van sleufsilos tot 2 meter hoogte is dat dit aansluitend aan de bestaande bebouwing dient te geschieden en dat het maximaal bebouwde oppervlak van 1,0 ha. (<i>op enkele locaties is op de verbeelding een andere maximum oppervlaktemaat aangegeven</i>) niet mag worden overschreden. De clustering van bebouwing is ingegeven door de ongewenste landschappelijke impact bij versnippering, en wordt om diezelfde reden in dit bestemmingsplan gehandhaafd. Wanneer toch de oppervlakte van 1,0 ha wordt overschreden, dient hiervoor landschappelijke inpassing op basis van een erfbeplantingsplan plaats te vinden. Vanwege de landschappelijke impact en de aanname dat niet direct een noodzaak bestaat tot een grotere hoogte dan 2 meter, dienen sleufsilos hoger dan 2 meter, indien dit reëel en haalbaar wordt geacht door ons college, via een separate buitenplanse planologische procedure te worden gerealiseerd.	Geen.
			f	Ten aanzien van artikel 3.6.1: Inspreker geeft aan dat uitbreiding van de bestaande veestapel moet worden getoetst aan de geldende landelijke regels, zoals nu de Natuurbeschermingswet, of in de toekomst de PAS.	Inspreker stelt dat de noodzaak ontbreekt de regeling van artikel 3.6.1. op te nemen in het bestemmingsplan, omdat deze thematiek afdoende wordt geregeld in de Natuurbeschermingswet, of in de toekomst in de PAS (Programmatische Aanpak Stikstof). De gemeente volgt in deze thematiek echter de lijn van de Raad van State en van de Commissie MER, waarin evident is gebleken dat het noodzakelijk is een regeling als in artikel 3.6.1. op te nemen in het bestemmingsplan. Deze regeling doet overigens niets af aan de toepasselijkheid van de Natuurbeschermingswet noch van de PAS.	Geen.

Nr.	Inspreker	Locatie	Sub	Inspraakreactie	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
			g	Inspreker verzoekt om in artikel 3.7.1b het woordje 'mulchen' te schrappen. Dit is een machine, geen grondbewerking.	Een mulchapparaat wordt gebruikt om de grond te mulchen. Het mulchen is een wijze van (niet-kerende) grondbewerking, in tegenstelling tot (welkerende) grondbewerking zoals het klassieke ploegen van de grond. Er is dus geen aanleiding het woordje 'mulchen' te schrappen uit art. 3.7.1. onder b.	Geen.
13	M. Willems, 1 ^e Colonjes 2, Groesbeek	1 ^e Colonjes 2		Het perceel met kadastraal nummer 1345 heeft in het bestemmingsplan deels geen woonbestemming. Mede met het oog op de mogelijke bouw van een bijgebouw, verzoekt inspreker om de bestemming 'Wonen' te laten samenvallen met de perceelgrenzen.	Verzoek van inspreker is voorstelbaar en heeft aanvaardbare ruimtelijke consequenties. Om die reden kan aan het verzoek van inspreker worden tegemoet gekomen.	Bestemmingsvlak Wonen vergroten conform verzoek inspreker. verbeelding
14	F.R.H.M. Thijssen, Cranenburgsestraat 49, Groesbeek	Cranenburgsestraat 49	a	Inspreker verzoekt om het bouwblok te verruimen van 1 naar 1,5 ha. Hij is voornemens het bedrijf te laten groeien, nadat hij in januari 2013 een VOF met zijn/haar zoon aangaat. Een bouwblok van 1 ha. zou dan wel eens te klein kunnen zijn.	De vereiste Natuurbeschermingswetvergunning (hierna te noemen: NB-vergunning) in combinatie met het gegeven dat ons college het agrarisch bedrijf aan Cranenburgsestraat 49 te Groesbeek als een groeier heeft aangemerkt, betekent dat hiermee aan de gestelde voorwaarden zal worden voldaan voor de toekenning van een bouwblok van 1,5 ha. Hierbinnen kan de veestapel worden uitgebreid tot maximaal hetgeen zal worden vergund middels de bedoelde NB-vergunning. De NB-vergunning is nog niet verleend. De verwachting is evenwel dat deze verleend zal kunnen worden, en om die reden wordt nu reeds ervan uitgegaan dat er sprake zal zijn van de benodigde NB-vergunning voor vaststelling van het onderhavige bestemmingsplan.	Nu reeds op de verbeelding binnen het bouwblok aanduiding opnemen 'maximum oppervlakte (ha)', waarbij 1,5 ha dient te worden opgenomen als maximaal toegestane oppervlakte. Blijkt uiteindelijk dat de vereiste NB-vergunning niet kan worden verleend, dan zal de aanduiding dat 1,5 ha (in plaats van de regulier toegestane 1,0 ha) te worden geschrapt uit het bestemmingsplan zoals dat zal worden vastgesteld. verbeelding
			b	Inspreker maakt bezwaar tegen de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologische verwachtingswaarden die binnen het bouwblok van inspreker is opgenomen.	Gemeentes zijn verplicht de te verwachten archeologische waarden in het bestemmingsplan te beschermen, wat inhoudt dat ook agrarische bouwvlakken hieronder vallen. Deze kunnen niet van deze plicht worden uitgezonderd. Temeer niet daar locaties die nu zijn bebouwd, vaak ook al in vroegere tijden bewoond/bebouwd zijn geweest en dus juist een hogere verwachtingswaarde ten aanzien van archeologie zullen hebben. Indien uit eerder uitgevoerd archeologisch onderzoek blijkt dat de bodem al op zodanige wijze is verstoord dat er geen sprake (meer) is van een (middel)hoge verwachtingswaarde, kan in die specifieke gevallen de dubbelbestemming 'Waarde-	Geen.

Nr.	Inspreker	Locatie	Sub	Inspraakreactie	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					<p>Archeologische verwachtingswaarde' wellicht komen te vervallen.</p> <p>Let wel: Hierbij is het van belang te beseffen dat er pas sprake is van een onderzoeksplicht op basis van de regels van het bestemmingsplan, wanneer er sprake is van een aanvraag om omgevingsvergunning voor bouwen van een bouwwerk met een oppervlakte groter dan 100 m2 dan wel voor het uit (laten) voeren van werken of werkzaamheden in de zin van grondbewerkingen dieper dan 0,40 cm en met een oppervlakte groter dan 100 m2. Wanneer bouwwerken, werken en werkzaamheden deze genoemde maatvoering niet overschrijden, is er geen sprake van een archeologische onderzoeksplicht op basis van de regels van het onderhavige bestemmingsplan.</p> <p><i>Voor nader informatie omtrent deze gemeentelijke verplichting wordt verwezen naar de beantwoording in onderdeel 12 b van deze inspraakbeantwoording.</i></p>	
15	H.G.P.M. Thijssen, Cranenburgsestraat 51, Groesbeek	Cranenburgsestraat 51		In het huidige bestemmingsplan is de boerderij van inspreker als Agrarisch bestemd. In het voorontwerpbestemmingsplan heeft de boerderij de bestemming 'Wonen' gekregen. De grond bij de boerderij (8,66 ha) wordt op dit moment verpacht. Indien de pachter zijn verplichtingen niet nakomt, wil inspreker deze gronden zelf weer gebruiken. Inspreker verzoekt de boerderij als Agrarisch te bestemmen.	De bedrijfsgebouwen zijn niet in gebruik ten behoeve van het agrarisch bedrijf, maar voor (andersoortige) privéopslag. Eigenaar oefent niet meer het beroep van agrariër uit, maar heeft een andere beroepsuitoefening. De locatie is niet meer in gebruik ten behoeve van agrarische bedrijfsvoering, maar is nu in gebruik als burgerwoning. De bestemming dient te worden toegekend op basis van bestaand feitelijk gebruik, mits dat niet tot juridisch strijdige situaties leidt. Dat is in deze situatie niet gebleken. Het plan wordt niet aangepast.	Geen.
16	H.J. Ebbers, Hogewaldseweg 15, Groesbeek	Hogewaldseweg 15		Op het perceel worden onder andere varkens gehouden. In het voorontwerpbestemmingsplan ontbreekt op de plankaart de aanduiding 'intensieve veehouderij'. De aanduiding moet worden opgenomen om het bedrijf te kunnen voortzetten.	Inbreng van inspreker is correct, ten onrechte is op de verbeelding ter plaatse van het agrarisch bedrijf aan Hogewaldseweg 15 de aanduiding 'intensieve veehouderij' niet opgenomen. Dit dient alsnog te gebeuren.	Op verbeelding het agrarisch bedrijf aan Hogewaldseweg 15 aanduiden als 'intensieve veehouderij'. verbeelding
17	H.A. Meijboom, Lage Horst 14, Groesbeek	Lage Horst 14		De recreatie-/vakantiewoning naast Lage Horst 14 is niet bestemd. Inspreker verzoekt deze recreatie-/vakantiewoning als zodanig in het ontwerpbestemmingsplan te bestemmen.	Deze vakantiewoning is nooit bestemd geweest, en wordt op dit moment ook niet als zodanig gebruikt zo blijkt uit een recent gemeentelijk locatiebezoek. Dergelijke nieuwe ontwikkelingen dienen via een principeverzoek en dan -mits haalbaar- gevolgd door een aparte planologische procedure te zijner tijd te worden geregeld.	Geen.

Nr.	Inspreker	Locatie	Sub	Inspraakreactie	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
18	G.G.C.M. Peters, Hogewaldseweg 12, Groesbeek	Hogewaldseweg 12		Inspreker verzoekt om het bouwblok te verruimen van 1 naar 1,5 ha. Binnen enkele jaren wil inspreker het bedrijf uitbreiden	Er is geen concreet bedrijfsplan voor deze gewenste uitbreiding, en geen noodzaak aangetoond voor het verzoek tot het verruimen van de bouwmogelijkheden van 1,0 naar 1,5 ha. Het ontbreekt dan ook aan een onderbouwing om aan het verzoek van inspreker tegemoet te komen.	Geen.
19	R. I. Coenen, Lage Horst 10, Groesbeek	Lage Horst 10	a	Het veldschuurtje/schuilhok van inspreker, dat er al meer dan 30 jaar staat, is niet opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan Buitengebied. Inspreker verzoekt dit weer op te nemen in het nieuwe bestemmingsplan.	Onduidelijk is welk schuurtje het betreft, en tevens blijkt nergens uit dat het om een schuurtje zou gaan dat er al 30 jaar staat en om die reden opgenomen zou moeten worden in het bestemmingsplan. Er is dan ook onvoldoende aanleiding aan het verzoek van inspreker tegemoet te komen.	Geen.
			b	Inspreker maakt bezwaar tegen de verplichting tot het doen van archeologisch onderzoek op het bouwblok.	Gemeentes zijn verplicht de te verwachten archeologische waarden in het bestemmingsplan te beschermen, wat inhoudt dat ook agrarische bouwvlakken hieronder vallen. Deze kunnen niet van deze plicht worden uitgezonderd. Temeer niet daar locaties die nu zijn bebouwd, vaak ook al in vroegere tijden bewoond/bebouwd zijn geweest en dus juist een hogere verwachtingswaarde ten aanzien van archeologie zullen hebben. Indien uit eerder uitgevoerd archeologisch onderzoek blijkt dat de bodem al op zodanige wijze is verstoord dat er geen sprake (meer) is van een (middel)hoge verwachtingswaarde, kan in die specifieke gevallen de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologische verwachtingswaarde' wellicht komen te vervallen. Let wel: Hierbij is het van belang te beseffen dat er pas sprake is van een onderzoeksplicht op basis van de regels van het bestemmingsplan, wanneer er sprake is van een aanvraag om omgevingsvergunning voor bouwen van een bouwwerk met een oppervlakte groter dan 100 m2 dan wel voor het uit (laten) voeren van werken of werkzaamheden in de zin van grondbewerkingen dieper dan 0,40 cm en met een oppervlakte groter dan 100 m2. Wanneer bouwwerken, werken en werkzaamheden deze genoemde maatvoering niet overschrijden, is er geen sprake van een archeologische onderzoeksplicht op basis van de regels van het onderhavige bestemmingsplan.	Geen.

Nr.	Inspreker	Locatie	Sub	Inspraakreactie	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					<i>Voor nader informatie omtrent deze gemeentelijke verplichting wordt verwezen naar de beantwoording in onderdeel 12 b van deze inspraakbeantwoording.</i>	
20	B. Lamers, Klein Amerika 6, Groesbeek	Klein Amerika 6	a	Op verbeelding 3 is voor het adres Klein Amerika 6 de aanduiding 'intensieve kwekerij' opgenomen. Dit is niet juist en behoort 'intensieve veehouderij' te zijn in verband met de aanwezige varkensstal.	Abusievelijk is voor het adres Klein Amerika 6 een verkeerde aanduiding opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan wordt dit hersteld door het schrappen van de aanduiding 'intensieve kwekerij' en het vervangen door 'intensieve veehouderij'.	verbeelding
			b	In artikel 3.2.8 is opgenomen dat lichtmasten niet hoger mogen zijn dan 5 meter. Op het adres Klein Amerika 6 is al 40 jaar een lichtmast van 14 meter aanwezig. Inspreker verzoekt deze hoogte mogelijk te maken voor zijn perceel.	Het is niet aangetoond dat de lichtmast er al zo lang staat, waarvoor deze dient en welke noodzaak ertoe bestaat. Bovendien is een dergelijke grote hoogte, zeker in het buitengebied, onwenselijk. De lichtmast kan zo lang hij daar staat, gehandhaafd blijven. Bij vervanging echter zal een nieuwe lichtmast moeten voldoen aan de maximale hoogte van 5 meter uit het bestemmingsplan.	Geen.
			c	In artikel 29.3 is de tabel persoonsgebonden overgangsrecht opgenomen. Hier ontbreekt het persoonsgebonden overgangsrecht voor het adres Klein Amerika 6. Inspreker verzoekt het persoonsgebonden overgangsrecht voor de activiteit 'bedrijfswoning' op te nemen.	Overeenkomstig het verzoek van inspreker wordt in artikel 29.3 toegevoegd dat ook voor het adres Klein Amerika 6 overgangsrecht van toepassing is.	In artikel 29.3 wordt in de 'Tabel persoonsgebonden overgangsrecht' toegevoegd: aanduiding: 'specifieke vorm van wonen-persoonsgebonden overgangsrecht' adres: Klein Amerika 6 activiteit: bedrijfswoning. Op de verbeelding wordt op het adres Klein Amerika 6 de aanduiding 'specifieke vorm van wonen-persoonsgebonden overgangsrecht' opgenomen. verbeelding en regels
			d	In de tabel nevenactiviteiten in art.3.8.6 ontbreken de 3 vergunde boerenkamers op het adres Klein Amerika 6. Inspreker verzoekt dit op te nemen.	Overeenkomstig het verzoek van inspreker wordt in artikel 3.8.6 toegevoegd dat op het adres Klein Amerika 6 drie boerenkamers zijn vergund.	In artikel 3.8.6 wordt in de 'Tabel nevenactiviteiten' toegevoegd: 'aanduiding: specifieke vorm van agrarisch met waarden – boerenkamer' adres: Klein Amerika 6 soort activiteit: 3 boerenkamers maximum oppervlak: 45 m2 per boerenkamer

Nr.	Inspreker	Locatie	Sub	Inspraakreactie	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
						Op de verbeelding wordt op het adres Klein Amerika 6 de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – boerenkamer' opgenomen. verbeelding en regels
			e	Semiverharde en onverharde wegen zijn in het voorontwerp aangeduid met de aanduiding 'recreatieweg'. In veel gevallen is de recreatieve functie ondergeschikt aan de landbouwfunctie. Om die reden zou een andere benaming meer recht doen aan de situatie. Inspreker doet de suggestie om een splitsing te maken tussen daadwerkelijke recreatiewegen en onverharde wegen ten behoeve van landbouwgebruik met recreatieve ondergeschiktheid.	In het geval de recreatieve functie van semi- en onverharde wegen ondergeschikt is aan de landbouwfunctie -hetgeen in de meeste gevallen het geval is- dan worden deze semi- en onverharde wegen niet aangeduid als recreatieweg, aangezien ze passend zijn binnen de doeleindenomschrijving van de bestemming 'Agrarisch met waarden- Natuur- en landschapswaarden' (AW-NL). de daadwerkelijke recreatiewegen zijn reeds als zodanig specifiek aangeduid op de verbeelding. Hetgeen inspreker voor ogen heeft, is dus reeds geheel geïncorporeerd in het voorliggende voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied Groesbeek. Er is dus geen aanpassing nodig.	Geen.
21	G. Huijs, Heiland 5, Groesbeek	Heiland 5		Inspreker verzoekt een uitbreiding van het maximaal bebouwd oppervlak van 15%.	Gezien het gegeven dat de meeste bedrijven met een GD-1-bestemming uitbreidingsmogelijkheden van ca. 15% hebben, als maximaal bebouwd oppervlak met omgevingsvergunning in de 'Tabel Gemengd-1, komt het niet onredelijk voor deze 15 % op verzoek van inspreker ook aan zijn bedrijf toe te kennen. Overeenkomstig het verzoek van inspreker wordt de Tabel Gemengd-1 aangepast in die zin dat de maat 1.100 m in de kolom 'maximaal bebouwd oppervlak met omgevingsvergunning' wordt verwijderd en vervangen door 1.500 m2.	In de Tabel Gemengd-1 voor 'specifieke vorm van gemengd -18' (Heiland 5) in de kolom 'maximaal bebouwd oppervlak met omgevingsvergunning' 1.100m2 vervangen door 1.500 m2. regels
22	F.M.A. Huijs en T. Huijs-De Haan, Heiland 5, Groesbeek	Heiland 5 en 5a		Inspreker verzoekt de bosbouwbedrijfsbestemming te verplaatsen naar het perceel, kadastraal bekend Groesbeek sectie R kadastraal nummer 504. Op deze wijze kunnen insprekers hun woning verkopen en kan de zoon van insprekers zijn bedrijf voortzetten.	Het verplaatsen van een niet-agrarisch bedrijf, zoals het bosbouwbedrijf van insprekers, naar een geheel nieuwe locatie in het buitengebied voldoet niet aan de gemeentelijke, regionale noch provinciale voorwaarden. Wanneer insprekers het bosbouwbedrijf willen verplaatsen naar een nieuwe locatie, dan is de aangewezen locatie er een op het bedrijventerrein.	Geen.

Nr.	Inspreker	Locatie	Sub	Inspraakreactie	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
23	M.B.J. Wouters. Cranenburgsestraat 45, Groesbeek	Cranenburgsestraat 45	a	In 2005 heeft inspreker een bouwmogelijkheid van 1,5 ha. aan kassen gekregen binnen een verbaal agrarisch bouwblok van 2,4 ha. Inspreker heeft 1,14 ha aan kassen. Kassen en de overige bedrijfsbebouwing samen is ruim 1,5 ha. bebouwd oppervlak, en daardoor heeft inspreker geen uitbreidingsmogelijkheden meer gezien de bestemming in het voorontwerp van 1,5 ha. Enerzijds verzoekt inspreker de vigerende rechten juist op te nemen en anderzijds verzoekt hij om uitbreidingsruimte om zijn bedrijf in de komende jaren te kunnen uitbreiden.	<p>Het streekplan 2005 van de provincie Gelderland is vastgesteld op 29 juni 2005. Hierin is opgenomen dat bedrijven met glastuinbouw als neventak of in gemengde bedrijfsvoering de huidige omvang van de glasopstanden per bedrijf bij recht eenmalig mogen vergroten met maximaal 20%. Dit beleid is in de Ruimtelijke Verordening Gelderland overgenomen.</p> <p>In het bestemmingsplan Buitengebied 2005, dat is vastgesteld op 15 juni 2006 is van deze vergroting reeds gebruik gemaakt door het bouwvlak voor kassen te vergroten. Het bieden van extra uitbreidingsruimte voor kassen is in strijd met het provinciaal beleid en om die reden niet mogelijk.</p> <p>In het bestemmingsplan wordt voor het perceel van inspreker opgenomen dat 1,5 ha aan kassen mag worden gebouwd binnen een agrarisch bouwblok van max. 2,5 ha.</p>	<p>Bouwblok 2,5 ha, waarvan 1,5ha kassen, en 1,0 ha aan overige bebouwing</p> <p>verbeelding of regels</p>
			b	In het voorontwerpbestemmingsplan is een maximum van 2 ha. aan teeltondersteunende voorzieningen per bedrijf opgenomen. De huidige oppervlakte van het bedrijf van inspreker is op dit moment 1,8 ha. Gelet op huidige teeltmethoden is volgens deskundigen een oppervlakte van 3 tot 4 ha. 'redelijk'. Inspreker verzoekt om meer mogelijkheden voor teeltondersteunende voorzieningen.	Ambtshalve zijn de verschillende teeltondersteunende voorzieningen nader gedefinieerd. Het college gaat er vanuit dat inspreker gebruik wenst te maken van seizoensgebonden tunnels. Voor deze voorzieningen is gelet op het seizoensgebonden karakter geen maximum oppervlakte bepaald.	Geen.
			c	In het voorontwerpbestemmingsplan worden geen mogelijkheden geboden voor het huisvesten van seizoenarbeiders op het eigen agrarische bedrijf. Voor het bedrijf van inspreker is deze huisvesting noodzakelijk.	De mogelijkheid voor het huisvesten van seizoenarbeiders wordt via een afwijkingsmogelijkheid opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Alleen indien er sprake is van noodzaak tot het huisvesten van seizoenarbeiders vanuit een doelmatige bedrijfsvoering kan een dergelijke afwijking onder voorwaarden worden verleend.	<p><u>Ambtshalve</u> In artikel 3.8.6 wordt in de 'Tabel nevenactiviteiten' toegevoegd: 'aanduiding: specifieke vorm van agrarisch met waarden – boerenkamer' adres: Cranenburgsestraat 45 soort activiteit: 5 boerenkamers maximum oppervlak: 50 m2 per boerenkamer</p> <p>Op de verbeelding wordt op het adres Cranenburgsestraat 45 de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden – boerenkamer' opgenomen.</p>

Nr.	Inspreker	Locatie	Sub	Inspraakreactie	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
						<p><u>Afwijking (3.6.7.)opnemen:</u> Burgemeester en wethouders zijn bevoegd een omgevingsvergunning voor afwijking te verlenen van het bepaalde in 3.1 voor de inrichten van (een) bedrijfsgebouw(en) voor de tijdelijke huisvesting van seizoensarbeiders met dien verstande dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. het gebruik als tijdelijke huisvesting slechts is toegestaan gedurende max. 6 maanden per jaar; 2. deze dienen te worden geplaatst binnen bestaande bedrijfsbebouwing binnen het bouwvlak; 3. per bedrijf maximaal 15 seizoensarbeiders mogen worden gehuisvest; 4. de noodzaak tot het hebben en huisvesten van seizoensarbeiders op het bedrijf afdoende is aangetoond waartoe een advies van terzake deskundige vereist is; 5. er geen sprake is van milieuhygiënische belemmeringen voor de omliggende bedrijven <p style="text-align: right;">Verbeelding en regels</p>
24	Maatschap Ketelbroek, p.a. Opaalstraat 298, Nijmegen	Perceel kadastraal bekend Groesbeek sectie P nummer 340 aan Plakseweg	a	Sinds de herinrichting van de Middenbeek, begin 2012, loopt deze beek over het perceel van insprekers. Inspreker verzoekt deze situatie op juiste wijze weer te geven op de verbeelding.	Voor de herinrichting van de Middenbeek is destijds een aanlegvergunning verleend. Deze verleende aanlegvergunning waarbinnen duidelijk de aangepaste Middenbeek is opgenomen, wordt verwerkt op de verbeelding.	Verbeelding aanpassen aan de verleende aanlegvergunning voor de herinrichting van de Middenbeek. Verbeelding
			b	Circa 1 ha. van het perceel van insprekers is inmiddels primair ingericht voor natuur. Hier wordt enkel natuurbeheer toegepast en blijvend afgezien van agrarische productie. Insprekers verzoeken aan dit deel op de verbeelding de bestemming Natuur toe te kennen.	Het overgrote gedeelte van het perceel is aan te merken als agrarisch grondgebied, met daarbinnen landschappelijke en ecologische waarden. Vandaar dat de toegekende bestemming 'Agrarisch met waarden-Landschaps- en natuurwaarden' (AW-NL) de lading dekt. De aanwezige natuurwaarden zijn ondergeschikt aan de agrarische functie die nog steeds de	Geen.

Nr.	Inspreker	Locatie	Sub	Inspraakreactie	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					hoofdbestemming vormt. Dit is geheel passend binnen de doeleindenomschrijving van deze bestemming AW-NL. Dat het perceel als agrarisch wordt aangemerkt, blijkt ook uit de Groen-Blauwe diensten beschikking, waaraan onder meer de voorwaarde is verbonden dat er geen wijziging van het bestemmingsplan/van de bestemming plaatsvindt.	
			c	Insprekers verzoeken om een kleine veldschuur voor de opslag van gereedschap mogelijk te maken.	Er dient een aparte planologische procedure te worden gevolgd voor bouwaanvragen die een nieuwe planologische ontwikkeling inhouden. De wens van inspreker valt binnen deze categorie te scharen. Afhankelijk van de principebereidheid van het college kan een dergelijke procedure al dan niet worden gestart.	Geen.
			d	In het vigerend bestemmingsplan Buitengebied behoort het perceel van insprekers tot het zuidelijk deel van het lage middengebied. In het voorontwerpbestemmingsplan is de begrenzing tussen het noordelijk en zuidelijk deel van het lage middengebied niet juist opgenomen. Insprekers verzoeken het ontwerpbestemmingsplan op dit punt te verbeteren.	Dit is correct. Ook ambtshalve is geconstateerd dat de begrenzing tussen het noordelijk en zuidelijk deel van het lage middengebied niet juist is opgenomen in het voorontwerpbestemmingsplan. In het ontwerpbestemmingsplan wordt dit hersteld.	De begrenzing tussen het noordelijk en zuidelijk deel van het lage middengebied wordt aangepast conform de begrenzing in het vigerende bestemmingsplan 'Buitengebied'. Verbeelding
25	Geling Advies namens Aquacultuur Groesbeek, St. Jansberg 4, Groesbeek	St. Jansberg 4	a	De vorm van het bouwblok komt niet overeen met de vorm van het bouwblok dat inspreker wenst. Inspreker verzoekt een verlenging en geen verbreding van het bouwblok.	Het verzoek van inspreker komt overeen met de verleende vergunning en ontheffing voor de wijziging van zijn bouwblok. Het ontwerpbestemmingsplan wordt derhalve aangepast.	Verbeelding aanpassen conform verzoek van inspreker op basis van verleende vergunning met ontheffing. verbeelding
			b	Inspreker heeft in het verleden een ontheffing van het bestemmingsplan gekregen voor een bouwblok met een omvang van 1,18 ha. Deze ontheffing is niet correct meegenomen in het bestemmingsplan. Daarnaast heeft inspreker nog erfverharding buiten het bouwblok liggen, die volgens de regels van het voorontwerpbestemmingsplan eveneens binnen het bouwblok dient te liggen. Om die reden verzoekt inspreker om een bouwblok van 2 ha. met bouwmogelijkheden van ten minste 1,5 ha.	Het is juist dat de verleende ontheffing en de erfverharding dienen te worden opgenomen in het bouwvlak voor het bedrijf aan St. Jansberg 4. In concreto resulteert dit dan in een bouwblok van 1,4 ha.	Bouwblok aanpassen op verbeelding tot 1,4 ha, en daaraan in de regels ook een uitzondering op art. 3.2.1. onder c op te nemen. <i>(Ook ambtshalve, in algemene zin voor andere locaties waarop deze regeling van toepassing is, zoals bestaand Klein Amerika 6, nieuw De Klös 5, etc.)</i> regels en verbeelding
26	Hippisch Centrum Groesbeek, Cranenburgsestraat 67,	Cranenburgsestraat 67	a	Volgens het voorontwerpbestemmingsplan is voor Cranenburgsestraat 67 een specifieke vorm van gemengd van toepassing. Inspreker ziet graag een	Aan het verzoek van inspreker wordt tegemoet gekomen door in de regels duidelijk aan te geven wat de toegestane verhouding is tussen de	

Nr.	Inspreker	Locatie	Sub	Inspraakreactie	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
	Groesbeek			betere omschrijving en verhouding van het gebruiksgericte paardenhouderij gedeelte in verhouding tot het agrarische gedeelte.	bestaande gebruiksgericte paardenhouderij en het toegestane agrarisch bedrijf. Beide bedrijfstukken worden op het bedrijf aan Cranenburgsestraat 67 mogelijk gemaakt. Op deze locatie is max. 1 ha aan bouw mogelijkheden toegekend. Binnen die 1 ha. is een agrarisch bedrijf toegestaan, en is tevens voor de gebruiksgericte paardenhouderij de oppervlakte toegestaan zoals in de regels in combinatie met de verbeelding staat opgenomen. Voor de gebruiksgericte paardenhouderij is enige uitbreidingsruimte opgenomen via een afwijkingsbevoegdheid, waarbij de eis behouden blijft dat de 1 ha aan bouwoppervlak niet mag worden overschreden.	verbeelding en regels
			b	Volgens het voorontwerpbestemmingsplan mag inspreker 287 m2 extra bebouwen voor de gebruiksgericte paardenhouderij. Er wordt echter niet gesproken over de bebouwingmogelijkheden van het agrarische gedeelte.	Voor het agrarisch bedrijf is max. 1,0 ha. aan bedrijfsbebouwing toegestaan, waarbinnen voor de gebruiksgericte paardenhouderij de oppervlakte is toegestaan zoals in de tabel Gemengd-1 staat opgenomen. Voor de gebruiksgericte paardenhouderij is enige uitbreidingsruimte opgenomen via een afwijkingsbevoegdheid, waarbij de eis behouden blijft dat de 1 ha aan bouwoppervlak niet mag worden overschreden.	regels
27	Rechtspraak Mr. Essink namens de heer R. Stoop, Lagewald 9, Groesbeek	Lagewald 9/10	a	Volgens inspreker is het onbegrijpelijk dat de locatie tegenover Lagewald 9 en 10, waar illegaal een manege is gebouwd en waarop zonder vergunning en in strijd met de bijzondere bestemming gebouwen zijn neergezet, horeca- en manageactiviteiten plaatsvinden, buiten dit ontwerp is gelaten. Indien de locatie wel is opgenomen, verzet inspreker zich tegen elke legalisatie. Een manege past niet in het landschap. Inspreker vraagt: - Waarom geen actie is ondernomen? - Waarom niet in is gegaan tot het verzoek tot het vaststellen van planschade?	Voor het perceel Lagewald 10 is een legalisatieprocedure gestart. Op 1 mei 2012 is gepubliceerd dat het college een overeenkomst heeft gesloten met de eigenaren van het agrarisch bedrijf aan Lagewald 10. In deze overeenkomst is vastgelegd dat een bestemmingsplanprocedure wordt gestart voor het omzetten van de bestemming Agrarisch naar de bestemming Gemengd met een agrarisch deel en een gebruiksgericte paardenhouderij met de bouw mogelijkheid van een rijhal. Naar verwachting zal het voorontwerpbestemmingsplan (waarin ook ontwikkelingen op de bedrijven aan Lagewald 13 en Ketelstraat 26a zijn opgenomen) in maart/april 2013 ter inzage worden gelegd. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn voor Lagewald 10 de bestaande bouwrechten uit het vigerend bestemmingsplan 'Buitengebied' overgenomen.	Geen.

Nr.	Inspreker	Locatie	Sub	Inspraakreactie	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					Een verzoek om planschade is mogelijk naar aanleiding van een besluit als bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Hiervan is geen sprake omdat het gaat om een illegale bouwactiviteit. Bovendien past een verzoek tot vergoeding van planschade niet in een inspraaktraject op een bestemmingsplan.	
			b	Inspreker verzoekt om de (nood)woning als 'Wonen' te bestemmen. Het gaat hier om het legaliseren van een bestaande situatie. Deze woning is door de gemeente na de oorlog ter huisvesting van woningzoekenden aangewezen. Door de woning als zodanig te bestemmen krijgt inspreker een pleister op de wonde als gevolg van de illegale activiteiten tegenover zijn woning.	Het betreft hier evident geen legalisatie van een bestaande situatie, er is geen sprake van een in gebruik zijnde woning. Er zijn voormalige noodwoningen in het buitengebied van Groesbeek, en vrijwel alle hebben zij een functie gekregen als bijgebouw bij een later op het perceel gebouwde woning, waarna de noodwoning dus niet meer de functie van woning hoefde (noch mocht) vervullen. Dat is ook het geval in casu. En ook overigens is er geen juridisch houdbare relatie aan te brengen tussen de wens van inspreker tot het al dan niet bestemmen van de voormalige noodwoning tot Wonen, en de legalisatieprocedure voor het tegenovergelegen perceel Lagewald 10.	Geen.
28	De Hoeve, Dancing en party center Groesbeek, Herwendaalseweg 36, Groesbeek	Parkeerterrein hoek 1 ^e Colonjes/Bredeweg	a	Op het meest noordoostelijke deel van het parkeerterrein is in blauw een gearceerde cirkel ingetekend. Een verklaring hiervan komt niet voor in de legenda, regels en toelichting. Bij navraag is aangegeven dat dit te maken zou hebben met het lpg-tankstation aan de overzijde van de weg. Inspreker wil weten waarom de betreffende aanduiding is ingetekend en welke eventuele beperkingen dit heeft voor het gebruik van het betrokken gedeelte van het parkeerterrein.	De blauw gearceerde cirkel betreft de veiligheidszone – bevi, zoals deze in de legenda is aangegeven. Het klopt inderdaad dat dit de veiligheidszone betreft van het tankstation gevestigd aan de Herwendaalseweg 59. In artikel 25.4 is bepaald dat ter plaatse van deze aanduiding het bouwen van kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten niet is toegestaan. Omdat er binnen het betrokken gedeelte van het parkeerterrein geen gebouwen kunnen worden gebouwd, wordt inspreker door deze aanduiding niet beperkt in zijn bouw- of gebruiksmogelijkheden.	Geen.
			b	Op verbeelding 2 zijn over het parkeerterrein onderbroken lijnen ingetekend. Inspreker wil weten wat deze lijnen betekenen.	De aanduiding verwijst in het voorontwerpbestemmingsplan naar het 'noordelijk deel lage middengebied'. Dit is echter niet correct en is ambtshalve in het ontwerpbestemmingsplan aangepast naar 'zuidelijk deel lage middengebied'. In artikel 25.5.4 van de regels is opgenomen welke regels gelden ter plaatse van deze aanduiding.	Op de verbeelding wordt ambtshalve de aanduiding gecorrigeerd naar 'zuidelijk deel lage middengebied'. verbeelding
			c	Op verbeelding 2 is aan de oost- en zuidzijde van het parkeerterrein een recreieweg ingetekend. Een deel van de gronden die zijn bestemd als	De eigendomssituatie is niet bepalend voor de bestemming. Echter, de gronden die in eigendom zijn van inspreker, zijn ook niet openbaar	Op de verbeelding wordt conform het verzoek van inspreker, de aanduiding 'recreieweg' verwijderd

Nr.	Inspreker	Locatie	Sub	Inspraakreactie	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
				recreatieweg, is eigendom van inspreker en dat deel dient om die reden niet als recreatieweg te worden bestemd.	toegankelijk en zijn ook niet vereist om de betreffende recreatieweg in stand te kunnen houden. De gronden voor zover in eigendom van inspreker zullen daarom worden ontdaan van de aanduiding 'recreatieweg'.	van de gronden die in eigendom van inspreker zijn. verbeelding
			d	Op verbeelding 2 is voor een groot gedeelte tussen de noord- en zuidzijde een zwarte lijn ingetekend. In de stukken behorende bij het voorontwerpbestemmingsplan is geen betekenis van deze zwarte lijn opgenomen.	Ten zuiden van de betreffende lijn is de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologische verwachtingswaarden' van toepassing. Dit is duidelijk te zien op het digitaal raadpleegbaar bestemmingsplan via www.ruimtelijkeplannen.nl , te lezen in combinatie met het renvooi (legenda).	Geen.
			e	Voor het afgraven, egaliseren en ophogen van gronden op het parkeerterrein is op grond van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied geen aanlegvergunning nodig. Op grond van artikel 3.7.1 van het voorontwerpbestemmingsplan zou voor het egaliseren van het terrein voor bijvoorbeeld incidentele festiviteiten/evenementen wel een omgevingsvergunning nodig zijn. Nu aan de nieuwe regeling geen motivering ten grondslag ligt, dient de bestaande regeling te worden gehandhaafd.	In het voorontwerpbestemmingsplan zijn de gronden van het parkeerterrein bestemd als 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden. Bij nader inzien doet de bestemming 'Gemengd-1' met de aanduidingen 'horecabedrijf' (<i>immers het betreft het parkeerterrein dat behoort bij Dancing en partycentrum De Hoeve aan Herwendaalseweg 36 te Groesbeek, het is uitdrukkelijk geen openbaar parkeerterrein</i>) en 'parkeerterrein' meer recht aan de bestaande situatie. Ambtshalve zijn de gronden gewijzigd in de bestemming 'Gemengd-1' met de aanduiding 'horecabedrijf' en 'parkeerterrein'. Ook hierin wordt wel een omgevingsvergunning voor het uitvoeren werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden opgenomen, vergelijkbaar met het bepaalde in artikel 3.7 van het voorontwerpbestemmingsplan. Deze vergunning is niet vereist, indien bij het egaliseren het maaiveld met niet meer dan 0,50 meter wordt gewijzigd. Het in beperkte mate egaliseren voor bijvoorbeeld incidentele festiviteiten of evenementen is dus zonder vergunning mogelijk. Indien het maaiveld met meer dan 0,50 meter wordt gewijzigd is deze vergunning wel vereist. Deze aanpassingen zijn dermate omvangrijk dat beoordeeld moet worden of door deze werkzaamheden de ecologische en landschappelijke waarden en de recreatieve betekenis en ontwikkelingspotenties voor landschap en natuur niet onevenredig worden aangetast.	verbeelding en regels

Nr.	Inspreker	Locatie	Sub	Inspraakreactie	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
29	T. Peters, Zevenheuvelenweg 55, Groesbeek	Zevenheuvelenweg 55		Het bedrijf aan de Zevenheuvelenweg is opgericht als rundveebedrijf, maar inmiddels over gegaan in een paardenpensionstal. Daarnaast zijn er toekomstplannen om op het bedrijf zorg te willen gaan aanbieden door EquiTherapie. Inspreker verzoekt de bestemming 'gebruiksgerichte paardenhouderij' met nevenactiviteit 'Zorg-EquiTherapie' toe te kennen.	Per brief van 7 januari 2013, verzonden in antwoord op een principeverzoek van inspreker is concluderend aangegeven dat de bestemming GD-1 met nadere aanduiding Gph voldoende is.	Aanpassen conform de brief van 7 januari 2013 hieromtrent. verbeelding en regels
30	Oomen Advocatuur, namens Malant B.V., Heikantseweg 25, Middelaar	Biesseltsebaan 2 (Hoge Hoenderberg)	a	Voor het perceel aan de Biesseltsebaan 2 is een bouwplan in ontwikkeling. Op 23 juli 2012 heeft het college per brief bevestigd dat de voorgenomen bebouwing van het perceel zal worden meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Inspreker heeft geconstateerd dat dit nog niet is gebeurd en verzoekt dit alsnog te doen.	De betreffende brief geeft aan dat momenteel de laatste hand wordt gelegd aan het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied, en dat de locatie Hooge Hoenderberg hiervan deel uitmaakt. Dit wil zeggen dat de Hooge Hoenderberg is gelegen binnen het plangebied waarvoor een actueel conserverend bestemmingsplan wordt opgesteld. De brief stelt apert niet dat de voorgenomen bebouwing van het perceel zal worden meegenomen in het ontwerpbestemmingsplan. In een gesprek tussen inspreker en de gemeente d.d. 21 januari 2013 is bevestigd dat het bouwplan dat nog in ontwikkeling is niet in het ontwerp bestemmingsplan kan noch zal worden opgenomen. Dat is alleen al onmogelijk daar er in het geheel nog geen concreet plan bij de gemeente (ter beoordeling) voorligt.	Geen.
			b	Paden, wegen en parkeervoorzieningen mogen binnen de bestemming Gemengd-1 slechts worden aangelegd binnen het bestemmingsvlak. Bij het bepalen van de omvang van de noodzakelijke parkeervoorzieningen dient enige flexibiliteit te bestaan. Inspreker verzoekt om ook buiten het bestemmingsplan binnen de bestemming Gemengd-1 of binnen de bestemming Natuur paden, wegen en parkeervoorzieningen mogelijk te maken, al dan niet via een wijzigings- of vrijstellingsbepaling.	Daar er geen sprake is van een concreet (bouw)plan, een concrete ontwikkeling, kan hierop niet worden geanticipeerd in het voorliggende conserverende bestemmingsplan Buitengebied. Voor wat betreft de instrumenten vrijstellingsbevoegdheid dan wel wijzigingsbevoegdheid in zijn algemeenheid, dient het volgende in ogenschouw te worden genomen. - Een vrijstellingsbevoegdheid (afwijking tegenwoordig) is juridisch überhaupt niet toegestaan voor het wijzigen van bestemmingsgrenzen. Het wijzigen van bestemmingsgrenzen kan alleen met een wijzigingsbevoegdheid. Hiervoor is een concreet plan nodig zodat voldoende duidelijke kaders voor wijzigingsplan bestaan. Indien die kaders ontbreken, mag een wijzigingsbevoegdheid niet worden opgenomen.	Geen.
			c	De regels die gesteld zijn aan het bouwen van kelders vormen voor het perceel van inspreker een	Ook voor dit onderdeel geldt wederom: bij gebreke van een concreet plan, is er geen aanleiding of	Geen.

Nr.	Inspreker	Locatie	Sub	Inspraakreactie	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
				onnodige ruimtelijke beperking, die geen enkel ruimtelijk belang dienen. Inspreker verzoekt om deze beperking niet te laten gelden voor de bestemming van het perceel aan de Biesseltsebaan 2.	reden om op enige wijze aan dit onderdeel van het verzoek van inspreker tegemoet te komen of op te anticiperen.	
			d	Voor de bedrijfsbebouwing is een maximale bouwhoogte van 11 meter opgenomen. Inspreker verzoekt om de nodige flexibiliteit om een optimale ruimtelijk verantwoorde invulling mogelijk te maken.	Verwezen wordt naar de beantwoording op onderdeel 32 c van deze inspraakbeantwoording.	Geen.
			e	Het bouwplan bevat naast horeca ook een invulling met zorgwoningen. Inspreker verzoekt om voor het perceel ook zorgwoningen mogelijk te maken. Dit verzoek ligt in het verlengde van een verzoek dat inspreker in 2003 heeft gedaan en toen positief door het college is ontvangen.	Zonder concreet plan kan geen oordeel worden geveld over het verzoek van inspreker op het punt van zorgwoningen naast horeca. Voor het overige wordt wederom verwezen naar onderdeel 32 c van deze inspraakbeantwoording.	Geen.
31	Beijer V.O.F., Klein Amerika 3 en 3a, Groesbeek	Klein Amerika 3 en 3a		Inspreker verzoekt om voor het perceel twee burgerwoningen of twee aparte percelen mogelijk te maken of de bestemming te wijzigen in Gemengd 1 of 2.	Voor de bestemming op deze percelen is zo veel mogelijk aansluiting gezocht bij de geldende bestemming. Voor een andere ontwikkeling is een concreet plan nodig, waarbij via een separate ruimtelijke/ planologische procedure een juridische basis wordt gecreëerd voor het gewijzigde gebruik en/of voor het verlenen van een eventuele omgevingsvergunning. Afhankelijk van de principebereidheid van het college kan een dergelijke procedure al dan niet worden gestart.	Geen.
32	Café-restaurant De Linde B.V./Lindestam B.V., Cranenburgsestraat 33, Groesbeek	Cranenburgsestraat 33		Inspreker verzoekt conform de bestaande rechten, in het ontwerpbestemmingsplan twee dienstwoningen en een bebouwingsoppervlak van 4150 m2 op te nemen.	De twee dienstwoningen worden conform het verzoek van inspreker opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Voor de zeer ruime bebouwingsoppervlakte van 4150 m2 geldt dat deze bewust is gewijzigd. Afgelopen planperiode is geen gebruik gemaakt de bebouwingsmogelijkheden. Evenmin is er concreet zicht op uitbreidingsplannen. Concluderend kan worden gesteld dat er geen noodzaak noch gemotiveerde mogelijkheid bestaat deze zeer ruime bebouwingsmogelijkheden te behouden. Met de nieuwe minder ruime maar reële en te onderbouwen bebouwingsmogelijkheden zou inspreker voldoende uit de voeten moeten kunnen.	Aan de 'Tabel Gemengd – 1' in artikel 3 wordt onder 'specifieke vorm van gemengd – 12' toegevoegd dat twee dienstwoningen zijn toegestaan. regels

Nr.	Inspreker	Locatie	Sub	Inspraakreactie	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					als ss-ohb (onderhoudsbedrijf ten behoeve van golfbaan). Tegen dit aanduidingsvlak aan is de aanduiding ss-sg (schuilgelegenheid) gelegen, waarmee de bestaande schuilgelegenheid wordt aangeduid. Hiermee zou de verwarring bij inspreker verholpen moeten zijn naar ons idee.	
			f	Het is niet duidelijk wat met de aanduiding 'sgd-1-33' wordt bedoeld. Dit wordt ook niet duidelijk in de toelichting. Inspreker vraagt of het hier gaat om een nieuwe ontwikkeling of gebruiksvorm.	De aanduiding 'sgd-1-33' komt niet voor op de verbeelding of in de regels. Vermoedelijk doelt inspreker op de aanduiding 'sgd-33': 'specifieke vorm van gemengd-33'. In 'tabel – gemengd 2' in de bestemming 'Gemengd -2' is opgenomen dat aan de Derdebaan 7 een militair oefenterrein is gevestigd, waarvan het bestaand bebouwd oppervlak 1.500 m2 is en het maximaal bebouwd oppervlak met omgevingsvergunning 1725 m2 is. Het gaat hier dus niet om een nieuwe ontwikkeling, maar het bestemmen van de bestaande (juridische) situatie.	Geen.
34	ZLTO namens G.B. Lamers, Klein Amerika 5, Groesbeek	Klein Amerika 5 en 7		Het bouwblok van inspreker is gedeeltelijk gelegen op gronden die geen eigendom zijn van inspreker. Daarnaast is een deel van het bouwblok gelegen op gronden waar het volgens inspreker niet logisch is om bedrijfsmatig gebouwen te plaatsen. Inspreker verzoekt om een aanpassing van het bouwblok: - De gronden die geen eigendom zijn van inspreker worden niet opgenomen in het bouwblok, - de vorm wordt gewijzigd omwille van het uitzicht vanuit de woning - de bouwblokken van Klein Amerika 5 en 7 zijn beiden 2 ha. groot.	Via de gemeentelijk bekende kadastrale informatie is beoordeeld welk onderdeel van het bouwblok zoals dat in het voorontwerpbestemmingsplan op de verbeelding is opgenomen, niet tot eigendom van inspreker zou behoren. Er is hieruit niet gebleken dat een deel van bedoeld bouwblok op grond zou zijn geprojecteerd die niet in eigendom is van inspreker. Dit vormt dus geen reden voor aanpassing van het bouwblok. Vanuit bedrijfsvoerpunt en bovendien vanuit landschappelijk gezichtspunt kan worden ingestemd met het door inspreker voorgestelde bouwblok aan Klein Amerika 5, dat smaller en dieper zal zijn dan het bouwblok dat is opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan. Voor zover het bouwblok van het agrarisch bedrijf aan Klein Amerika 7 niet 2 ha. groot is, zal dit worden aangepast naar de standaard maat van een bouwblok van 2 ha.	Verbeelding
35	B.G.A. Ebbers, Klein Amerika 10, Groesbeek	Klein Amerika 10		Inspreker verzoekt de dubbelbestemming 'Waarde- Archeologische verwachtingswaarden' van zijn/haar bouwblok te halen. De gronden zijn in het verleden al omgezet bij nieuwbouw. Er zijn toen geen vondsten gedaan.	Onder vondsten wordt meer verstaan dan voorwerpen zoals munten, sieraden of (scherven van) gebruiksvoorwerpen als bekers of vuurstenen objecten. Je zou kunnen zeggen dat onder archeologische vondsten het volgende kan worden verstaan: 'alle overblijfselen en voorwerpen of enig	Geen.

Nr.	Inspreker	Locatie	Sub	Inspraakreactie	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					<p>ander spoor van menselijk bestaan die getuigen van tijdperken en beschavingen waarvoor opgravingen of vondsten een betekenisvolle bron van informatie zijn'. Dus ook verkleuringen in bodem, of andere bodemsporen, kunnen voor een geoefend archeologisch oog een archeologische vondst inhouden die voor een (relatieve) leek nietszeggend zijn. Om die reden is enkel en alleen op basis van het resultaat van een uitgevoerd archeologisch onderzoek te stellen of er al dan niet sprake is geweest van het gegeven dat er geen vondsten zijn gedaan tijdens het omzetten van gronden bij nieuwbouw.</p> <p><i>Dit wordt verder als volgt onderbouwd:</i> Gemeentes zijn verplicht de te verwachten archeologische waarden in het bestemmingsplan te beschermen, wat inhoudt dat ook agrarische bouwvlakken hieronder vallen. Deze kunnen niet van deze plicht worden uitgezonderd. Temeer niet daar locaties die nu zijn bebouwd, vaak ook al in vroegere tijden bewoond/bebouwd zijn geweest en dus juist een hogere verwachtingswaarde ten aanzien van archeologie kunnen hebben. Indien uit eerder uitgevoerd archeologisch onderzoek blijkt dat de bodem al op zodanige wijze is verstoord dat er geen sprake (meer) is van een (middel)hoge verwachtingswaarde, kan in die specifieke gevallen de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologische verwachtingswaarde' wellicht komen te vervallen.</p> <p>Let wel: Hierbij is het van belang te beseffen dat er pas sprake is van een onderzoeksplicht op basis van de regels van het bestemmingsplan, wanneer er sprake is van een aanvraag om omgevingsvergunning voor bouwen van een bouwwerk met een oppervlakte groter dan 100 m2 dan wel voor het uit (laten) voeren van werken of werkzaamheden in de zin van grondbewerkingen dieper dan 0,40 cm en met een oppervlakte groter dan 100 m2. Wanneer bouwwerken, werken en werkzaamheden deze genoemde maatvoering niet overschrijden, is er geen sprake van een archeologische onderzoeksplicht op basis van de regels van het onderhavige bestemmingsplan.</p>	

Nr.	Inspreker	Locatie	Sub	Inspraakreactie	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					<p><i>Voor nader informatie omtrent deze gemeentelijke verplichting wordt verwezen naar de beantwoording in onderdeel 12 b van deze inspraakbeantwoording.</i></p>	
36	A. Müskens, Zevenheuvelenweg 47, Berg en Dal	Zevenheuvelenweg, Oude Kleefsebaan, Meiberg, Valkenlaagte, Lagewald		<p>Inspreker en de bewoners van de Zevenheuvelenweg, Oude Kleefsebaan, Meiberg, Valkenlaagte, Lagewald zijn verbaasd dat er geen versterkingsmast van KPN in het voorontwerpbestemmingsplan is opgenomen. In dit gebied is mobiel bellen niet mogelijk. KPN bekijkt samen met de gemeente naar de meest geschikte plaats voor een GSM-mast. Inspreker verzoekt een GSM-mast in het bestemmingsplan mogelijk te maken.</p>	<p>Voor een dergelijke ontwikkeling is een concreet plan nodig, waarbij via een separate ruimtelijke/planologische procedure een juridische basis wordt gecreëerd voor het verlenen van een noodzakelijke omgevingsvergunning. Afhankelijk van de principereedheid van het college kan een dergelijke procedure al dan niet worden gestart.</p> <p>De brief is overigens niet ondertekend door overige genoemde bewoners, dus kan enkel als inspraakreactie van de heer Müskens zelf worden aangemerkt.</p>	Geen.
37	Oomen Advocatuur namens J.G. van Hal en A.G.J. van Hal-Meertens, 1 ^e Colonjes 1a, Groesbeek	1 ^e Colonjes 1a	a	<p>In artikel 16.1 wordt onder b in twee situaties expliciet een kantoor in vrijstaande of bijbehorende bouwwerken toegestaan. Insprekers zijn van mening dat ook op hun perceel een kantoor in vrijstaande bijbehorende bebouwing toegestaan moet worden. Achter de woning van insprekers is al meer dan 40 jaar een bijbehorend bouwwerk aanwezig. Toen insprekers het perceel kochten was dat bijbehorend bouwwerk in gebruik voor een aannemersbedrijf. Die situatie bestond al toen het nu vigerende bestemmingsplan Buitengebied in 2000 werd vastgesteld. De gemeente heeft op dat moment niet opgetreden en daarmee de feitelijke bestemming gedoogd. In het bestemmingsplan Buitengebied 2000 kunnen insprekers aanspraak maken op het overgangsrecht en daarom op een positieve bestemming in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied.</p>	<p>Ter plaatse van het perceel van insprekers geldt het bestemmingsplan "<i>Buitengebied 2000</i>". De op de kaart als zodanig aangeduide gronden zijn bestemd voor burgerwoningen met bijbehorende bouwwerken.</p> <p>Op grond van de regels behorende bij het bestemmingsplan "<i>Buitengebied 2000</i>" is ter plaatse van de aanduiding van deze bestemming één woning met een inhoud van 600m³ toegestaan, alsmede een vrijstaand bijgebouw met een oppervlakte van 60m².</p> <p><i>Overgangsrecht bouwen</i> Op het onderhavige perceel is met circa 1078 m² ruim meer dan 60m² aan vrijstaande bijgebouwen aanwezig. Alle bijgebouwen boven de toegestane 60 m² vallen op dit moment onder de overgangsbepalingen van het bestemmingsplan, immers voor deze gebouwen is in het verleden een bouwvergunning verleend.</p> <p><i>Overgangsrecht gebruik</i> Het vigerende bestemmingsplan "<i>Buitengebied 2000</i>" is op 28 november 2000 in werking getreden. Het gebruik op dat moment is maatgevend voor het overgangsrecht. Op dat moment was het perceel 1^e Colonjes 1a nog in eigendom van de vorige eigenaar. Hij heeft in het</p>	Geen.

Nr.	Inspreker	Locatie	Sub	Inspraakreactie	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					<p>verleden een klein aannemersbedrijf gehad (vergelijkbaar met een tegenwoordige ZZP-er). Het bedoelde bijgebouw B, dat in 1966 gebouwd is als kippenschuur, werd gebruikt als opslagruimte van genoemd aannemersbedrijf. Tevens werden er sporadisch in een kleine ruimte kleinschalige administratieve handelingen ten behoeve van het aannemersbedrijf verricht.</p> <p>De bijgebouwen mogen enkel in stand worden gehouden en het <u>legale</u> gebruik zoals dat op het tijdstip van het van kracht worden van het bestemmingsplan bestond, zou mogen worden voortgezet. Eind jaren '90 van de vorige eeuw was onderhavig bijgebouw (B) in gebruik als schuur en bestemd voor opslag, het houden van dieren en een kleinschalig aannemersbedrijf.</p> <p>Het perceel met opstal, kadastraal bekend gemeente Groesbeek, sectie R, nummer 235, is op 13 december 2000 in eigendom verkregen door de heer J.G. van Hal en mevrouw A.G.J.M. van Hal-Meertens.</p> <p>Door de advocaat van de eigenaren, de heer mr. H.C.J. Oomen, is in recente correspondentie aangevoerd, dat onderhavig bijgebouw voor de invoering van het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied 2000" ook al in gebruik was als kantoor en dat gelet daarop het gebruik als kantoor kan worden voortgezet.</p> <p>De kantooractiviteiten die op dit moment ter plaatse worden geëxploiteerd, zijn <u>na</u> de datum van inwerkingtreding van het bestemmingplan gestart. Er is derhalve geen sprake van toepasselijkheid van het overgangsrecht op basis van het bestemmingsplan "Buitengebied 2000".</p> <p>Het huidige gebruik is niet te vergelijken met het kleinschalige kantoor wat voorheen aanwezig was ten behoeve van het aannemersbedrijf van de vorige eigenaar. Het wijkt naar aard en omvang in fundamentele mate af van het oorspronkelijke gebruik. Op basis van de gegevens op de website www.halkers.nl blijkt dat er in het onderhavige bijgebouw circa 18 personeelsleden werkzaam zijn.</p>	

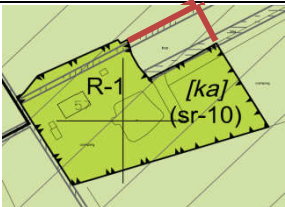
Nr.	Inspreker	Locatie	Sub	Inspraakreactie	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					<p>Tevens wordt verwezen naar de foto's van de aangetroffen situatie op 18 oktober 2011.</p> <p>In dit verband wordt gewezen op een vaste lijn in de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, die inhoudt dat het bestaand gebruik dat in strijd was met het vorige bestemmingsplan niet onder het overgangsrecht behoort te worden gebracht. Hiermee zouden immers rechten worden toegekend aan bestaande illegale gebruikers aan wie geen rechten toekomen (vgl. ABRvS 23 juni 2004, nr. 200308304/1).</p>	
			b	<p>Bestaande bebouwing, die niet meer voor agrarische doeleinden wordt gebruikt, komt krachtens regionaal beleid in aanmerking voor een niet-agrarische functie. In het bestemmingsplan wordt de uitvoering van dit regionaal beleid ruimtelijk onnodig beperkt, in het bijzonder het toestaan van kantoren. Omdat een deugdelijke onderbouw ontbreekt, dient deze passage volgens insprekers te worden geschrapt.</p>	<p><i>Provinciaal beleid "Streekplan Gelderland 2005"</i> Beoordeeld dient te worden of het provinciale Streekplan Gelderland 2005 mogelijkheden biedt voor de wens tot het legaliseren en of het uitbreiden van kantoor niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening.</p> <p>Het Streekplan gaat uit van de mogelijkheid tot functieverandering in het buitengebied van bestaande bebouwing (vaak agrarisch) via het voeren van een bestemmingsplanprocedure. Het gaat dus <i>niet</i> uit van uitbreiding door middel van nieuwbouw (verdere verstening) ten behoeve van dezelfde functie, maar het gaat uit van veranderen van de functie van bestaande bebouwing onder voorwaarde dat minimaal 50 % van alle aanwezige bebouwing op het perceel wordt gesloopt, waarbij overigens de (bedrijfs-)woning niet meegerekend hoeft te worden.</p> <p>Het verzoek betreft de vestiging van een kantoor ten behoeve van een uitzendbureau, waar circa 18 personen werkzaam zijn. Er is sprake van een burgerwoning in het buitengebied, waar voorheen (in de jaren 60 van de vorige eeuw) een agrarisch bedrijf aanwezig was. De oorspronkelijke agrarische bedrijfsbebouwing is blijven staan en valt sinds 2000 onder de overgangsbepalingen van het bestemmingsplan "Buitengebied", aangezien hiervoor in het verleden een bouwvergunning is verleend.</p> <p>Dit betekent dat er reeds jaren niet meer gesproken kan worden van een agrarische functie.</p>	Geen.

Nr.	Inspreker	Locatie	Sub	Inspraakreactie	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					<p>In het verzoek van insprekers wordt alle bestaande bebouwing gehandhaafd. Er is dus geen sprake van functieverandering van een agrarische naar een andere functie. Het Streekplan biedt dus geen mogelijkheden voor de vestiging van een kantoorfunctie in het buitengebied. Tevens kan gelet op het vorenstaande op de met dit verzoek gewenste verbouwing evenmin positief gereageerd worden, omdat hiermee sprake is van een verregaande versterking van het buitengebied.</p> <p>In zijn algemeenheid kan nog worden opgemerkt dat bestaande bebouwing die onder het overgangsrecht van het bestemmingsplan valt en aan het einde van zijn levensduur is, dient te worden geamoveerd.</p> <p><u>Regionale beleidsinvulling Stadsregio Arnhem-Nijmegen</u> De aanvraag is tevens getoetst aan de "Notitie functieverandering Buitengebied", de regionale beleidsinvulling die op 18 oktober 2007 door de KAN-raad is vastgesteld.</p> <p>Van functieverandering in relatie tot een kantoorfunctie kan het volgende worden aangegeven. Het Streekplan maakt functieverandering van vrijgekomen bebouwing in het buitengebied naar kleinschalige vormen van niet-agrarische bedrijvigheid mogelijk. De Stadsregio is echter van mening dat grootschalige bedrijvigheid en/of bedrijven en bedrijven die veel mobiliteit genereren op een bedrijventerrein thuishoren.</p> <p>Een functie van uitzendbureau met circa 18 personen personeel kan niet worden gezien als een aan het buitengebied gerelateerde activiteit/functie. Dergelijke functies horen in de bebouwde kom of het bedrijventerrein (stedelijk gebied) thuis.</p> <p>Bovendien geldt als basiseis voor functieverandering dat 50% van de voormalige bedrijfsbebouwing wordt gesloopt. Voor de resterende 50% aan bebouwing mag dan met een maximum van 750 m² worden gebruikt voor een andere functie. Er wordt in de gegeven situatie niets gesloopt, dus er wordt niet voldaan aan de</p>	

Nr.	Inspreker	Locatie	Sub	Inspraakreactie	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					regionale beleidsinvulling van Stadsregio Arnhem-Nijmegen. Er kan geen medewerking verleend worden op basis van functieverandering.	
38	ZLTO namens Holthurnsche Hof Beheer BV, Berg en Dal	Landgoed De Holthurnsche Hof, Zevenheuvelenweg 48a	a	Het Pauwenhuisje, een gebouwtje van 32 m2, maakt deel uit van het landgoed en wordt gebruikt als vergaderruimte. Het valt echter buiten het bouwvlak. Inspreker verzoekt het Pauwenhuisje binnen de begrenzing van de bestemming c.q. het bouwvlak op te nemen.	Bedoeld lijkt te worden dat het Pauwenhuisje niet binnen het bestemmingsvlak met de bestemming Gemengd-2 is opgenomen. Overeenkomstig het verzoek van inspreker wordt het bestemmingsvlak in die mate uitgebreid dat het Pauwenhuisje is opgenomen in het bestemmingsvlak. Tevens zal het metrage in de Tabel Gemengd 2 voor sgd-39 worden opgehoogd met de 32 m2 die het Pauwenhuisje groot is.	Regels en verbeelding
			b	De Dalhof is onterecht bestemd als burgerwoning. Het betreft een onderdeel van het conferentie- en recreatiecentrum. Inspreker verzoekt de Dalhof binnen de begrenzing van de bestemming c.q. het bouwvlak van het conferentie- en recreatiecentrum op te nemen.	Inspraakreactie is terecht op dit punt. Het bestemmingsvlak Wonen voor huisnummer 136 (Oude Kleefsebaan) dient te worden vervangen door GD-2, waarmee het onderdeel gaat uitmaken van het bestaande bestemmingsvlak voor sgd-39.	verbeelding
			c	Volgens inspreker komt in de bestemmingsomschrijving van de bestemming Gemengd-2 onvoldoende tot uitdrukking dat horeca deel uitmaakt van de bestemming. Inspreker verzoekt om horeca toe te voegen aan de bestemmingsomschrijving van de Holthurnsche Hof.	Reactie van inspreker geeft ons college aanleiding om in de regels op te nemen dat er ter plaatse van sgd-39 tevens horeca is toegestaan als nevengechikte functie.	regels
			d	De gronden tussen het conferentiecentrum en de Oude Kleefsebaan zijn deels als Natuur bestemd. In vergelijking met het vigerende bestemmingsplan is deze bestemming verruimd. Insprekers verzoeken deze gronden conform het vigerende bestemmingsplan te voorzien van een agrarische bestemming.	Deze bestemmingswijziging heeft bewust plaatsgevonden. Immers: er is binnen de percelen van inspreker sprake van (grotere) oppervlaktes aan bos/natuur, en niet slechts van aan een agrarische bestemming ondergeschikte (vaak lijnvormige) landschappelijk waardevolle elementen. Immers: er is ter plaatse van de percelen van inspreker die in het voorontwerp bestemmingsplan een Natuurbestemming hebben gekregen in plaats van een agrarische bestemming, geen sprake van agrarisch grondgebruik, er is juist sprake van bos/natuur, met name gevormd door bomen. Het ligt dus geheel niet in de lijn der verwachting om hier dan een agrarische bestemming aan toe te kennen, maar conform de bestaande feitelijke toestand dient hieraan een Natuur-bestemming toe te worden gekend.	Geen.

Nr.	Inspreker	Locatie	Sub	Inspraakreactie	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					Temeer daar blijkt dat de betreffende perceelonderdelen -die we de bestemming Natuur hebben toegekend in het voorontwerpbestemmingsplan- in de provinciale Ruimtelijke Verordening Gelderland zijn aangeduid als EHS-natuur. Hieruit blijkt ontegenzeggelijk de noodzaak deze percelen te bestemmen als Natuur en hieraan geen agrarische bestemming toe te kennen.	
			e	Insprekers verzoeken het gehele landgoed als zodanig de bestemming 'Landgoed' te bestemmen.	Met de nieuwe Wet ruimtelijke ordening die in 2008 van kracht is geworden, is ook een standaard geïntroduceerd om ervoor te zorgen dat alle bestemmingsplannen in Nederland er hetzelfde uitzien. In deze Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen (SVBP) is bepaald welke bestemmingen in bestemmingsplannen mogen worden opgenomen. De bestemming 'Landgoed' maakt geen deel uit van deze SVBP en kan om die reden niet worden opgenomen.	Geen.
			f	Inspreker is op zoek naar een verruiming van de ontwikkelingsmogelijkheden. Zij verzoekt om in het bestemmingsplan hiervoor ruimte te geven door het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid t.b.v. verruiming van ontwikkelingsmogelijkheden voor bebouwing en functies. Inspreker denkt hierbij (niet limitatief) aan recreatie, toerisme, archeologie/cultuurhistorie, wijnbouw, agro gerelateerde functies.	Een wijzigingsbevoegdheid moet voldoende concreet zijn, daar wordt in casu niet aan voldaan. Dergelijke ontwikkelingsmogelijkheden dienen via een principeverzoek en dan -mits haalbaar- gevolgd door een aparte planologische procedure te zijner tijd te worden geregeld.	Geen.
39	G.W.M. Lamers, Knapheideweg 71-75, Groesbeek	Knapheideweg 71-75	a	Op de verbeelding is voor het perceel van inspreker de aanduiding 'intensieve veehouderij' opgenomen. Inspreker verzoekt deze aanduiding te schrappen, omdat er geen intensieve veehouderij aanwezig is.	Opmerking van insprekers is correct, de aanduiding 'intensieve veehouderij' (iv) dient te worden geschrapt voor het bedrijfspceel van inspreker aan de Knapheideweg.	Verbeelding wordt aangepast door de aanduiding 'iv' te schrappen voor het bouwblok van inspreker aan de Knapheideweg 71-75. verbeelding
			b	Inspreker verzoekt aan de definitie voor 'houtopstand toe te voegen': behoudens hoogstamfruitbomen.	In artikel 1 zijn bij de definitie voor 'houtopstand' alleen laagstamfruitbomen uitgesloten. Bijvoorbeeld druivenplanten/druivenstokken worden wel aangemerkt als houtopstand, terwijl deze kleiner van omvang zijn dan hoogstamfruitbomen. Om die reden worden hoogstamfruitbomen niet uitgesloten.	Geen.

Nr.	Inspreker	Locatie	Sub	Inspraakreactie	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
			c	Inspreker verzoekt aan de definitie voor 'teeltondersteunende voorzieningen' na 'voor de wijnbouw' toe te voegen: 'en fruitteelt'.	In de definitie voor teeltondersteunende voorzieningen is opgenomen: [...] voorzieningen in de vorm van palen en/of stellingen voor de wijnbouw, bestemd voor vollegrondsgroente-, fruit-, bloemen en boomteelt en wijnbouw. Teeltondersteunende voorzieningen ten behoeve van de fruitteelt zijn dus toegestaan. Om de definitie te verduidelijken wordt 'voor de wijnbouw' na 'stellingen' verwijderd.	Definitie voor teeltondersteunende voorzieningen aanpassen: [...] voorzieningen in de vorm van palen en/of stellingen voor de wijnbouw, bestemd voor vollegrondsgroente-, fruit-, bloemen en boomteelt en wijnbouw. regels
			d	Inspreker verzoekt aan artikel 3.4.4 na 'voor de wijnbouw' toe te voegen: 'en fruitteelt'.	Overeenkomstig het verzoek van inspreker wordt 'en fruitteelt' toegevoegd aan artikel 3.4.4. Er zijn situaties denkbaar waarbij ook fruitbomen passend kunnen worden geacht ter plaatse van de in artikel 3.4.4. genoemde aanduidingen. Omdat er sprake is van een binnenplase afwijking en in artikel 3.4.4. sub d onder 3 is bepaald dat de landschappelijke kenmerken niet onevenredig mogen worden aangetast, is maatwerk mogelijk.	Aan artikel 3.4.4 na 'voor de wijnbouw' toe te voegen: 'en fruitteelt'. regels
			e	Inspreker vraagt of de in artikel 3.4.4 onder c bedoelde tijdelijke overkappingen ook zijn toegestaan in het gebied met de aanduiding 'erosiedal'.	De onder c bedoelde voorzieningen zijn niet toegestaan ter plaatse van de aanduidingen 'openheid', 'erosiedal', 'steilrand' en 'landschapselement', tenzij er sprake is van voorzieningen in vorm van palen en/of stellingen voor de wijnbouw en fruitteelt.	Geen.
			f	Inspreker verzoekt om in artikel 19.4.1 onder a de woorden 'scheuren van grasland' weg te laten. Dit is in strijd met artikel 3.7.1 onder b.	In artikel 19 is de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologische verwachtingswaarden opgenomen. Voor het uitvoeren van grondbewerkingen dieper dan 0,40 m en met een oppervlakte groter dan 100 m2 onder het maaiveld is een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken en werkzaamheden vereist. Eén van de bewerkingen waarmee de bodem kan worden geroerd is het scheuren van grasland. Om te voorkomen dat eventuele archeologische waarden worden geschaad, dient een omgevingsvergunning te worden aangevraagd. Deze kan pas worden verleend als duidelijk is dat geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan het behouden en de bescherming van de archeologische waarden. In artikel 3.7.1 onder b gaat het om een omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden in verband met landschappelijke kwaliteiten. Het omzetten van grasland in bouwland is alleen toegestaan door een niet	Geen.

Nr.	Inspreker	Locatie	Sub	Inspraakreactie	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					kerende groundbewerking, waarmee de bovenlaag niet wordt aangetast. In beide artikelen worden verschillende waarden beschermd. Op het moment dat door een niet kerende groundbewerking de te verwachten archeologische waarden in het geding zijn, is een omgevingsvergunning voor werken en werkzaamheden vereist.	
40	M.A.W. Faassen-Peters, Zevenheuvelenweg 57, Berg en Dal	Zevenheuvelenweg 57	a	Inspreker verzoekt het aantal kampeerplaatsen te verhogen tot 50. Volgens inspreker is dit aantal al door de provincie toegezegd om het gemeentelijk monument te kunnen onderhouden.	De camping aan de Zevenheuvelenweg 57 is bestemd als 'Recreatie-1' met de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – 10'. Ter plaatse van deze aanduiding is een camping toegestaan. Het aantal kampeerplaatsen is hierbij niet aangegeven en dus ook niet gemaximeerd.	Geen.
			b	Inspreker verzoekt het gebied waar kampeermiddelen kunnen staan, te vergroten.	Een deel van het bestemmingsvlak kan worden vergroot. Het betreft een deel van de door inspreker gevraagde noordelijke uitbreiding, zodat een min of meer vierkant bestemmingsvlak ontstaat. Voor de overige gevraagde uitbreidingen geldt dat hierdoor de openheid van het landschap te zeer wordt aangetast.	 verbeelding
			c	Inspreker wenst in bepaalde periodes, zoals Hemelvaart, Pinksteren en de Vierdaagse, het aantal kampeerplaatsen te verhogen.	In de regels van het bestemmingsplan is het aantal kampeerplaatsen niet begrensd. Inspreker mag binnen de bestemmingsgrenzen de gronden gebruiken voor een camping. Als het binnen de bestemmingsgrenzen mogelijk is om het aantal kampeerplaatsen te verhogen, dan staat het bestemmingsplan dat niet in de weg.	Geen.
41	D. Langeveldt, Derdebaan 14, Groesbeek	Derdebaan 14	a	Inspreker heeft op 8 oktober 2012 een beschikking in het kader van de NB-wet ontvangen. Op grond van die beschikking verzoekt hij in het bestemmingsplan maximaal 2,0 ha aan bouwmogelijkheden te krijgen.	De verleende Natuurbeschermingswetvergunning (hierna te noemen: NB-vergunning) in combinatie met het gegeven dat ons college het agrarisch bedrijf aan Derdebaan 14 te Groesbeek als een groeier heeft aangemerkt, betekent dat hiermee aan de gestelde voorwaarden is voldaan voor de toekenning van een bouwblok van 1,5 ha. Hierbinnen kan de veestapel worden uitgebreid tot maximaal hetgeen is vergund middels de voornoemde NB-vergunning.	Op de verbeelding binnen het bouwblok aanduiding opnemen 'maximum oppervlakte (ha)', waarbij 1,5 ha dient te worden opgenomen als maximaal toegestane oppervlakte. verbeelding

Nr.	Inspreker	Locatie	Sub	Inspraakreactie	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
			b	<p>In het voorontwerp worden grote delen aangemerkt als Waarde-Archeologische verwachtingswaarde. Dit brengt grote kosten met zich mee voor bewoners van het gebied bij een aanpassing of uitbreiding van de bebouwing. De noodzaak voor het gehele gebied wordt niet aangetoond en zeker niet voor de bouwblokken van de bewoners en bedrijven. De bestemming Waarde-Archeologische verwachtingswaarde Bouwblokken zou niet voor bouwblokken moeten worden opgenomen.</p>	<p>Gemeentes zijn verplicht de te verwachten archeologische waarden in het bestemmingsplan te beschermen, wat inhoudt dat ook agrarische bouwvlakken hieronder vallen. Deze kunnen niet van deze plicht worden uitgezonderd. Temeer niet daar locaties die nu zijn bebouwd, vaak ook al in vroegere tijden bewoond/bebouwd zijn geweest en dus juist een hogere verwachtingswaarde ten aanzien van archeologie kunnen hebben. Indien uit eerder uitgevoerd archeologisch onderzoek blijkt dat de bodem al op zodanige wijze is verstoord dat er geen sprake (meer) is van een (middel)hoge verwachtingswaarde, kan in die specifieke gevallen de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologische verwachtingswaarde' wellicht komen te vervallen.</p> <p>Let wel: Hierbij is het van belang te beseffen dat er pas sprake is van een onderzoeksplicht op basis van de regels van het bestemmingsplan, wanneer er sprake is van een aanvraag om omgevingsvergunning voor bouwen van een bouwwerk met een oppervlakte groter dan 100 m² dan wel voor het uit (laten) voeren van werken of werkzaamheden in de zin van grondbewerkingen dieper dan 0,40 cm en met een oppervlakte groter dan 100 m². Wanneer bouwwerken, werken en werkzaamheden deze genoemde maatvoering niet overschrijden, is er geen sprake van een archeologische onderzoeksplicht op basis van de regels van het onderhavige bestemmingsplan.</p> <p><i>Voor nader informatie omtrent deze gemeentelijke verplichting wordt verwezen naar de beantwoording in onderdeel 12 b van deze inspraakbeantwoording.</i></p>	
			c	<p>Insprekers vragen waarom alle natuur en aankomende natuur niet wordt aangemerkt als Waarde-Archeologische verwachtingswaarde. De natuur en aankomende natuur is buiten deze bestemming gehouden.</p>	<p>De gronden met een Natuurbestemming zijn voor een deel wel degelijk mede bestemd als Waarde-Archeologische verwachtingswaarden. In de archeologische beleidsadvieskaart van RAAP is opgenomen hoe groot de kans is dat archeologische waarden kunnen worden aangetroffen. Voor gebieden waar de kans middelmatig of hoog is, is een dubbelbestemming 'Waarde-Archeologische verwachtingswaarden' opgenomen. Dat staat los van de onderliggende bestemming.</p>	Geen.

Nr.	Inspreker	Locatie	Sub	Inspraakreactie	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
42	Loonbedrijf Groesbeek, Kon. Wilhelminaweg 32, Groesbeek	Kon.Wilhelminaweg 32		Inspreker wenst een groter bouwvlak om te kunnen voldoen aan overheidsrichtlijnen en uitbreiding van de activiteiten.	Het bestemmingsplan 'Buitengebied' betreft een conserverend bestemmingsplan. Het vergroten van het bouwvlak ten behoeve van het uitbreiden van de bedrijfsbebouwing betreft een nieuwe ontwikkeling. In dit stadium van de procedure van het bestemmingsplan 'Buitengebied' is het niet mogelijk om ontwikkelingen die nog niet volledig concreet zijn (en mits wenselijk) alsnog mee te nemen. Dergelijke nieuwe ontwikkelingen dienen via een principeverzoek en dan -mits haalbaar- gevolgd door een aparte planologische procedure te zijner tijd te worden geregeld.	Geen.
43	W. Meijer en P. Castien, Heiland 8, Groesbeek	Tussen de Bruuk en Bredeweg	a	Het recreatieve pad op verbeelding 3 langs de Sprung (tussen de Bruuk en Bredeweg) is niet juist weergegeven. Het recreatieve pad loopt ter hoogte van het perceel Heiland 8 dood.	Opmerking van insprekers is terecht. De verbeelding wordt conform verzoek van insprekers aan de werkelijkheid aangepast.	Voor zover de recreatieweg op de verbeelding onterecht is aangeduid, deze verwijderen vanaf het perceel Heiland 8. verbeelding
			b	Op verbeelding 3 is Heiland 8-9 opgenomen als recreatieweg én verkeersweg. Dit is geen juiste weergave. Insprekers verzoeken aan te geven dat ter plaatse van het pad Heiland 8-9 een recreatiepad is toegestaan en bestemmingsverkeer is toegestaan.	De weg bij Heiland 8-9 is een openbare weg met door insprekers genoemde beperking in gebruik. Deze beperking heeft de vorm van verkeersmaatregelen. Planologisch gezien staat een Verkeersbestemming in een bestemmingsplan ten behoeve van verkeersdoeleinden hieraan niet in de weg.	Geen.
44	Wibeco B.V., Heyendaalseweg 121, Nijmegen	Meerwijkselaan 5/5c en 5a	a	Voor het perceel met de huisnummers 5 en 5c kan de tekst 'stichting thuiszorg' vervallen. De stichting is hier al jaren niet meer gevestigd.	De tekst 'stichting thuiszorg' is opgenomen in de ondergrond van de verbeelding. Dit is een digitaal bestand dat in het kader van een bestemmingsplan niet kan worden aangepast. Deze tekst heeft geen juridische status. Bovendien is deze tekst niet te zien in de digitale versie, dat in tegenstelling tot de analoge versie, juridisch bindend is.	Geen.
			b	Het garageblok aan de rechterzijde van het perceel met de huisnummers 5 en 5c is niet aangepast aan de laatste bouwvergunning. De lengte in zuidelijke richting is verlengd tot 14,66 meter.	Het garageblok zoals dat in de kadastrale ondergrond staat is geen gegeven dat binnen een verbeelding van een bestemmingsplan juridisch bindend is. De vergunde garage is passend binnen het toegestane bouwoppervlak.	Geen.
			c	De bestaande hoogte van het hoofdgebouw op het perceel met de huisnummers 5 en 5c is ca. 13,25 meter in plaats van de maximale bouwhoogte van 11 meter die in het voorontwerpbestemmingsplan	De bestaande afwijkende hoogte dient conform verzoek van inspreker middels een aanduiding voor een afwijkende maximale bouwhoogte in het bestemmingsplan (in de regels en op de	De afwijkende bestaande bouwhoogte van 13,50 m dient te worden opgenomen in het bestemmingsplan.

Nr.	Inspreker	Locatie	Sub	Inspraakreactie	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
				is opgenomen.	verbeelding) te worden opgenomen.	regels en verbeelding
			d	Het perceel met huisnummer 5a heeft de aanduiding 'karakteristiek'. Op dit perceel staat echter een bungalow uit waarschijnlijk de zeventiger jaren van de vorige eeuw. De aanduiding 'karakteristiek, indien deze staat voor monument, is hier niet van toepassing.	Opmerking van inspreker is correct, de aanduiding 'karakteristiek' dient ter plaatse van huisnummer 5a van de verbeelding te worden verwijderd.	Schrap de aanduiding 'karakteristiek' ter plaatse van Meerwijkselaan 5a te Berg en Dal. verbeelding
45	Janssen Waldgraaf VOF, Waldgraaf 6, Groesbeek	Waldgraaf 6/8	a	In het vigerende bestemmingsplan is voor het perceel Waldgraaf 8 de bestemming Agrarisch opgenomen. In het voorontwerpbestemmingsplan is de bestemming gewijzigd in een woonbestemming. Volgens inspreker is dit niet mogelijk, omdat er een agrarisch bedrijf wordt geëxploiteerd. Het wijzigen van de bestemming zullen de bedrijfsvoering en ontwikkelingsmogelijkheden van inspreker ernstig beperken.	Voor het perceel Waldgraaf 8 is ten onrechte een woonbestemming opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan is de bestemming aangepast naar 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden'.	Aanpassen conform verzoek. verbeelding
			b	Op de kavel van inspreker is de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologische verwachtingswaarde' opgenomen. Op deze kavel is in het verleden al veel gebouwd, gesloopt en opnieuw gebouwd. De gronden zijn hiermee al duurzaam verstoord. Volgens inspreker dient de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologische verwachtingswaarde' daarom voor het bouwvlak van inspreker te vervallen.	Gemeentes zijn verplicht de te verwachten archeologische waarden in het bestemmingsplan te beschermen, wat inhoudt dat ook agrarische bouwvlakken hieronder vallen. Deze kunnen niet van deze plicht worden uitgezonderd. Temeer niet daar locaties die nu zijn bebouwd, vaak ook al in vroegere tijden bewoond/bebouwd zijn geweest en dus juist een hogere verwachtingswaarde ten aanzien van archeologie zullen hebben. Indien uit eerder uitgevoerd archeologisch onderzoek blijkt dat de bodem al op zodanige wijze is verstoord dat er geen sprake (meer) is van een (middel)hoge verwachtingswaarde, kan in die specifieke gevallen de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologische verwachtingswaarde' wellicht komen te vervallen. Let wel: Hierbij is het van belang te beseffen dat er pas sprake is van een onderzoeksplicht op basis van de regels van het bestemmingsplan, wanneer er sprake is van een aanvraag om omgevingsvergunning voor bouwen van een bouwwerk met een oppervlakte groter dan 100 m ² dan wel voor het uit (laten) voeren van werken of werkzaamheden in de zin van grondbewerkingen dieper dan 0,40 cm en met een oppervlakte groter dan 100 m ² . Wanneer bouwwerken, werken en werkzaamheden deze genoemde maatvoering niet overschrijden, is er geen sprake van een	Geen.

Nr.	Inspreker	Locatie	Sub	Inspraakreactie	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					archeologische onderzoeksplicht op basis van de regels van het onderhavige bestemmingsplan. <i>Voor nader informatie omtrent deze gemeentelijke verplichting wordt verwezen naar de beantwoording in onderdeel 12 b van deze inspraakbeantwoording.</i>	
			c	In het voorontwerpbestemmingsplan wordt uitbreiding van de bedrijfswoning toegestaan, zodat er twee gezinnen bij het bedrijf kunnen wonen. Het is niet meer vanzelfsprekend dat inwoning door twee gezinnen in één woning plaatsvindt. Het zou volgens inspreker passender zijn om voor het tweede bedrijfshoofd een tweede aparte woning toe te staan in plaats van inwoning in de eerste bedrijfswoning.	Ruimtelijk gezien heeft het vergroten van de bedrijfswoning ten behoeve van een 2 ^e bedrijfshoofd een zeer beperkte invloed op de omgeving, vandaar dat dit binnenplan is geregeld. Hierbij hoeven de gezinnen niet in één woning (met één voordeur) te wonen, maar zal er in de praktijk eerder sprake zijn van een twee-onder-een-kapwoning ten behoeve van bewoning door twee gezinnen. Let wel: ook dán dient noodzaak voor een 2 ^e bedrijfshoofd te worden aangetoond. Daartegenover is de ruimtelijke impact van een 2 ^e separate bedrijfswoning groot, en vooraf zijn de gevolgen daarvan niet zodanig in te schatten dat hiervoor een valide binnenplanse (wijzigings)-procedure voor is op te stellen.	Geen.
46	Geling Advies namens F.A.H. van Raaij, Van de Veldeweg 29, Groesbeek	Hogewaldseweg 9	a	In het vigerende bestemmingsplan is op het adres Hogewaldseweg 9 een aanduiding voor het uitoefenen van een agrarische nevenactiviteit opgenomen. In het voorontwerpbestemmingsplan is deze aanduiding niet opgenomen. Inspreker verzoekt deze aanduiding opnieuw op te nemen, aangezien er nog steeds een agrarische nevenactiviteit wordt uitgeoefend.	Agrarische nevenactiviteit zal opnieuw worden opgenomen. Mocht blijken –tijdens een te houden (milieu)controle voor vaststelling van het in procedure zijnde bestemmingsplan Buitengebied Groesbeek- dat er geen agrarische nevenactiviteit in de zin van akkerbouw meer plaatsvindt, dan dient de aanduiding ‘agrarische nevenactiviteit’ ten slotte nogmaals te worden verwijderd.	verbeelding
			b	Inspreker verzoekt bij het aantal meters aan erfbebouwing ook rekening te houden met de onlangs gebouwde loods (2010 vergunning verleend), omdat deze anders onder het overgangsrecht valt.	De door inspreker bedoelde verleende vergunning was passend binnen de vigerende bebouwing-mogelijkheden van het bestemmingsplan ‘Buitengebied 2005’ en kon dus op basis van het vigerende bestemmingsplan worden verleend. In het voorontwerpbestemmingsplan zijn de vigerende bouwrechten overgenomen. Er is dus rekening gehouden met de verleende vergunning en deze valt niet onder het overgangsrecht.	Geen.
47	J.P.B. Jaspers, Oude Kleefsebaan 132, Berg en Dal	Oude Kleefsebaan 132	a	Op verbeelding 1 zijn de bedrijfsschuur en het erf bestemd als ‘Natuur’. Inspreker verzoekt dit te wijzigen in de bestemming ‘Recreatie’ met een bouwblok.	Zoals inspreker aangeeft zijn de bedrijfsschuur en het erf ten onrechte bestemd als ‘Natuur’. In het ontwerpbestemmingsplan wordt dit aangepast naar de bestemming ‘Recreatie-1’. Het bestemmingsvlak wordt vergroot en het metrage	<u>Ambtshalve aanpassing:</u> <i>ontmoetingsruimte: 97 m2 tbv 5 boerenkamers, 44 m2 p.s., vergund dmv 19.1 WRO</i>

Nr.	Inspreker	Locatie	Sub	Inspraakreactie	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					aan bebouwing zoals opgenomen in Tabel Recreatie -1 wordt aangepast door op t hogen met 35 m2 voor bestaand bebouwd oppervlak, en doorvertalen naar kolom ernaast met uitbreiding (10%), maximaal bebouwd met omgevingsvergunning.	verbeelding en regels
			b	Een schuurtje is niet opgenomen binnen het bouwblok. Inspreker verzoekt dit schuurtje op te nemen in het bouwblok.	Ook dit schuurtje wordt opgenomen binnen de bestemming 'Recreatie-1'. Het bestemmingsvlak wordt vergroot en het metrage aan bebouwing zoals opgenomen in Tabel Recreatie -1 wordt aangepast.	verbeeldingen regels
			c	Inspreker verzoekt het speelbos geen natuurbestemming te geven in verband met het recreatief gebruik.	Extensief recreatief medegebruik is toegestaan binnen de bestemming 'Natuur'. Daarmee is het speelbos passend binnen de bestemming Natuur.	Geen.
			d	Inspreker verzoekt de parkeerplaats, het speelveld en de pluktuin te bestemmen als 'Recreatie'.	Overeenkomstig het verzoek van inspreker worden de parkeerplaats, het speelveld en de pluktuin opgenomen binnen de bestemming 'Recreatie'.	verbeelding
48	I.G.M. Theunissen, Dennenkamp 3, Groesbeek	Dennenkamp 3		Inspreker verzoekt om de vigerende agrarische bestemming in het ontwerpbestemmingsplan te handhaven.	Inspreker wijst terecht op een verkeerde bestemmingsweergave op de verbeelding: ter plaatse van het bedrijf aan Dennenkamp 3 is de bestemming GD-1 onjuist, aangezien het een agrarisch bedrijf betreft. Deze bestemming dient te worden gecorrigeerd in een agrarische bestemming (AW-NL) met een bouwblok van 2 ha aan Dennenkamp 3. Inspreker heeft echter zelf de verkeerde locatie voor ogen op de verbeelding. Het door inspreker in zijn inspraakreactie opgenomen kaartje leidt dan ook niet tot enige aanpassing op de verbeelding.	De bestemming en het bijbehorende bouwvlak worden conform verzoek van initiatiefnemer opgenomen op de verbeelding.
						verbeelding
49	H. en R. Arts, p.a. St. Jansberg 17a, Groesbeek	St. Jansberg 17a	a	Een gedeelte van de aanwezige sleufsilos valt niet binnen het bouwblok van St. Jansberg 17a. Inspreker verzoekt het bouwblok in oostwaartse richting te verlengen zodat de sleufsilos binnen het bouwblok vallen.	Alle aanwezige sleufsilos dienen binnen het bouwvlak te zijn gelegen. Om die reden dient het bouwblok inderdaad zodanig te worden aangepast dat deze sleufsilos ook binnen het bouwblok zijn gelegen, waarbij het bouwblok de oppervlakte van 2,0 ha niet dient te overschrijden.	verbeelding
			b	Voor het gehele bouwblok is de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologische verwachtingswaarde' opgenomen. De grond in het bouwblok is intensief bewerkt voor bouwwerkzaamheden en andere groundbewerkingen, waardoor er geen archeologische waarden aanwezig zijn. Inspreker	Gemeentes zijn verplicht de te verwachten archeologische waarden in het bestemmingsplan te beschermen, wat inhoudt dat ook agrarische bouwvlakken hieronder vallen. Deze kunnen niet van deze plicht worden uitgezonderd. Temeer niet daar locaties die nu zijn bebouwd, vaak ook al in vroegere tijden bewoond/bebouwd zijn geweest en	Geen.

Nr.	Inspreker	Locatie	Sub	Inspraakreactie	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
				verzoekt de dubbelbestemming te verwijderen van het bouwblok.	<p> dus juist een hogere verwachtingswaarde ten aanzien van archeologie zullen hebben. Indien uit eerder uitgevoerd archeologisch onderzoek blijkt dat de bodem al op zodanige wijze is verstoord dat er geen sprake (meer) is van een (middel)hoge verwachtingswaarde, kan in die specifieke gevallen de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologische verwachtingswaarde' wellicht komen te vervallen.</p> <p>Let wel: Hierbij is het van belang te beseffen dat er pas sprake is van een onderzoeksplicht op basis van de regels van het bestemmingsplan, wanneer er sprake is van een aanvraag om omgevingsvergunning voor bouwen van een bouwwerk met een oppervlakte groter dan 100 m2 dan wel voor het uit (laten) voeren van werken of werkzaamheden in de zin van grondbewerkingen dieper dan 0,40 cm en met een oppervlakte groter dan 100 m2. Wanneer bouwwerken, werken en werkzaamheden deze genoemde maatvoering niet overschrijden, is er geen sprake van een archeologische onderzoeksplicht op basis van de regels van het onderhavige bestemmingsplan.</p> <p><i>Voor nader informatie omtrent deze gemeentelijke verplichting wordt verwezen naar de beantwoording in onderdeel 12 b van deze inspraakbeantwoording.</i></p>	
			c	In artikel 20 is de dubbelbestemming 'Waterstaat – beschermingszone natte natuur' opgenomen. Het is volgens insprekers vreemd dat deze bestemming ook geldt voor hun bedrijf, omdat het op een heuvel ligt. De uitzondering uit artikel 20.2.2 zou volgens insprekers in ieder geval ook moeten gelden voor hun bouwblok, omdat zij anders een bouwblok zonder bouw mogelijkheden hebben.	Het is inderdaad een veel te vergaand effect om een bestaand agrarisch bedrijf zodanig in de bedrijfsmogelijkheden te beperken als de dubbelbestemming uit art. 21, 'Waterstaat-Natte natuur kern' nu als effect heeft. Dit is een onbedoeld en ongewenst effect. De dubbelbestemming 'Waterstaat-Natte natuur kern' wordt dan ook van het perceel verwijderd voor zover dit is gelegen binnen het agrarisch bouwblok.	Verbeelding
			d	Op het perceel van insprekers is een mestzak gelegen. Insprekers verzoeken de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-mestzak' voor deze mestzak op te nemen.	Verzoek van insprekers is terecht en zal worden vertaald in ontwerpbestemmingsplan op een gelijke wijze als is gebeurd tegenover het perceel Knapheideweg 75.	Verbeelding en regels

Nr.	Inspreker	Locatie	Sub	Inspraakreactie	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
50	Familie Straatman, Waldgraaf 8, Groesbeek	Waldgraaf 8	a	In het vigerende bestemmingsplan is voor het perceel Waldgraaf 8 de bestemming Agrarisch opgenomen. In het voorontwerpbestemmingsplan is de bestemming gewijzigd in een woonbestemming. Volgens inspreker is dit niet mogelijk, omdat er een agrarisch bedrijf wordt geëxploiteerd. Insprekers maken daarom bezwaar tegen deze wijziging.	<p>Inspreker heeft terecht aangegeven dat er per abuis hun agrarische bedrijfsbestemming is geschrapd op de verbeelding en er ten onrechte een Wonen-bestemming aan is toegekend.</p> <p>De verbeelding zal worden aangepast aan de feitelijke toestand, conform het verzoek van insprekers.</p>	verbeelding
			b	Op de kavel van inspreker is de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologische verwachtingswaarde' opgenomen. Op deze kavel is in het verleden al veel gebouwd, gesloopt en opnieuw gebouwd. De gronden zijn hiermee al duurzaam verstoord. Volgens inspreker dient de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologische verwachtingswaarde' daarom voor het bouwvlak van inspreker te vervallen.	<p>Gemeentes zijn verplicht de te verwachten archeologische waarden in het bestemmingsplan te beschermen, wat inhoudt dat ook agrarische bouwvlakken hieronder vallen. Deze kunnen niet van deze plicht worden uitgezonderd. Temeer niet daar locaties die nu zijn bebouwd, vaak ook al in vroegere tijden bewoond/bebouwd zijn geweest en dus juist een hogere verwachtingswaarde ten aanzien van archeologie zullen hebben. Indien uit eerder uitgevoerd archeologisch onderzoek blijkt dat de bodem al op zodanige wijze is verstoord dat er geen sprake (meer) is van een (middel)hoge verwachtingswaarde, kan in die specifieke gevallen de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologische verwachtingswaarde' wellicht komen te vervallen.</p> <p>Let wel: Hierbij is het van belang te beseffen dat er pas sprake is van een onderzoeksplicht op basis van de regels van het bestemmingsplan, wanneer er sprake is van een aanvraag om omgevingsvergunning voor bouwen van een bouwwerk met een oppervlakte groter dan 100 m² dan wel voor het uit (laten) voeren van werken of werkzaamheden in de zin van grondbewerkingen dieper dan 0,40 cm en met een oppervlakte groter dan 100 m². Wanneer bouwwerken, werken en werkzaamheden deze genoemde maatvoering niet overschrijden, is er geen sprake van een archeologische onderzoeksplicht op basis van de regels van het onderhavige bestemmingsplan.</p> <p><i>Voor nader informatie omtrent deze gemeentelijke verplichting wordt verwezen naar de beantwoording in onderdeel 12 b van deze inspraakbeantwoording.</i></p>	Geen.
			c	Insprekers merken op dat er in het voorontwerpbestemmingsplan geen bouwblok aanwezig is. Insprekers verzoeken een bouwblok	Dit is inderdaad een fout, terecht opgemerkt door inspreker. Er zal alsnog een bouwblok worden opgenomen op de verbeelding.	verbeelding

Nr.	Inspreker	Locatie	Sub	Inspraakreactie	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
				op te nemen.		
51	Noordanus & Partners namens familie Müskens, Zevenheuvelenweg 47, Berg en Dal	Zevenheuvelenweg 47	a	Het bedrijf is in eerste instantie een agrarisch bedrijf met 47 ha grove tuinbouw en geen recreatiebedrijf met als neventak agrarisch. Insprekers verzoeken om binnen de bestemming 'Agrarisch met Natuur en Landschapswaarde' een agrarisch bouwvlak ten behoeve van gebouwen op te nemen. Voor de specifieke delen waar zich de camping, ontvangstruimte, de discgolfbaan en de parkeerplaatsen bevinden, dient de bestemming Recreatie-1 als dubbelbestemming te worden opgenomen.	Het bedrijf aan Zevenheuvelenweg 47 is in zijn totaliteit beoordeeld waarbij is geconcludeerd dat de recreatieve activiteit de hoofdactiviteit vormt en de agrarische activiteit op deze locatie de neventak betreft. Om die reden is de hoofdbestemming recreatie met als neventak agrarisch. Recreatie kan niet als dubbelbestemming worden opgenomen. Immers: binnen de juridische wijze van bestemmen in regels en verbeelding kan recreatie nooit als dubbelbestemming gelden. Dat blijkt uit de volgende uitleg van wat onder een dubbelbestemming verstaan dient te worden: <i>Met een dubbelbestemming kunnen bijvoorbeeld archeologische of waterstaatkundige waarden, veilig worden gesteld, die niet of onvoldoende met de onderliggende bestemming (bijvoorbeeld een woonbestemming) kunnen worden gewaarborgd. De met de dubbelbestemming samenhangende belangen hebben in beginsel voorrang op de belangen van de onderliggende bestemming.</i>	Geen.
			b	Ten behoeve van evenementen op het voorterrein dient een aanduiding te worden opgenomen.	Er is in casu geen sprake van regelmatige, jaarlijks terugkerende activiteiten. Om die reden is er geen aanleiding of mogelijkheid een aanduiding voor evenementen op te nemen zoals door inspreker verzocht wordt.	Geen.
			c	Voor het aanwezige tuinhuisje op het voorterrein, dat dient voor opslag van materialen, dient een aparte aanduiding te worden opgenomen.	Er is een handhavingstraject in voorbereiding, waarbij de insteek is dat er geen sprake kan zijn van legalisatie van bebouwing op het voorterrein. Om die reden kan dan ook niet aan verzoek van inspreker tegemoet worden gekomen.	Geen.
			d	De sanitairvoorziening op het voorterrein dient een aparte aanduiding te krijgen. Insprekers verzoeken deze voorziening op te nemen als publieke voorziening, omdat ook veel wandelaars en fietsers van deze voorziening gebruik maken.	Er is een handhavingstraject in voorbereiding, waarbij de insteek is dat er geen sprake kan zijn van legalisatie van bebouwing op het voorterrein. Om die reden kan dan ook niet aan verzoek van inspreker tegemoet worden gekomen.	Geen.
			e	De buitenbak voor paarden is buiten het bouwvlak opgenomen. Insprekers verzoeken deze buitenbak in het bouwvlak op te nemen.	Het bouwvlak kan niet vergroot worden, aangezien er binnen de bestemming R-1 alleen met een bestemmingsvlak wordt gewerkt, met daarin de regels die aangeven hoeveel en op welke wijze	

Nr.	Inspreker	Locatie	Sub	Inspraakreactie	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					er gebouwd mag worden. Het bestemmingsvlak R-1 zal dus worden aangepast zodanig dat de paardenbak hierbinnen gelegen zal zijn, dus in oostelijke richting tot aan de aanduiding parkeerterrein binnen de bestemming AW-NL.	verbeelding
			f	De (moes)tuin gelegen voor de bedrijfswoning dient binnen het bouwvlak te worden opgenomen.	Opmerking van inspreker snijdt hout: ook tuinen dienen gelegen te zijn binnen het betreffende bestemmingsvlak R-1 (<i>let wel: er is geen sprake van een bouwvlak binnen de R-1-bestemming</i>). Immers: het betreft geen agrarisch grondgebruik, maar een (moes)tuin bij de bedrijfswoning binnen de R-1-bestemming.	verbeelding
			g	In de vrijstelling van 19 september 2005 is beschreven dat de voormalige stal als caravanstalling mag worden gebruikt. Voor deze activiteit dient een aanduiding te worden opgenomen.	Inbreng van inspreker is correct, de verbeelding en de regels zullen hieraan worden aangepast.	regels en verbeelding
			h	De toegangsweg tot het bedrijf is niet specifiek bestemd. Dit dient in het ontwerpbestemmingsplan wel te worden opgenomen.	Er is geen noodzaak deze toegangsweg specifiek te bestemmen. In de plansystematiek is duidelijk te zien dat dit nergens op die wijze voorkomt. Immers: binnen vergelijkbare locaties met de bestemmingen AW-NL en W zijn de toegangswegen allemaal niet separaat bestemd, aangezien ze binnen de bestemmingsomschrijving vallen.	Geen.
52	P. Gerrits en S. Vroom, Zevenheuvelenweg 51, Berg en Dal	Zevenheuvelenweg 51		Insprekers verzoeken om bestaande bijgebouwen te mogen gebruiken voor bewoning. Op deze wijze kan ruimte worden gegeven aan andere woonvormen. Een inspirerend voorbeeld zijn de woongroepen voor ouderen boven de 55 jaar, zoals deze in Amsterdam worden opgericht. Insprekers zouden graag hun perceel met meer mensen willen delen.	Dergelijke nieuwe ontwikkelingen dienen via een principeverzoek en dan -mits haalbaar- gevolgd door een aparte planologische procedure te zijner tijd te worden geregeld.	Geen.
53	A.M.J. Leijser, Cranenburgsestraat 180, Groesbeek	Cranenburgsestraat 180		Verzoek tot het toestaan op percelen O 258 en O 217 van 10 camperplaatsen, en daartoe inpandig in woning op O 258 een douche/WC te mogen realiseren en in gebruik te hebben.	Verzoek van inspreker is ruimtelijk aanvaardbaar en zal worden vertaald in het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Groesbeek.	regels en verbeelding
54	R.T. Coenen, Veehouderij en -handel Coenen, Lage Horst 10, Groesbeek	Wylerberaan 14a		Verzocht wordt het bouwblok te verleggen, volgens kaartje dat bij inspraakreactie is gevoegd.	Aanpassen situering en vorm bouwblok conform verzoek, hiertegen bestaan geen ruimtelijke bezwaren.	verbeelding

VERSIE 18 MAART 2013, TBV VERWERKING IN ONTWERP BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED

Nr.	Overlegpartner	Locatie/Thema	Sub	Reactie overlegpartner	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
-----	----------------	---------------	-----	------------------------	----------------------------	-------------------------------

REACTIES OVERLEGPARTNERS

1	Veiligheidsregio Gelderland-Zuid	Externe Veiligheid	a	Op pagina 69 wordt de werking van het groepsrisico verkeerd uitgelegd. De uitleg gaat uit van een norm voor het groepsrisico die vertaald is in de oriënterende waarde als streefwaarde. Dit is onjuist. Het groepsrisico kent geen normering. Wel is een verantwoordingsplicht van toepassing. Hierbinnen moeten zowel kwantitatieve als kwalitatieve elementen worden beschouwd. Het verband dat in de laatste zin met de PR 10 ⁶ -contour wordt gelegd is overbodig.	<p>Het gaat hier om een tekstuele aanpassing.</p> <p>Het groepsrisico drukt de kans per jaar uit dat een groep mensen van minimaal een bepaalde omvang overlijdt als direct gevolg van een ongeval in een inrichting waarbij gevaarlijke stoffen betrokken zijn. De aanvaardbaarheid van het groepsrisico wordt beoordeeld op basis van de kans op een ongeval in relatie tot een aantal dodelijke slachtoffers. Het aantal slachtoffers is niet recht evenredig aan de kans: bij een vertienvoudiging van het aantal slachtoffers moet de kans op een dergelijk ongeval honderd keer kleiner zijn. Op deze manier is bij de normstelling rekening gehouden met de beleving van de bevolking: een groter ongeval wordt meer dan evenredig ernstiger ervaren. De relatie tussen de kans en het effect van een calamiteit wordt de oriënterende waarde, of oriëntatiewaarde (OW) genoemd. Dit is geen harde norm. De gemeente heeft beleidsruimte om hiervan af te wijken.</p> <p>De afweging voor de aanvaardbaarheid van het groepsrisico is gebaseerd op de specifieke invloedsgebieden (inventarisatieafstanden) van de risicobron. Wanneer kwetsbare bestemmingen buiten de invloedsgebieden liggen, hoeft het groepsrisico niet te worden vastgesteld (minimale effecten als gevolg van een calamiteit).</p>	toelichting
			b	Op pagina 70 wordt allereerst terecht gesteld dat propaantanks groter dan 13 m ³ onder de werkingssfeer van het Bevi vallen. Verderop wordt gesteld dat een propaantank van 18 m ³ niet onder het Bevi zou vallen, omdat er geen opslag van gevaarlijke stoffen groter dan 10 ton aanwezig is. Het één heeft echter geen verband met het ander. De conclusie is dan ook niet juist.	De toepassing wordt aangepast zodat er juiste verbanden worden gelegd en een juiste conclusie wordt getrokken ten aanzien van de propaantank van 18 m3.	toelichting
			c	Op pagina 69 is een tekst over LPG-tankstations opgenomen. In de tekst ontbreken de	Beide LPG tankstations hebben een beperkte doorzet per jaar van minder dan	De toelichting van het bestemmingsplan wordt aangevuld in lijn met de

Nr.	Overlegpartner	Locatie/Thema	Sub	Reactie overlegpartner	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
				<p>uitgangspunten op basis waarvan de afstanden voor de PR-contouren zijn vastgesteld. Verder ontbreekt een toets om vast te stellen of binnen de PR 10-6-contouren kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten zijn gelegen. Ten slotte ontbreekt een toets of de verantwoordingsplicht groepsrisico van toepassing is (en indien dat het geval is, de verantwoording).</p>	<p>1000 m³. Hieruit volgt op grond van de Regeling Externe Veiligheid inrichtingen (REVI) een <u>PR (plaatsgebonden risico)</u> contouren van respectievelijk 45 meter rond het vulpunt, 25 meter rond de opslagtank en 15 meter rond het afnamepunt. In deze contouren liggen geen kwetsbare objecten en worden deze ook niet mogelijk gemaakt.</p> <p>Voor beide LPG tankstations is een QRA opgesteld in december 2005 door Royal Haskoning. Het <u>groepsrisico</u> bij Garage Oomen (Herwendaalseweg 59) en Total Fina (Nieuweweg 5) blijft in de berekening onder de oriëntatiewaarde. Het huidige bestemmingsplan is een conserverend plan en maakt geen extra aanwezigheid van objecten of personen mogelijk in het invloedsgebied van beide inrichtingen.</p>	<p>beantwoording van de vooroverlegreactie.</p> <p style="text-align: right;">toelichting</p>
			d	<p>Op pagina 70 is een tekst opgenomen over de propaantank aan de Biesseltsebaan 30. De conclusie dat het Bevi hierop niet van toepassing is, is onjuist. Ook voor deze tank gelden de opmerkingen als genoemd onder c.</p>	<p>Om de <u>PR (plaatsgebonden risico)</u> contour voor het recreatiebedrijf de Canteceleer te berekenen is een QRA uitgevoerd met het programma Safeti-NL (QRA Propaanopslag Camping Canteceleer, maart 2013). De propaantank van 18 m³ heeft een PR 10⁻⁶ contour van ongeveer 35 meter. Deze contour ligt niet over het naburige bouwkavel van Biesseltsebaan 28. Binnen de contour is dus geen (beperkt) kwetsbare objecten aanwezig en worden deze ook niet mogelijk gemaakt.</p> <p>Voor de berekening van het <u>groepsrisico</u> rond de 18 m³ propaantank van recreatiebedrijf Canteceleer is een QRA uitgevoerd (QRA Propaanopslag Camping Canteceleer, maart 2013). Het groepsrisico is berekend binnen het invloedsgebied van 312 meter. Met name de grote hoeveelheid personen die aanwezig kunnen zijn in het naburige conferentieoord De Poort leidt tot een overschrijding met een factor 1,4 van de oriëntatiewaarde van het groepsrisico. Deze overschrijding van de oriëntatiewaarde is in strijd met de beleidsvisie externe veiligheid zoals die in de gemeente Groesbeek in 2006 is</p>	<p>De toelichting van het bestemmingsplan wordt aangevuld in lijn met de beantwoording van de vooroverlegreactie.</p>

Nr.	Overlegpartner	Locatie/Thema	Sub	Reactie overlegpartner	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					<p>vastgesteld (<i>Externe veiligheidsbeleid; Hoe veilig wil de Gemeente Groesbeek zijn?</i>). Voor het landelijk gebied is de ambitie neergelegd dat er geen overschrijding van de oriëntatiewaarde mag plaatsvinden in nieuwe situaties. Aangezien het hier om een bestaande situatie c.q. overgangssituatie gaat kunnen de ambities zoals in de beleidsvisie geformuleerd hier niet worden gerealiseerd. Mede ook gezien de slechts geringe overschrijding van de oriëntatiewaarde is het groepsrisiconiveau aanvaardbaar.</p>	Toelichting
			e	Op pagina 71 wordt voor (buis)leidingen gesteld dat 'veiligheids- en toetsingsafstanden' zijn vastgelegd in 'diverse circulaires'. Dat is niet correct. Sinds 1 januari 2011 is het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) van kracht.	Deze tekstuele correctie zal worden doorgevoerd in de toelichting.	Toelichting
2	Waterschap Rivierenland		a	Op pagina 66 van de toelichting wordt het 'neetenzij principe' met betrekking tot HEN en SED-wateren beschreven. Het waterschap stelt voor dit principe ook in de regels op te nemen.	Over deze reactie is op ambtelijk niveau overleg gevoerd met het waterschap. Zij heeft op basis van de Ruimtelijke Verordening Gelderland en het Waterplan Gelderland aangegeven dat alleen HEN-wateren ruimtelijk relevant zijn. Deze bevinden zich niet in Groesbeek. De bescherming van SED-wateren kan geregeld worden via de Keur. Om dubbele wetgeving/regelgeving te voorkomen, zoals het waterschap ook in reactie 2d aangeeft, is het voor het waterschap niet noodzakelijk om voor de SED-wateren regels op te nemen. In het kader van deregulering neemt het college dit voorstel over en neemt geen extra regels op in het bestemmingsplan voor de SED-wateren.	Geen.
			b	Er zijn geen regels opgenomen binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden' voor de aanduiding 'waterberging'. Het waterschap verzoekt hiervoor regels op te nemen.	Overeenkomstig de reactie van het waterschap worden regels opgenomen voor de aanduiding 'waterberging' binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden'. Op deze wijze wordt tevens aangesloten bij andere onlangs vastgestelde bestemmingsplannen binnen de gemeente Groesbeek.	<p>In de bestemmingsomschrijving van artikel 3, 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden' wordt toegevoegd: 'ter plaatse van de aanduiding 'waterberging': uitsluitend voorzieningen voor waterzuivering, infiltratie en waterberging, waaronder wadi's en infiltratiegebieden;</p> <p>In de definitiebepalingen wordt 'infiltratie' toegevoegd: een fijnmazige structuur voor</p>

Nr.	Overlegpartner	Locatie/Thema	Sub	Reactie overlegpartner	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
				verzoekt aan te geven waar dit betrekking op heeft.	ambtelijk overleg betrekking te hebben op één locatie waar de aanduiding 'landschapselement' is gelegen over de Water-bestemming die loopt vanaf het oosten van de kern Breedeweg tot aan de Bruuk (straat). Dit is per abuis zo op de verbeelding weergegeven: er is ter plaatse in het geheel geen sprake van een landschapselement. De bedoelde aanduiding zal op deze plek worden verwijderd.	verbeelding
			h	Een belangrijk uitgangspunt voor het waterschap is hydrologisch neutraal bouwen: regenwater niet naar het riool, maar infiltreren en/of afvoeren naar het oppervlaktewater. Mogelijk kan hier in de regels aandacht aan worden gegeven.	Nee, het betreft geen ruimtelijk relevant onderwerp, en dat is wel een vereiste om een onderwerp in een bestemmingsplan te kunnen regelen. Dit onderdeel dient via het vergunningetraject te worden geregeld.	Geen.
			i	Het is lastig om waterkwaliteit te bestemmen en in regels te vatten. Mogelijk kan in een algemene regel aandacht worden gegeven aan duurzaam bouwen en duurzaam terreinbeheer.	Is niet juridisch in regels te vatten, en het betreft geen ruimtelijk relevant onderwerp, en dat is wel een vereiste om een onderwerp in een bestemmingsplan te kunnen regelen. Hieraan kan wel aandacht worden besteed in de toelichting.	Geen.
3	ZLTO	Grondgebonden en intensieve veehouderij	a	In het voorontwerpbestemmingsplan wordt onderscheid gemaakt tussen grondgebonden vormen van veehouderij en intensieve veehouderij. ZLTO heeft moeite met dit onderscheid omdat dit leidt tot extra beperkingen voor de intensieve veehouderij als het gaat om de vergroting van het bouwvlak. Als deze beperkingen voortkomen uit het beschermen van de omgevingskwaliteiten, dan is dat reeds afdoende geregeld via het milieuspoor. Dit onderscheid in ruimtelijke zin is niet nodig. ZLTO verzoekt om de intensieve veehouderij ruimtelijke dezelfde mogelijkheden te bieden als de grondgebonden veehouderij.	De bestaande situatie dient als uitgangspunt te worden genomen. In de bestaande situatie is er een bouwblok voor intensieve veehouderijen beschikbaar van 1ha. Er is nadrukkelijk gekeken naar uitbreidingsmogelijkheden van een aantal bedrijven en de gemeente geeft daarbij prioriteit aan de duurzame grondgebonden veehouderijen. Dit is ook een standpunt dat nadrukkelijk is ingenomen in de structuurvisie dat door de raad is vastgesteld. Er is dus geen aanleiding voor het college om met een voorstel te komen om intensieve veehouderijen uitbreidingmogelijkheid te geven tot een bouwblok van 1,5 ha. Er blijkt ook niet dat er behoefte bestaat tot uitbreiding van 1,5 ha als er geen mogelijkheid wordt verleend de veestapel dan wel de ammoniakemissie te laten toenemen.	Geen.
		Uitbreiding veestapel	b	In artikel 3.5.2. is geregeld dat de uitbreiding van de bestaande veestapel, waarbij een toename plaatsvindt van de ammoniakemissie vanaf het	Dit gebruiksverbod is noodzakelijk om de mogelijkheid te kunnen blijven bieden tot agrarische bouwvlakken die meer	Geen.

Nr.	Overlegpartner	Locatie/Thema	Sub	Reactie overlegpartner	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
				<p>betreffende agrarische bedrijf, wordt gezien als strijdig gebruik. ZLTO is het oneens dat bedrijven twee keer getoetst worden op Natura 2000: via het bestemmingsplan en via de omgevingsvergunning. Deze maatregel is niet ruimtelijk relevant, aangezien bescherming van de natuurwaarden via het milieuspoor (omgevingsvergunning onderdeel Milieu en Natuurbeschermingswetvergunning) geregeld is. Het verplicht stellen van een staltechniek is sowieso niet ruimtelijk relevant. De regeling zoals deze nu is opgenomen kan zelfs verder reiken dan het wettelijke milieuspoor. ZLTO verzoekt deze regeling te herzien.</p>	<p>omvatten dan bestaande bebouwing.</p> <p>Het alternatief is: begrenzing van de agrarische bouwvlakken op bestaande stalmuren. Dat alternatief is uiteraard niet gewenst.</p> <p>Ter verduidelijking: Er wordt niet twee maal getoetst op Natura 2000. Wanneer een omgevingsvergunning wordt ingediend, dient te worden getoetst aan het bestemmingsplan in verband met al dan niet strijdig gebruik en evt. in verband met toetsen aan eventuele bouwregels. In het kader van gebruik kan het zijn dat er afwijking nodig is zoals bedoeld in art. 3.6.1, waarbij aan de daar gestelde voorwaarden kan worden voldaan, of deels invulling aan kan worden gegeven door een NB-vergunning te overleggen aan de gemeente. Die NB-vergunning kan dezelfde zijn als die nodig is voor de aanvraag om omgevingsvergunning -onderdeel milieu- voor uitbreiding of wijziging van de veestapel, voor welke activiteit ook een NB-vergunning is vereist, en waarvoor op grond van de Wabo de coördinatie-regeling geldt. Er is dus géén sprake van 2 maal toetsen aan Natura 2000-regelgeving.</p> <p>De gemeente heeft een PlanMER inclusief passende beoordeling laten opstellen in het kader van het bestemmingsplan Buitengebied (op <u>plan-niveau</u> dus) en deze wordt voorgelegd aan de commissie MER conform de wettelijke m.e.r.-procedure. Dit behelst toetsing aan Natura 2000 in het RO-spoor. De NB-vergunning betreft het <u>individuele bedrijfsniveau</u>, en in dat kader maakt de provincie een afweging. In die procedure is de commissie MER niet in beeld. Op deze wijze wordt aan Natura 2000 getoetst inderdaad via het milieuspoor (omgevingsvergunning onderdeel milieu en daarnaast NB-vergunning).</p>	
		Aanlegvergunning	c	In artikel 3.7.2 is geregeld dat een aantal werken	Dit omgevingsvergunningstelsel uit art.	

Nr.	Overlegpartner	Locatie/Thema	Sub	Reactie overlegpartner	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
				en werkzaamheden alleen met een omgevingsvergunning kunnen worden toegelaten. Verzuimd is om dit stelsel niet van toepassing te verklaren binnen het bouwblok. ZLTO verzoekt het bestemmingsplan op dit punt aan te passen.	3.7.2. dient inderdaad niet van toepassing te zijn binnen het bouwblok. In het vigerende bestemmingsplan Buitengebied is ook een dergelijke regeling opgenomen (art. 5.5.2. onder a). De regels dienen overeenkomstig te worden aangepast.	regels
		Archeologisch onderzoek	d	In artikel 19.2 is opgenomen dat alleen gebouwd mag worden (>100 m2) als archeologisch onderzoek is uitgevoerd. Dit geldt ook binnen de grenzen van het bouwvlak. ZLTO verzoekt om het bouwvlak uit te zonderen van deze onderzoeksplicht en de verplichting tot de aanlegvergunning binnen het bouwblok (artikel 19.4.2). De gronden zijn hier veelal reeds verstoord.	Gemeentes zijn verplicht de te verwachten archeologische waarden in het bestemmingsplan te beschermen, wat inhoudt dat ook agrarische bouwvlakken hieronder vallen. Deze kunnen niet van deze plicht worden uitgezonderd. Temeer niet daar locaties die nu zijn bebouwd, vaak ook al in vroegere tijden bewoond/bebouwd zijn geweest en dus juist een hogere verwachtingswaarde ten aanzien van archeologie zullen hebben. Indien uit eerder uitgevoerd archeologisch onderzoek blijkt dat de bodem al op zodanige wijze is verstoord dat er geen sprake (meer) is van een (middel)hoge verwachtingswaarde, kan in die specifieke gevallen de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologische verwachtingswaarde' wellicht komen te vervallen. <i>Voor nader informatie omtrent deze gemeentelijke verplichting wordt verwezen naar de beantwoording in onderdeel 12 b van de inspraakbeantwoording behorende bij het (ontwerp) bestemmingsplan Buitengebied Groesbeek.</i>	Geen.
4	Werkgroep Milieubeheer Groesbeek (WMG)	A Nevenactiviteiten bij agrarisch bedrijf	a	Binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden' zijn activiteiten als caravanstallingen, kleinschalig kamperen, mestzakken, nevenactiviteiten bij het agrarisch bedrijf en productiegebonden detailhandel zonder ontheffing of extra eisen toegestaan. Volgens de Werkgroep Milieubeheer Groesbeek (hierna: WMG) dienen dergelijke ontwikkelingen met functieverandering via aparte bestemmingsplannen in procedure te worden gebracht. Daarnaast dienen aan dit soort ontwikkelingen voorwaarden gekoppeld te worden met betrekking tot landschappelijke inpassing die op de bestemmingsplankaart moet worden vastgelegd.	Binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden – Natuur- en landschapswaarden' (AW-NL) worden caravanstalling, kleinschalig kamperen, mestzak, nevenactiviteiten bij het agrarisch bedrijf en productiegebonden detailhandel geacht passend te zijn binnen de bestemmingsomschrijving: ze betreffen allemaal vormen van gebruik die binnen de doeleinden van de ruime agrarische bestemming en bij een agrarisch bedrijf passen. De bestemming is zo vorm gegeven vanwege de maatschappelijke tendens en algehele verruiming van het beleid voor een vitaal platteland. De door overlegpartner genoemde functies zorgen mede voor dat vitale platteland en worden	Geen.

Nr.	Overlegpartner	Locatie/Thema	Sub	Reactie overlegpartner	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					als passend binnen een agrarische omgeving beschouwd. Het maakt onderdeel uit van de ontwikkelingen in de landbouwsector.	
			b	Kleinschalig kamperen, nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven en boerenkamers zijn nadrukkelijk verbonden aan de agrarische bedrijfsvoering. Onduidelijk is hoe omgegaan met deze voorzieningen als de hoofdfunctie van het agrarisch bedrijf stopt/is beëindigd. Volgens de WMG moeten deze overige activiteiten dan ook stoppen en verzoekt dit op te nemen in het bestemmingsplan.	Als hoofdfunctie agrarisch bedrijf verdwijnt, kunnen genoemde voorzieningen zoals kleinschalig kamperen, nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven en boerenkamers nooit meer (daaraan) ondergeschikt zijn. Het is dan een kwestie van ofwel handhaving, ofwel een kwestie van het wijzigen van het bestemmingsplan (legalisatie) wanneer regime van functieverandering zou kunnen worden toegepast.	Geen.
		B. Grondgebonden en intensieve veehouderij		De WMG ziet graag een duidelijke definitieomschrijving van de begrippen 'grondgebonden veehouderij' en 'intensieve veehouderij', omdat ook steeds meer melkveehouders meer diereenheden hebben en dieren vaker het gehele jaar binnen houden.	Opmerking geeft aanleiding de regels aan te passen door opname van de definitiebepalingen van intensieve veehouderij en grondgebonden agrarische bedrijfsvoering.	regels
		C. Uitbreiding veestapel		Wordt met artikel 3.6.1 beoogd dat bij uitbreiding niet per definitie een landschappelijke inpassing is vereist? En is het college bevoegd om saldering toe te passen?	Uitbreiding van de veestapel heeft niet (per definitie) uitbreiding van agrarische bedrijfsbebouwing tot gevolg. Wanneer geen sprake is van uitbreiding van de bedrijfsbebouwing, dan is er ook geen noodzaak tot landschappelijke inpassing. Waar er wel sprake is van uitbreiding van bedrijfsbebouwing, zoals naar 1,5 ha, dan is landschappelijke inpassing een voorwaarde, zie artikel 3.4.2. onder h. Het college van B&W is niet bevoegd om saldering toe te passen. Dat is de provincie. Op basis van een dergelijk provinciaal besluit kan het college van B&W dan weer eventueel een afwijkingsbesluit nemen zoals op basis van art. 3.6.1 van het bestemmingsplan.	Geen.
		D. Bouwbloksystematiek	a	Bebouwing van 1,5 ha. past niet bij de uitstraling van een Nationaal Landschap. Zelfs op de zandgronden in Noord-Brabant mogen bouwvlakken maximaal 1,5 ha. groot zijn waarbinnen ook de landschappelijke inpassing moet plaatsvinden. Met dit bestemmingsplan van de gemeente Groesbeek is het reëel te veronderstellen dat boeren uit Brabant hun bedrijf	Ons college onderschrijft het belang van een goede landschappelijke inpassing. Daarom is in het kader van verschillende ontwikkelingen die in het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt een zorgvuldige landschappelijke inpassing als belangrijke voorwaarde opgenomen. Op voorhand is het daarom niet uitgesloten dat op enkele	Geen.

Nr.	Overlegpartner	Locatie/Thema	Sub	Reactie overlegpartner	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
				gaan voortzetten in Groesbeek. De WMG pleit voor een strak begrensde bouwvlak uitgaande van de huidige situatie en de landschappelijke inpassing binnen het bouwvlak.	locaties binnen het Groesbeekse buitengebied een agrarisch bedrijf met 1,5 ha. aan bouw mogelijkheden binnen het agrarisch bouwvlak denkbaar is.	
			b	In paragraaf 4.1.1 wordt gesteld dat bij toekenning van bouwvakken wordt uitgegaan van een reële of volwaardige activiteit. 30 tot 35 bedrijven voeren geen volwaardige agrarische activiteiten uit of zijn zelfs volledig gestopt. Ook deze bedrijven hebben een bouwvlak gekregen van 2 ha., waarvan 1 ha. mag worden bebouwd. De WMG maakt bezwaar tegen de generieke bouwbloktoekening en het opnemen van bouwblokken van 2 ha. Deze uitbreiding van bebouwing kan leiden tot een enorme verstening van het buitengebied. Het criterium dat de uitbreiding noodzakelijk dient te zijn voor een doelmatige bedrijfsvoering (artikel 3.4.2 onder e) kan leiden tot oneigenlijk gebruik.	De bedrijven waarvan bekend is dat zij zijn gestopt, hebben in het bestemmingsplan Buitengebied Groesbeek niet opnieuw een agrarisch bouwvlak binnen een agrarische bestemming gekregen. Zij zijn veelal herbestemd tot Wonen, of in sommige gevallen tot Gemengd dan wel tot Recreatie waarbinnen een ondergeschikte agrarische nevenactiviteit. Er is dus niet generiek aan gestopte agrarische bedrijven een bouwvlak van 2 ha toegekend, waarvan 1 ha mag worden bebouwd. Het is ons onduidelijk waarom het criterium van noodzakelijkheid van een gevraagde uitbreiding voor een doelmatige bedrijfsvoering zou kunnen leiden tot oneigenlijk gebruik.	Geen.
			c	De WMG verzoekt inzage in de uitbreidingsplannen van ondernemers die hebben aangegeven te willen uitbreiden en die door het college zijn behandeld of goedgekeurd.	Aan verzoek van overlegpartner wordt tegemoet gekomen, er zal inzage worden gegeven in de stukken die er zijn over dit onderwerp. De ondernemers die willen uitbreiden, hebben ook een NB-vergunning aangevraagd.	Geen.
			d	Bij de situering van de bouwblokken is onvoldoende rekening gehouden met de gevolgen voor het landschap. Het zijn voornamelijk rechtshoekige blokken van 2 ha. die niet ruimtelijk zijn gemotiveerd, terwijl dat wel gewenst is.	De situering en vormgeving van de bouwblokken is onder meer geschied op basis van de uitgangspunten landschappelijke inpassing en doelmatige bedrijfsvoering. Niet duidelijk is in welke concrete gevallen hieraan volgens de WMG niet wordt voldaan waardoor volgens de WMG onvoldoende rekening is gehouden met de gevolgen voor het landschap.	Geen.
			e	Voor bouwblokken in gebieden met de aanduiding EHS-verweving en EHS-verbinding moeten nadere eisen gelden in geval van uitbreiding van bebouwing.	In geval van uitbreiding van bebouwing middels flexibiliteitsbepalingen uit het bestemmingsplan (hieronder wordt uitbreiding van bebouwing die reeds bij recht is toegestaan dus niet begrepen) wordt steeds de eis van zorgvuldige landschappelijke inpassing gesteld.	Geen.

Nr.	Overlegpartner	Locatie/Thema	Sub	Reactie overlegpartner	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					Hieraan kan dan mede invulling worden gegeven vanuit de waarden die EHS-verweving en EHS-verbinding beogen te beschermen.	
		E. Bedrijfswoning		Onduidelijk is waarom een eventuele tweede bedrijfswoning nodig is. Onduidelijk is voor welke bedrijven het noodzakelijk is om direct bij het bedrijf te wonen. Er zijn geen motieven die een tweede bedrijfswoning zouden rechtvaardigen. De WMG verzoekt de gemeente aan te geven welke bedrijven hiervoor in aanmerking zouden kunnen komen.	Allereerst: het gaat niet om een separate vrijstaande tweede bedrijfswoning, maar om de mogelijkheid die artikel 3.4.3. biedt tot het vergroten van de bedrijfswoning ten behoeve van het huisvesten van een tweede bedrijfshoofd. Dan concreet ingaand op de reactie van de WMG: De noodzaak daartoe dient in elk individuele geval te worden beoordeeld. Ruimtelijk gezien heeft het vergroten van de bedrijfswoning ten behoeve van een 2 ^o bedrijfshoofd een zeer beperkte invloed op de omgeving, vandaar dat dit binnenplans is geregeld. Hierbij hoeven de gezinnen niet in één woning (met één voordeur) te wonen, maar kan er ook sprake zijn van een twee-onder-een-kapwoning. Let wel: ook dán dient noodzaak voor een 2 ^o bedrijfshoofd te worden aangetoond.	Geen.
		F. Teeltondersteunende voorzieningen		De seizoensgebonden tunnels en tijdelijke overkappingen voor boomgaarden zijn toegestaan. Niet helder is wat seizoensgebonden is en hoe de gemeente dit denkt te handhaven. Ook is het onduidelijk wat de ruimtelijke relevantie is om wijnbouw anders te benaderen dan andere gewassen. Stellingen voor wijnbouw zouden namelijk wel mogelijk zijn in gebieden met de typering 'openheid', 'erosiedal', 'steilrand' en 'landschapswaarden'.	Ambtshalve zijn de verschillende teeltondersteunende voorzieningen nader gedefinieerd, zo ook seizoensgebonden tunnels en tijdelijke overkappingen. Op basis van de regels is een duidelijk kader aanwezig waarop gehandhaafd kan worden mocht daartoe noodzaak bestaan. Wijnbouw vindt bij voorkeur plaats op (noord-)hellingen. In het kader van de strategische visie en structuurvisie is wijnbouw een van de thema's waarop de gemeente zich wil profileren.	Geen.
		G. Paardenbakken	a	Lid 3.2.9 bestaat niet, dus onduidelijk is waarvan afgeweken kan worden. Onduidelijk is waarom paardenbakken niet binnen het bouwvlak gerealiseerd kunnen worden.	Deze beschrijving zal worden gecorrigeerd: verwijzing naar 3.2.9. zal worden vervangen door verwijzing naar 3.2.8. Paardenbakken zijn in sommige gevallen reeds aanwezig in het agrarisch gebied (AW-NL) behorende bij een andere functie, zoals bij een woning (Wonen, W) in het buitengebied of bij een gemengd bedrijf (Gemengd, GD) of een recreatieve	Verwijzing in regels naar 3.2.9. zal worden gecorrigeerd in verwijzing naar 3.2.8.

Nr.	Overlegpartner	Locatie/Thema	Sub	Reactie overlegpartner	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					<p>bestemming (Recreatie, R), of direct grenzend aan het agrarisch bouwvlak.</p> <p>Onder voorwaarden zijn nieuwe paardenbakken ook op andere dan bestaande locaties toelaatbaar buiten een bouwvlak, art. 3.4.5. Een paardenbak kan bij de bestemmingen Wonen, Recreatie of Gemengd, in ieder geval nooit passen binnen een bouwvlak binnen die bestemmingen omdat deze bestemmingen geen bouwvlakken kennen maar alleen bestemmingsvlakken. Toch kan een paardenbak grenzend aan genoemde bestemmingen W, GD of R, of zelfs grenzend aan het bouwvlak van een agrarisch bedrijf, ruimtelijk gezien geheel niet op bezwaar stuiten en toelaatbaar zijn. Terwijl een ander bouwwerk, gebouw, op die locatie niet wenselijk wordt geacht en een bouwvlak dus niet aan die locatie zal worden toegekend, waar een paardenbak aanvaardbaar is. Vandaar de regeling van het onder voorwaarden toestaan van een paardenbak buiten het agrarisch bouwvlak.</p>	regels
			b	Onduidelijk is wanneer een paardenbak gerealiseerd mag worden. Is dit alleen ten behoeve van de bedrijfsvoering of ook voor eigen gebruik?	Een paardenbak zal over het algemeen ten behoeve van bedrijfsvoering worden gerealiseerd, en is daarnaast ook toegestaan voor eigen gebruik.	Geen.
		H. Wijzigen naar niet-agrarische functies		In het voorontwerpbestemmingsplan is de mogelijkheid opgenomen om agrarische bedrijven om te zetten naar onder andere categorie 2 bedrijven. De WMG verzoekt nadrukkelijk om grenzen te stellen aan de mogelijkheid om bedrijven in het buitengebied toe te staan en bij de wijziging al aan te geven wanneer een bedrijf te groot wordt voor de betreffende locatie. Daarnaast ziet de WMG graag dat voor categorie 2 bedrijven eerst wordt gezocht naar locaties in de dorpen of op een bedrijventerrein. In dit verband is afwijkmogelijkheid zoals opgenomen in artikel 3.6.6 volgens de WMG buiten alle propoities.	<p>Het opnemen van deze wijzigingsbevoegdheid is een bewuste keuze. De kaders van art. 3.8.5. zijn helder genoeg om ten tijde van toepassing van de wijzigingsbevoegdheid ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan, in de zin van soort bedrijf en grootte van het bedrijf.</p> <p>Het is niet haalbaar om een vereiste op te nemen dat voor categorie 2-bedrijven eerst moet worden gezocht naar locaties in de dorpen of op een bedrijventerrein. Immers het is niet te toetsen/handhaven, hoe moet initiatiefnemer dat aantonen/bewijzen? Wanneer is het genoeg? Dit is dus geen optie. Link die wordt gelegd met 3.6.6. is onduidelijk. Ten slotte kiest het gemeentebestuur ervoor om in het belang</p>	Geen.

Nr.	Overlegpartner	Locatie/Thema	Sub	Reactie overlegpartner	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					van een vitaal buitengebied en vanwege beperkte mogelijkheden voor uitbreiding van het bedrijventerrein, vrijkomende agrarische bedrijfsgebouwen zo veel mogelijk in te zetten voor niet-agrarische bedrijven (max. categorie 2). Dit is ook de lijn die in de Strategische visie duidelijk voor het voetlicht wordt gebracht, en die ook weer zal zijn terug te vinden in de structuurvisie.	
		I. Landschapselementen /-kenmerken	a	Voor het verwijderen van houtopstanden, bos-, natuur en landschapselementen is een omgevingsvergunning vereist. De WMG verzoekt om voor alle landschapselementen, dus ook hagen, struweel en elementen zijnde geen 'bosjes, houtwallen, poelen, moerasjes, steilranden en dergelijke' binnen de definitie te laten vallen. Te vaak worden lijn- en puntelementen (bijvoorbeeld heggen en solitaire bomen) zonder vergunning verwijderd.	Via de definitiebepaling, het onderdeel 'en dergelijke' is dit reeds afdoende geregeld; immers het is een niet limitatieve opsomming. Hiermee zijn dus ook de hagen, het struweel en de (lijn- en punt)elementen afdoende beschermd. Immers, voor het verwijderen van houtopstanden, bos-, natuur- en landschapselementen geldt een omgevingsvergunningstelsel (art. 3.7) op grond waarvan het verwijderen ervan houtopstanden zonder of in afwijking van een dergelijke vergunning verboden is.	Geen.
			b	In de begripsomschrijving van landschappelijk/ecologisch waardevolle elementen is de aanduiding 'houtopstanden' niet juist. Dit heeft ook betrekking op niet houtige elementen.	Opmerking van overlegpartner wordt onderschreven, de definitiebepaling zal worden aangepast.	Definitiebepaling aanpassen. regels
			c	De landschappelijke kenmerken in artikel 25.5 moeten uitvoeriger en concreter beschreven worden, zodat bij planologische wijzigingsprocedures er geen onduidelijkheid bestaat over de mate waarin de landschappelijke inpassing gerealiseerd is. In dit verband verzoekt de WMG om een voorbeeldenboek of beeldkwaliteitsplan op te stellen, waarin wordt genoemd en verbeeld aan welke eisen een bepaalde ontwikkeling moet voldoen.	De beschrijving in art. 25.5 is compleet en concreet genoeg, er is ook meer dan voldoende ervaring hiermee (op basis van vigerend bestemmingsplan, waarin dit ook is opgenomen) om te weten dat het een werkbare regeling is. Er bestaat daarom ook geen noodzaak of aanleiding een aanpassing door te voeren als wordt verzocht.	Geen.
		J. Landschappelijke inpassing	a	De gemeente probeert door privaatrechtelijke of anterieure overeenkomsten de initiatiefnemer van een bepaalde ontwikkeling ter verplichten om de ontwikkeling landschappelijk in te passen. Jurisprudentie geeft echter aan dat deze verplichting ook via het bestemmingsplan moet worden geregeld. De planregels geven wel aan dat er een landschappelijke inpassing moet plaatsvinden, maar niet geborgd is in welke mate	De door de WMG bedoelde verplichting tot het specifiek landschappelijk inpassen van een ontwikkeling door opname van de bestemming Groen, kan slechts in concrete gevallen worden opgenomen. Het betreft immers altijd maatwerk. Zo is de gevraagde landschappelijke inpassing afhankelijk van het type ontwikkeling, de maatvoering, etc. Door nu op de	Geen.

Nr.	Overlegpartner	Locatie/Thema	Sub	Reactie overlegpartner	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
				en wanneer. De WMG pleit ervoor om op de verbeelding de bestemming 'groen' op te nemen, zodat de landschappelijke inpassing gewaarborgd is.	verbeelding bij elk bedrijf een Groenbestemming dan wel functieaanduiding 'groen' op te nemen, worden eigenaren in hun vrijheid en flexibiliteit beperkt. In de meeste gevallen zal maatwerk een veel betere landschappelijke inpassing opleveren dan in een zeer vroeg stadium vanuit de gemeente een verplichting opleggen.	
			b	De formulering voor landschappelijke inpassing is onvoldoende uitgewerkt en verankerd. Onduidelijk is of en hoe geborgd is dat de erfbeplanting er daadwerkelijk komt en hoe deze er dan uit komt te zien. De minimale eisen van de landschappelijke inpassing moet vooraf worden vastgelegd en de functieverandering moet worden gerealiseerd via een aparte planologische procedure. De WMG stelt voor dat in geval van compensatie en/of landschappelijke inpassing het college advies inwint bij een lokale (welstands)commissie met vertegenwoordigers van de heemkundekring, natuur- en milieuorganisaties en landbouwororganisatie.	Wanneer in een bepaald geval de op basis van een afwijkingsbevoegdheid of wijzigingsbevoegdheid vereiste erfbeplanting niet is/wordt gerealiseerd, dan kom je terecht in een handhavingstraject. Daarin wordt indien nodig alsnog afgedwongen dat de verplicht gestelde landschappelijk inpassing alsnog wordt gerealiseerd. Voor wat betreft de minimale eisen van landschappelijke inpassing: die zijn niet vooraf vast te leggen aangezien deze bij uitstek locatiegebonden zijn. De minimale landschappelijke inpassing zal immers telkens weer anders zijn, vormt maatwerk. Het college ziet ten slotte geen noodzaak tot het instellen van een lokale (welstands) commissie zoals voorgesteld door de WMG, aangezien de gemeente zelf voldoende kennis en ervaring op dit gebied in huis heeft. Wanneer er behoefte zou zijn aan advies op dit front, dan kan daartoe altijd een bureau of organisatie worden geraadpleegd.	Geen.
		K. Kwaliteitsverbetering bij functieverandering		In de Strategische Visie staat dat iedere nieuwe investering moet bijdragen aan de ruimtelijke kwaliteit van de leefomgeving. Bij functieverandering moet een deel van de waardevermeerdering van de grond terug naar het landschap, bijvoorbeeld door een landschapsinvesteringsregeling.	Bij elke functieverandering wordt specifiek gewogen op welke wijze invulling moet worden gegeven aan verevening, welke bijdrage aan de ruimtelijke kwaliteit van de leefomgeving dient te worden gevraagd. Dat past inderdaad exact in de Strategische Visie. Bovendien brengt toepassing van het functieverandering-beleid uit zichzelf veelal reeds een sanering met zich mee.	Geen.
		L. Artikel 3.8.2		In artikel 3.8.2 zou sub b moeten worden aangevuld met 'recreatieweg'.	Eens met voorstel tot aanvullen van artikel 3.8.2.sub b met 'recreatieweg'.	Regels
		M. Ondergeschikte		De WMG vraagt hoe de gemeente denkt te	Handhaving vindt plaats via de gebruikelij-	Geen.

Nr.	Overlegpartner	Locatie/Thema	Sub	Reactie overlegpartner	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
		horeca		handhaven dat producten alleen aan campinggasten worden aangeboden. De WMG denkt dat het toestaan van horeca leidt tot extra verkeer in het buitengebied en uitholling van de voorzieningen in de kernen.	ke weg. Mochten er klachten binnenkomen, dan zal de gemeente deze klachten onderzoeken. Uitgangspunt is dat het om ondergeschikte, dus kleinschalige, horeca moet gaan, voor de eigen campinggasten.	
		N. Cranenburgsestraat 178 en Zevenheuvelenweg 57		Onduidelijk is wat de ruimtelijke motivering is van het veranderen van de minicampings aan de Cranenburgsestraat 178 en Zevenheuvelenweg 57 in campings. De WMG vraagt nadrukkelijk dat de landschappelijke inpassing zo wordt vormgegeven dat ook in het winterseizoen het zicht op de caravans of campingactiviteiten wordt beperkt.	<p>Beide campings zijn bestemd conform de bestaande feitelijke situatie.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Voor wat betreft Zevenheuvelenweg 57: deze camping is wederom als camping (niet als minicamping) bestemd, conform het vigerende bestemmingsplan. - Bij de camping aan Cranenburgsestraat 178 is nu reeds geconstateerd dat er meer dan de 10 toegestane kampeerplekken (<i>vigerende bestemming is minicamping, max. 10 plekken</i>) aanwezig zijn, namelijk 16 à 17 plekken, vandaar is de bestemming minicamping reeds niet meer gerechtvaardigd. Qua beschikbare ruimte zijn meer plekken niet haalbaar. Aangezien daarvoor wel een verzoek voorligt, wordt daarvoor in maart 2013 een bestemmingsplanprocedure gestart. <p>Via art. 9.4.2., landschappelijke inpassing camping, wordt geregeld dat er via een door B&W goedgekeurd erfbeplantingsplan wordt gezorgd voor een zorgvuldige landschappelijke inpassing. Landschappelijke inpassing, dus ook voor het winterseizoen, zal sowieso zijn beslag krijgen in de separate nog te voeren bestemmingsplanprocedure voor de uitbreiding aan Cranenburgsestraat 178.</p>	Geen.
		O. Parkeren en natuur		De doelstellingen van parkeerterrein en natuurgebied verenigen zich niet met elkaar. Zo is nabij HCR de Wolfsberg geleidelijk een parkeerterrein ontstaan. Dit zou de bestemming 'verkeer' kunnen krijgen, maar in dat geval dient het verlies aan natuur wel gecompenseerd te worden. Een andere optie is dat het parkeerterrein in het bos wordt opgeheven.	Een aanduiding 'parkeren' binnen de Natuurbestemming geeft vorm aan de bestaande situatie zoals die ter plaatse bestaat: een parkeerterrein. Deze aanduiding en functie doet voor het overige niet af aan de bestemming Natuur ter plaatse. Ook elders binnen deze bestemming Natuur in deze omgeving van de Rijlaan, is kleinschalige parkeergelegenheid binnen de Natuurbestemming gerealiseerd (percelen in eigendom van Staatsbosbeheer o.a.). Het gebruik ten behoeve van parkeren is	Geen.

Nr.	Overlegpartner	Locatie/Thema	Sub	Reactie overlegpartner	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					een ondergeschikte vorm van gebruik die ter plaatse van de Wolfsberg noch op andere bestaande locaties van onder meer Staatsbosbeheer, in de weg staat aan de hoofdfunctie Natuur.	
		P. Verbeelding	a	Meerdere gebieds- en elementaanduidingen zijn niet duidelijk: bijvoorbeeld het onderscheid tussen recreatiewegen, steilranden en landschapselementen. Er zou een separate recreatiewegenkaart moeten worden opgenomen.	Het is zo dat een papieren exemplaar van de verbeelding, en ook een pdf-variant hiervan, lastig leesbaar is wat sommige onderdelen betreft. Zeker genoemde aanduidingen recreatiewegen, steilranden en landschapselementen zijn moeilijk of niet van elkaar te onderscheiden op papier of in PDF. Echter, het enige juridisch geldende plan is het digitaal raadpleegbare, dat via www.ruimtelijkeplannen.nl raadpleegbaar is. Dan is ook goed op elke locatie in te zoomen en via het aanklikken wordt dan exact in beeld gebracht wat er geldt qua bestemming en aanduiding, en is daarover geen misverstand. Daarom wordt een separate recreatiewegenkaart niet nodig geacht.	Geen.
			b	Niet alle natuurterreinen op de golfbaan en golfbaanuitbreiding zijn overgenomen op de verbeelding.	Onduidelijk is om welke natuurterreinen op de golfbaan het volgens overlegpartner zou gaan. Om die reden kan niet worden beoordeeld of dit onderdeel van de reactie tot een aanpassing zou nopen.	Geen.
			c	Bouwvlakken zijn over recreatiewegen geprojecteerd. Dit moet worden hersteld.	In het totstandkomingsproces van het voorontwerp is dit op enige locaties aangepast omdat bouwvlakken inderdaad niet over recreatiewegen heen dienen te zijn geprojecteerd. Onduidelijk is op welke locaties hiervan nu nog sprake zou zijn.	Geen.
			d	Meerdere bouwvlakken zijn zodanig gesitueerd dat deze bij daadwerkelijke bebouwing bestaande waardevolle zichtlijnen wegnemen.	Het is onduidelijk over welke locaties het gaat. In visie gemeente is hiervan geen sprake, zoveel mogelijk behoud waardevolle zichtlijnen en landschappelijke kwaliteit is immers één van de uitgangspunten bij bepalen van de bouwvlakken geweest.	Geen.
			e	De aanduiding EHS-verweving ontbreekt in de omgeving Nederrijk, Berg en Dal.	Na vergelijking tussen de verbeelding van het voorontwerp bestemmingsplan en de provinciale Ruimtelijke verordening Gelderland, onderdeel EHS, blijkt dat per abuis de bedoelde aanduiding EHS-	De opmerking is terecht. De aanduiding EHS-verweving zal conform het geldende provinciale beleid alsnog worden opgenomen op de verbeelding van het ontwerp bestemmingsplan Buitengebied

Nr.	Overlegpartner	Locatie/Thema	Sub	Reactie overlegpartner	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
					verweving niet op de verbeelding van het voorontwerp bestemmingsplan is weergegeven in de omgeving van Nederrijk, Berg en Dal.	Groesbeek. verbeelding
			f	Het westelijk deel van De Bruuk is niet volledig ingetekend.	Deze opmerking is correct, en de verbeelding zal hierop worden aangepast.	verbeelding
			g	Natuurstroken langs het Holthouzerpad zijn niet als zodanig aangeduid.	Deze opmerking is correct, en de verbeelding zal hierop worden aangepast.	verbeelding
			h	Een overhoek (kunstburcht das) langs de Ashorst is niet als zodanig aangeduid.	Deze opmerking is correct, en de verbeelding zal hierop worden aangepast.	verbeelding
			i	Het pad over het noordelijk deel van de golfbaan en de Oude Zevenheuvelenweg zijn niet als recreatieweg aangeduid.	Deze opmerking is correct, en de verbeelding zal hierop worden aangepast.	verbeelding
			j	Over de Galgenhei loopt geen recreatieweg.	Deze opmerking is correct, en de verbeelding zal hierop worden aangepast.	verbeelding
			k	Ter hoogte van de Zevendalsebaan (coördinaten 191,70; 418,45) is een bestaand bouselement onterecht niet aangeduid.	Deze opmerking is correct, en de verbeelding zal hierop worden aangepast.	verbeelding
5	Gemeente Ubbergen	Oude Kleefsebaan 427 en 429		Ter hoogte van de percelen Oude Kleefsebaan 427 en 429 zijn de stroken tussen de Oude Kleefsebaan en de gemeente Ubbergen bestemd voor Natuur. Een groot deel van deze strook is echter feitelijk in gebruik als agrarische grond, als onderdeel van de ernaast gelegen agrarische gronden in de gemeente Ubbergen. Deze laatste gronden heeft de gemeente Ubbergen bestemd voor Agrarisch gebied met landschapswaarden. Een agrarische bestemming is daarom per meest passend voor deze stroken.	Ons college kan instemmen met het voorstel van overlegpartner, het vormt de meest voor de hand liggende wijze van bestemmen. Conform dit voorstel wordt de verbeelding dan ook aangepast.	verbeelding
6	Kreis Kleve			De vooroverlegreactie richt zich tegen de planologische vaststelling van de vestigingsmogelijkheden voor veehouderijen, zoals die in het hoofdstuk 'Geurvisie en geurverordening' (blz. 37 van het plan) beschreven zijn. Het voor het noordoostelijk deel van het gemeentelijk grondgebied hierin vastgelegde bereik met de maximaal toegestane geurbelasting vanwege de veehouderijen van 11,0 odeur units reikt tot aan de Nederlands-Duitse grens, en daarmee tot aan de directe nabijheid van de woonbebouwing van Wyler. In het overige gedeelte van het gemeentelijk grondgebied	Het onderhavige bestemmingsplan treft - zoals alle bestemmingsplannen- via de toelichting geen juridische regeling: in de toelichting wordt het juridische plan, bestaande uit de regels en de verbeelding, nader toegelicht, alsmede op welke wijze het plan is gebaseerd op de overige (hogere) regelgeving. Het wordt op alle gebieden nader onderbouwd en toegelicht. Alle aspecten die bij een ruimtelijk plan dienen te worden gewogen in de belangenafweging om te komen tot een adequaat, afgewogen plan, worden in de	Geen.

Nr.	Overlegpartner	Locatie/Thema	Sub	Reactie overlegpartner	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
				<p>worden tot bedrijven met een vergelijkbare bedrijfsexploitatie beschermingsafstanden aangehouden van 400 tot 500 meter, of wordt principieel slechts een bescheiden geurniveau vastgesteld.</p> <p>Verzoek luidt daarom om datzelfde beschermingsniveau ook voor de complete grensstreek/-zone tussen de gemeentes Groesbeek en Kranenburg op te nemen en de vaststelling van het 'gebied met hoofdzakelijk agrarisch gebruik' dientengevolge te herroepen.</p>	<p>toelichting nader belicht.</p> <p>Hetgeen in de toelichting is opgenomen met betrekking tot het aspect Geur, is een weergave van reeds onherroepelijk vastgesteld, geldend beleid dat is vastgelegd in de Geurvisie.</p> <p>Hiertegen staan dus geen inspraak- noch bezwaar- of beroepsmogelijkheden (meer) open.</p> <p>Deze vooroverlegreactie kan dan ook geen aanleiding vormen het bestemmingsplan op de wijze zoals verzocht aan te passen.</p> <p><i>Inhoudelijk kan nog wel het volgende worden medegedeeld ter verduidelijking.</i></p> <p><i>In de geurverordening is in de strook tussen Lagewald en grens met Duitsland een geurnorm van 8 vastgelegd. In het gebied tussen Lagewald en Groesbeek geldt een norm van 11. De strook richting Duitsland heeft bewust een lagere norm gekregen omdat op die manier de Duitse woningen meer bescherming krijgen. Een en ander is destijds ook besproken in overleg met de Duitse collega's. Uiteraard is in onze verordening geen norm opgenomen voor de Duitse woningen, dat kan alleen voor het eigen grondgebied. De situatie rond de Lagewald was en is qua geur overbelast, er kan daarom geen uitbreiding meer plaatsvinden in geuruitstoot. Nieuwe vergunningen kunnen niet verleend worden als er sprake is van een toename van geur. Vergunningen mogen, ondanks dat er sprake is en blijft van een overschrijding van de norm, wel verleend worden als er sprake is van een afname. De situatie kan dus nooit slechter worden al blijft er sprake van een overschrijding aangezien dat de bestaande toestand betreft.</i></p>	
7	N.V. Nederlandse Gasunie	Gastransportleiding (N-576-73)	a	<p>De opgenomen werken of werkzaamheden in artikel 17 zijn onvoldoende om een veilig en bedrijfszeker gastransport te kunnen waarborgen en gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding te beperken. Zie het bepaalde in artikel 14, tweede lid, sub b van</p>	<p>Deze opmerking is correct en dient te worden verwerkt in het bestemmingsplan.</p>	<p>Aan artikel 17.4.1 worden de volgende activiteiten toegevoegd:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het permanent opslaan van goederen - het aanbrengen/rooien van diepwortelende beplantingen en bomen.

Nr.	Overlegpartner	Locatie/Thema	Sub	Reactie overlegpartner	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
				het Bevb. De Gasunie verzoekt de volgende activiteiten aan artikel 17.4.1. toe te voegen: het permanent opslaan van goederen en het aanbrengen/rooien van diepwortelende beplantingen en bomen.		regels
			b	In artikel 17.4.1 lid e wordt een diepte van 50 centimeter aangehouden. Deze regeling is echter onvoldoende om een veilig en bedrijfszeker gastransport te kunnen waarborgen en gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding te beperken. De diepteligging van leiding is niet overal gelijk. De Gasunie verzoekt om de diepte van 50 centimeter te schrappen enxx... op te nemen.	Helaas is onduidelijk wat exact wordt bedoeld. Op deze wijze kan niet worden beoordeeld wat wordt verzocht aan te passen.	Geen.
			c	In de toelichting wordt gebruik gemaakt van de term 'zakelijke rechtstrook'. In de huidige wetgeving wordt gesproken over een 'belemmeringenstrook'. De Gasunie verzoekt om de term 'zakelijke rechtstrook' te vervangen door 'belemmeringenstrook'.	Opmerking geeft aanleiding de bestemmingsplantoelichting aan te passen.	In de toelichting wordt de term 'zakelijke rechtstrook' te vervangen door 'belemmeringenstrook'. toelichting
8	Natuurmonumenten		a	Op verbeelding 3 ontbreken enkele bospercelen. De locatie hiervan ligt ten noorden van de Sint-Jansberg, waarbij de bospercelen deels overlappen met de provinciegrens van Limburg. Het gehele perceel is onderdeel van de EHS en dient de bestemming Natuur te krijgen met specifiek daarin de bestemming 'bos'.	Op de verbeelding zijn de percelen conform de destijds verleende aanlegvergunning voor het realiseren van zogeheten 'Stapstenen voor het Ketelwaldproject' bestemd als Natuur. Binnen deze Natuurbestemming wordt geen nadere aanduiding naar het soort natuur, bijvoorbeeld 'bos', toegekend.	Geen.
			b	Natuurmonumenten verzoekt om voor de agrarische gronden ten noorden van de Sint-Jansberg een wijzigingsbevoegdheid op te nemen naar Natuur. Reden hiervoor is dat in de Herstelstrategie PAS van de provincie Limburg in het kader van N2000 een bufferzone wordt voorgesteld ter bescherming van de kwelgebieden op de Sint-Jansberg.	Dit betreft té onbepaalde toekomstige ontwikkelingen om hier een wijzigingsbevoegdheid met concreet toetsingskader en concrete voorwaarden voor op te kunnen nemen. Dergelijke functiewijziging dient te zijner tijd te geschieden middels een separate planologische procedure.	Geen.
			c	Natuurmonumenten verzoekt de eigendommen van Natuurmonumenten aan te passen op de kaart op pagina 51 van de toelichting.	Dit betreft een uitsnede uit een provinciale (en geen gemeentelijke) kaart uit 2007. Vandaar dat hierop niet de complete huidige eigendomssituatie zal zijn terug te vinden. Op de verbeelding echter, die juridisch bindend is, zijn de percelen die in eigendom zijn van Natuurmonumenten bestemd als Natuur.	toelichting
9	Provincie Gelderland		a	Op de verbeelding is een relatief brede strook	De taluds naast het spoor zijn bij aanleg	Geen.

Nr.	Overlegpartner	Locatie/Thema	Sub	Reactie overlegpartner	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
				<p>opgenomen voor de niet meer in gebruik zijnde spoorlijn Nijmegen-Kleve die bestemd zijn als Verkeer-Railverkeer. Volgens de provincie heeft het zandpad naast de spoorlijn geen andere functie dan andere zandpaden in de aanpalende bossen die geen verkeersbestemming hebben gekregen. De taluds hebben geen spoorfunctie, maar een natuurfunctie. De bestemming zou dan ook niet zo'n brede strook hoeven te beslaan. De provincie verzoekt om de bestemming tot beperken tot railverkeer en op de verbeelding deze bestemming zo veel mogelijk in te perken tot de daadwerkelijke spoorlijn met een meter aan weerszijden.</p>	<p>van de spoorlijn gerealiseerd in functie van het zo vlak mogelijke karakter van de spoorlijn. Uit oogpunt van het tegengaan van erosie of om plaats te kunnen bieden aan voorzieningen ten behoeve van de spoorlijn (seinen, bekabeling, vluchtwegen, bovenleidingsmasten etc) wordt verwacht dat ProRail als eigenaar van het bewuste kadastraal perceel graag zou willen vasthouden aan de bestemming railverkeer, óók voor de taluds. Bovendien staat de bestemming railverkeer de ontwikkeling en behoud van natuurwaarden niet in de weg, in tegendeel zijn deze functies expliciet genoemd in de omschrijving van de bestemming.</p> <p>De gemeente heeft overigens ook de concrete wens om een fietspad te realiseren op het tracé van de voormalige spoorlijn door Groesbeek. Dit fietspad heeft een belangrijke recreatieve waarde voor Groesbeek door het bosgebied via het centrum met het buitengebied te verbinden. Daarnaast heeft het fietspad een belangrijke utilitaire potentie in de verbinding:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Groesbeek – Malden, want comfortabeler en completer dan huidige onverharde paden; - Groesbeek – Radboud, als feeder op de snelfietsroute Cuijk – Nijmegen Radboud, welke route aantrekkelijker en veiliger is dan de route over de Nijmeegsebaan en D'Almarasweg. <p>Het fietspad is regionaal geprioriteerd in het kader van het Gelders Fietsnetwerk door de Stadsregio. BDU-uitvraag voor subsidie is ingediend. Dus mede gelet op het karakter van dit pad als fietsverbinding '24/7' achten wij de bestemming verkeer gewenst.</p>	
			b	<p>Op de verbeelding staat bij Bredeweg 91 als functieaanduiding 'hoveniersbedrijf'. Volgens de provincie vinden ter plaatse geen teeltactiviteiten</p>	<p>Het bedrijf aan Bredeweg 91 is bestemd als agrarisch bedrijf, en heeft daarnaast de nadere aanduiding 'hoveniersbedrijf'. Dit</p>	Geen.

Nr.	Overlegpartner	Locatie/Thema	Sub	Reactie overlegpartner	Reactie gemeente Groesbeek	Gevolgen voor bestemmingsplan
				<p>plaats. Het bedrijf kan niet gezien worden als een agrarisch bedrijf. Een agrarische bestemming met een bouwvlak van 2 ha. is dan ook niet gerechtvaardigd.</p>	<p>houdt in dat op het agrarisch bedrijf aan Bredeweg 91 een ander bedrijf gevestigd mag zijn en wel als nevenactiviteit, namelijk een hoveniersbedrijf met maximale oppervlaktes zoals deze zijn genoemd in de regels in de 'Tabel nevenactiviteiten' voor Bredeweg 91. Het hoveniersbedrijf heeft daar zijn binnen- en buitenopslag en voert veelal elders, op locatie, zijn werkzaamheden uit. De functieaanduiding 'hoveniersbedrijf' bij dit agrarisch bedrijf is dus niet in strijd met de feitelijke situatie ter plaatse.</p>	

VERSIE 18 MAART 2013, TBV VERWERKING IN ONTWERP BESTEMMINGSPLAN BUITENGEBIED