

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet
bestuursrecht (hierna: de Awb)) in het geding tussen:

en (hierna tezamen en in enkelvoud:),
beiden wonend te De Steeg, gemeente Rheden,
appellanten,

en

de raad van de gemeente Rheden,
verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 24 september 2013 heeft de raad het bestemmingsplan "De Steeg, witte vlekken" vastgesteld.

Tegen dit besluit heeft [] beroep ingesteld. De gronden van het beroep zijn aangevuld.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

Overwegingen

1. [] heeft bij brief van 14 januari 2014 verzocht om uitstel voor het verder aanvullen van zijn beroepsgronden. De Afdeling heeft daartoe bij brief van 16 januari 2014 toestemming verleend tot 17 februari 2014. [] heeft van deze gelegenheid geen gebruik gemaakt.

2. Bij de vaststelling van een bestemmingsplan heeft de raad beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. De Afdeling toetst deze beslissing terughoudend. Dit betekent dat de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden beoordeelt of aanleiding bestaat voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Voorts beoordeelt de Afdeling aan de hand van de beroepsgronden of het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht.

3. Hiervan is de Afdeling niet gebleken. De enkele, verder niet onderbouwde stelling van [] dat het bestemmingsplan in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, dat het onderzoek naar de effecten ervan onvoldoende is, dat het onrechtmatig jegens [] is en dat het vaststellingsbesluit van het bestemmingsplan nauwelijks materiële grondslag kent omdat erin slechts wordt verwezen naar de zienswijzennota is onvoldoende voor een ander oordeel.

4. [] heeft zich voor het overige beperkt tot het verwijzen naar de inhoud van de door hem en anderen naar voren gebrachte zienswijzen. In de overwegingen van het bestreden besluit is ingegaan op deze zienswijzen.

[] heeft in het beroepschrift geen redenen aangevoerd waarom de weerlegging van de desbetreffende zienswijzen in het bestreden besluit onjuist zou zijn.

5. Het beroep is kennelijk ongegrond.

6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. Th.C. van Sloten, lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. R. Klingers, ambtenaar van staat.

w.g. Van Sloten
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Klingers
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 4 augustus 2014

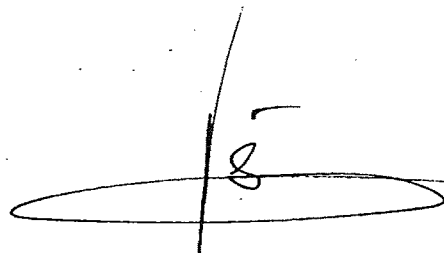
Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan bij de Afdeling (artikel 8:55 van de Awb).

- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.
- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

341-209.

Verzonden: 4 augustus 2014

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,



mr. H.H.C. Visser