

Nota behandeling zienswijzen en ambtelijke aanpassingen (procesnota) bestemmingsplan “Buitengebied, Zaltbommel”

Bestemmingsplan : **Buitengebied, Zaltbommel**
 Behorend bij raadsbesluit : **27 juni 2013**

I. Procedure ontwerp-bestemmingsplan “Buitengebied, Zaltbommel”

Het plangebied bevat het binnendijks gelegen buitengebied, met uitzondering van de glastuinbouwintensiveringsgebieden, -extensiveringsgebieden en de magneetlocatie voor de glastuinbouw. De uiterwaarden langs de Afgedamde Maas en het Eiland Nederhemert maken eveneens deel uit van het plangebied, maar de uiterwaarden langs de Waal en het Munnikenland zijn buiten het plangebied gehouden. Ook zijn enkele percelen die voorheen in bestemmingsplannen voor de dorpskernen waren gelegen, opgenomen in het bestemmingsplan. De reden hiervoor is het verkrijgen van een logische afbakening tussen het buitengebied en kernen.

Het bestemmingsplan “Buitengebied, Zaltbommel” is opgesteld met als voornaamste doel het actualiseren en harmoniseren van de bestemmingsplannen van het buitengebied. Het bestemmingsplan is grotendeels conserverend, maar in het plan zijn verscheidene particuliere initiatieven opgenomen. Hieronder zijn onder andere begrepen enkele bedrijfsuitbreidingen, uitbreidingen van agrarische bouwvlakken en functieveranderingsinitiatieven (sloop van agrarische bedrijfsbebouwing en het terugbouwen van woningen).

Het ontwerp-bestemmingsplan “Buitengebied” heeft met bijbehorende stukken, ingevolge artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening, vanaf donderdag 28 februari 2013 voor een periode van zes weken (t/m woensdag 10 april 2013) voor een ieder ter inzage gelegen. Gedurende deze periode bestond de mogelijkheid om zowel mondeling als schriftelijk zienswijzen in te dienen.

II. Ingediende zienswijzen/ontvankelijkheid

De volgende zienswijzen zijn ingediend (zie onderstaande tabel). De ingediende zienswijzen zijn hieronder samengevat en van een beoordeling voorzien. De aard van iedere zienswijze is samengevat weergegeven, maar is integraal in de besluitvorming meegenomen. Tevens is per zienswijze aangegeven of er aanleiding is tot aanpassing van het bestemmingsplan. De kopieën van de zienswijzen en het ontwerp-bestemmingsplan “Buitengebied” (evenals een overzicht van de voorgestelde wijzigingen) liggen ter inzage.

Nr.	Zaak-nummer	Adres	Datum	Datum ingekomen	Samenvatting	Beoordeling	Aanpassing/wijziging
1	6239-25926	Fam. A. Van Bruchem Krangstraat 11 5314 AA Bruchem	11-03-2013	12-03-2013	1. Zienswijze is gelijklopend aan zienswijze 11 met uitzondering van nr. 4 en 5 uit zienswijze 11. Aanvullend heeft reclamant de volgende opmerking: 2. Op p.63 (1 ^{ste} regel) van de toelichting staat ‘de woningen mogen een inhoud hebben van 750 m ² ’. Hiermee zal 750 m ³ zijn bedoeld.	1. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 11. 2. Deze omissie wordt hersteld in het bestemmingsplan. <u>Conclusie:</u> ten aanzien van punt 1 wordt de zienswijze deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 11. Ten aanzien van punt 2 wordt de zienswijze gegrond verklaard.	Toelichting: 1. P. 63 (paragraaf 5.10 van de toelichting) ‘de woningen mogen een inhoud hebben van 750 m ² ’. Wijzigen ‘750 m ² ’ in ‘750 m ³ ’.
2	6239-26332	Van Dun Advies BV T.a.v. Dhr./mw. F.G. van der Aalst Dorpsstraat 54 5113 TE Ulecoten Namens Mw. G.H. van Zanten Broekheuvelstraat 1b 5314 AS Bruchem	14-03-2013	18-03-2013	1. In de regels van de bestemming ‘agrarisch’ is opgenomen dat de gronden zijn bestemd voor uitoefening van een grondgebonden agrarisch bedrijf. Andere bedrijfsvormen zijn toegestaan ter plaatse van een specifieke aanduiding. De aanduiding ‘paardenhouderij’, die wel is opgenomen op de verbeelding, ontbreekt in artikel 3.1 van het ontwerp. Door de aanduiding op te nemen in de regels met de omschrijving dat uitsluitend ter plaatse van de aanduiding ‘paardenhouderij’ een paardenhouderij is toegestaan, wordt de bedrijfsvoering correct opgenomen. 2. In artikel 3.4.3 staat dat het niet is toegestaan om gebouwen te gebruiken als binnenrijbaan. Ervan uitgaande dat hiermee ook rijbakken en longeercirkels worden bedoeld, belemmert dit een deugdelijke exploitatie. Op het bedrijf is een gebouw aanwezig dat dienst doet als overdekte rijhal met rijbak en longeercirkels. Verzocht wordt ter plaatse van de aanduiding ‘paardenhouderij’ het gebruik van gebouwen als binnenrijbaan rechtstreeks toe te staan.	1. Deze omissie wordt hersteld in het bestemmingsplan. 2. De regels worden zodanig aangepast dat strijdig gebruik als binnenrijbaan niet geldt binnen de aanduiding ‘paardenhouderij’. <u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt gegrond verklaard.	Regels: 1. Aanduiding ‘paardenhouderij’ wordt verwerkt in artikel 3.1; 2. In zowel artikel 3 als artikel 4 wordt verwerkt dat strijdig gebruik als binnenrijbaan niet geldt binnen de aanduiding ‘paardenhouderij’.
3	6239-26544	Dhr./mw. S. Lobregt A. van Zeestraat 4 5307 HE Poederoijen	18-03-2013	19-03-2013	1. In het ontwerpplan is nog steeds niet goed aangegeven dat de plek (aanlegsteiger) van reclamant aan de Maasdijk 1a ‘recreatie’ is. Reclamant geeft aan dat de inspraakreactie is goedgekeurd, maar dat dit niet goed is ingetekend op de verbeelding. Reclamant ziet dit graag gecorrigeerd (en heeft dit op kaart aangegeven).	1. Het antwoord op de inspraakreactie van reclamant is niet goed verwerkt op de verbeelding. De aanlegsteiger wordt losgekoppeld van de aanduiding ‘woonschepenligplaats’ en krijgt op de verbeelding de aanduiding ‘aanlegsteiger’. <u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt gegrond verklaard.	Verbeelding: 1. De aanduiding ‘woonschepenligplaats’ wordt verkleind, zodat alleen het bestaande woonschip Maasdijk 1a valt onder deze aanduiding. De bestaande aanlegsteigers worden voorzien van een aanduiding ‘aanlegsteiger’.

4	6239-27711	Natuurwacht Bommelerwaard T.a.v. dhr. H. van Eck Postbus 157 5300 AD Zaltbommel	30 maart 2013	2 april 2013	1. De plangrens ligt (bij het Kloosterwiel) op de kweldam, waardoor een moerasgebied tussen het Kloosterwiel en het volkstuincomplex buiten het plangebied ligt. In zijn inspraakreactie heeft reclamant aangegeven, dat zij het wenselijk vindt om dit gebied in het natuurgebied Kloosterwiel op te nemen. Het gebied kent een bijzondere vogelrijkdom. Dit verzoek is niet ingewilligd. Reclamant verzoekt nogmaals om het gebied binnen de plangrenzen op te nemen.	1. Het perceel waarop reclamant doelt, ligt buiten het plangebied van het ontwerpplan en het grootste gedeelte van het perceel heeft in het bestemmingsplan 'Zaltbommel' de bestemming 'volkstuinten'. Een kleiner gedeelte van het perceel heeft de bestemming 'groen'. Wij weten dat de volkstuinvereniging wil uitbreiden. Wij vinden het, gezien de uitbreidingswens en het feit dat het perceel niet in het plangebied van het bestemmingsplan ligt, niet juist om in het kader van het bestemmingsplan buitengebied een afweging te maken over het eventueel wijzigen van de vigerende bestemming van dit perceel. Een dergelijke afweging willen wij integraal, waarbij alle belangen – dus ook de natuurwaarden van het perceel – worden meegewogen, en los van dit bestemmingsplan maken. <u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt ongegrond verklaard.	
5	6239-27891	Dhr. R.A.L. Leyendekker en mw. C.A.M. Leyendekker-Pullens Kerklaan 14 5317 KZ Nederhemert-Zuid	02-04-2013	04-04-2013	1. Reclamant verzoekt om zijn inspraakreactie op het voorontwerpplan als herhaald en ingelast te beschouwen. Reclamant volgt in zijn zienswijze de opbouw en inhoud uit zijn inspraakreactie, voor zover de gemeente niet tegemoet is gekomen aan de inspraakreactie. 2. Reclamant verzoekt de gemeente om een landschapsbeleidsplan op te stellen, waarmee de gemeente na ca. 30 jaar alsnog haar eigen aanbeveling opvolgt. Reclamant verwijst naar de toelichting van het vigerende bestemmingsplan, waarin staat dat het opstellen van een beheerplan dringend gewenst is. Ook verwijst reclamant naar een herstelplan voor de Grootte Wiel van RoyalHaskoning, in opdracht van Staatsbosbeheer, waarin betrokken gemeenten en provincies wordt aanbevolen de landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten van het rivierenlandschap van de Afgedamde Maas in beeld te brengen. 3. Reclamant handhaaft zijn verzoek om per type woning voorschriften op te stellen. In tegenstelling tot wat de gemeente doet, houdt ruimtelijke ordening meer in dan een 'standaard' over het buitengebied te leggen. Per gebied moeten passende voorschriften worden vastgelegd. 4. De gemeente geeft in antwoord op de inspraakreactie geen argumenten voor de recreatiebestemming en de maximaal toegestane omvang van 55m2 voor de 4 stacaravans op het perceel C616 (achter Kerklaan 12) niet. Reclamant stelt dat voor zo'n ingrijpende bestemmingswijziging een goede ruimtelijke onderbouwing noodzakelijk is, met meewegen van alle belangen. 5. De gemeente gaat voorbij aan de volgende feiten: a. In het geldende bestemmingsplan zijn de caravans aangeduid. Dit komt door een door de gemeente Kerkwijk gedoogde 'kamperen bij de boer' situatie. De stacaravans vallen onder het overgangsrecht, waarbij de restrictie geldt dat alleen de bestaande caravans daar kunnen staan. Slechts beperkte reparatie is mogelijk. b. De gemeente is herhaaldelijk door de rechter gesommeerd om te handhaven. De gemeente heeft echter een artikel 19-procedure gestart, waarmee een illegaal vervangen caravan vergund werd in afwachting van een bestemmingsplanwijziging. Nu kiest de gemeente zelfs om een recreatiebestemming op te nemen. Dit is misplaatst. c. Een recreatiebestemming past niet in een kwetsbaar gebied, zoals de gemeente zelf al stelt. d. Een gangbare maximummaat van 55m2 in Gelderland hoeft niet te betekenen dat dit overal in de gemeente Zaltbommel ook het geval is. 6. De gemeente heeft volgens reclamant twee andere, meer voor de hand liggende mogelijkheden: a. Alsnog terugkeren naar de situatie van voor de 'kamperen bij de boer',	1. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Geconstateerd wordt dat de inhoudelijke gronden uit de inspraakreactie vrijwel gelijklopend zijn aan de inhoud van de zienswijze. 2. De bijzondere kwaliteiten van het Eiland Nederhemert wordt door ons onderkend. Dat blijkt al uit de Structuurvisie Buitengebied, waarin de kwaliteiten van het Eiland Nederhemert en de polder van Bern (openheid en cultuurhistorische waarden) worden beschreven. Daarbij werd opgemerkt dat deze gebieden zich niet lenen voor grote stedelijke veranderingen, omdat dezen (te) grote effecten hebben op de kernkwaliteiten. Het opstellen van een landschapsplan nemen wij ter overweging mee. Indien wij een dergelijk plan gaan opstellen, dient dit een integrale visie te zijn vanwege ontwikkelingen (Deltaprogramma Maas, Kaderrichtlijn Water maatregelen in de Afgedamde Maas en de projecten van Staatsbosbeheer) in het gebied. Ook is de betrokkenheid van overige belanghebbende partijen noodzakelijk. 3. In het bestemmingsplan hebben wij een dubbelbestemming 'Beschermd Dorpsgezicht' opgenomen. Gronden met deze bestemming, zijn mede bestemd voor het behoud en herstel van de ruimtelijke structuur en de cultuurhistorische waarden van Nederhemert-Zuid, zoals omschreven in de toelichting, die hoort bij het aanwijzingsbesluit 'Aanwijzing Nederhemert-Zuid als beschermd dorpsgezicht d.d. 11 mei 1993'. B&W hebben de bevoegdheid om, indien daardoor kan worden voorkomen dat afbreuk wordt gedaan aan de specifieke ruimtelijke kenmerken en waarden van het beschermd dorpsgezicht, nadere eisen te stellen aan de indeling van de van buitenaf zichtbare gevels of gevelonderdelen, de plaats en afmetingen van bouwwerken en de wijze van afdekking van gehouwen (kapvorm, dakhelling en nokrichting). Wij vinden dat wij hiermee de kwaliteiten van het Eiland Nederhemert onderkennen en een instrument hebben om, indien nodig, deze kwaliteiten te beschermen. 4. Zie hiervoor het antwoord onder 5. 5. In het geldende bestemmingsplan 'Het Eiland' (vastgesteld op 11 december 1986) zijn de stacaravans op de plankaart aangeduid als 'caravan'. De aanduiding is afgebeeld op een perceel met de bestemming 'agraris met landschapswaarden'. Hiermee heeft de voorm. gem. Kerkwijk willen aanduiden, dat de stacaravans onder het overgangsrecht kwamen te vallen. Indien een object onder het overgangsrecht wordt gebracht, is het voornemen om het object binnen de planperiode van het bestemmingsplan (10 jaar), te verwijderen en de situatie in overeenstemming met de bestemming te brengen. Dit is nooit gebeurd en uit de lange geschiedenis van dit dossier blijkt niet dat de gemeente wel	Verbeelding: 1. De bestemming achter Kerklaan 12 wordt gewijzigd van 'Recreatie – Verblifsrecreatie' in 'Agrarisch met waarden' en de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – uiterwaard'. De 4 bestaande stacaravans worden afzonderlijk aangeduid. Regels: 1. In de regels wordt opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding uitsluitend de bestaande oppervlakte en bouwhoogte van de stacaravans is toegestaan; 2. De regels in artikel 19 m.b.t. het terrein 'Nederhemert-Zuid' worden verwijderd. Toelichting: 1. Het begrip 'bestaand' wordt nader toegelicht, waarbij specifiek wordt ingegaan op woonschepen, aanlegsteigers, recreatiewoningen en stacaravans.

					<p>dus de caravans laten verdwijnen. Dit lijkt reclamant, gezien het beëindigen van het agrarisch bedrijf en de verrommeling van het landschap, het meest passend.</p> <p>b. Het blijven toepassen van het overgangsrecht. Daarmee blijft de situatie beperkt tot de aanwezige caravans en hun eigenaren.</p> <p>7. In zijn samenvatting van de zienswijze stelt reclamant tevens dat de gemeente in strijd met zijn eigen Structuurvisie Buitengebied handelt (inrichten van nieuwe kampeerterreinen in Nederhemert-Zuid en Bern worden uitgesloten).</p>	<p>deze intentie heeft gehad. Op 16 oktober 2001 is door de gemeente besloten om de stacaravans positief te bestemmen in het toen in voorbereiding zijnde bestemmingsplan "Buitendijks Gebied" op basis van de bestaande maatvoering. Het Eiland Nederhemert is niet in dat bestemmingsplan opgenomen. In het raadsvoorstel van 8 mei 2003 (voorbereidingsbesluit voor het volgen van een art. 19.1 WRO procedure) is vermeld dat het bestemmen van de stacaravans niet op overwegende planologische bezwaren stuit. In 2004 is er een vrijstellingsprocedure ex art. 19.1 WRO gevolgd voor het plaatsen van een vernieuwde, vergrote stacaravan. In het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied" heeft het perceel met de stacaravans de bestemming 'recreatie-verblijfsrecreatie'. Deze bestemming staat, naast het aantal standplaatsen voor plaatsgebonden kampeermiddelen als genoemd in de tabel in art. 19.1 onder a, ook mobiele kampeermiddelen (zonder beperking) toe. Ook kent de bestemming een wijzigingsbevoegdheid voor het (onder voorwaarden) vergroten van het aantal standplaatsen voor plaatsgebonden kampeermiddelen. Hiermee zou een camping kunnen ontstaan op het perceel. Reclamant stelt terecht dat de gemeente in de Structuurvisie Buitengebied vermeldt dat een nieuwe camping niet gewenst is op Het Eiland Nederhemert-Zuid. De stacaravans zijn particulier in gebruik en worden niet commercieel geëxploiteerd. Wij constateren dat de bestemming 'recreatie-verblijfsrecreatie' niet aansluit bij de situatie ter plaatse. Het bieden van extra bouw mogelijkheden (uitbreiding tot 55m2), zoals reclamant terecht opmerkt, sluit niet aan bij de kwaliteiten en het karakter van Het Eiland Nederhemert. Dat blijkt afdoende uit de structuurvisie. Wij vinden ook dat het wegbestemmen van de stacaravans niet past bij de besluiten die wij in het verleden hebben genomen. Wij hebben immers besloten om over te gaan tot het bestemmen van de stacaravans. De bestemming van het perceel, kadastraal bekend gemeente Nederhemert, sectie C 616 wordt gewijzigd in 'agrarisch met waarden' en de stacaravans krijgen op de verbeelding een aanduiding. Deze aanduiding wordt om de bestaande bebouwing van de stacaravans gelegd. De stacaravans mogen niet groter zijn dan de bestaande oppervlakte en de bouwhoogte mag niet meer bedragen dan de bestaande bouwhoogte. De 4 stacaravans worden hiermee planologisch vastgelegd.</p> <p>6. Zie hiervoor het antwoord onder 5.</p> <p>7. Zie hiervoor het antwoord onder 5.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond (punten 4, 5 en 7) en deels ongegrond (punten 2, 3 en 6) verklaard.</p>	
6	6239-28062	Arag Rechtsbijstand T.a.v. mw. D. van de Weerd Postbus 230 3830 AE Leusden Namens Dhr. G. van de Werken jr. Delwijnestraat 13a 5316 BA Delwijnen	04-04-2013	05-04-2013	<p>1. Reclamant kan zich niet vinden in het opnemen van zijn bedrijf in het ontwerpplan. In het voorontwerp maakte het bedrijf geen deel uit van het plan. Hierin kon reclamant zich vinden, vanwege zijn (meermaals aan de gemeente bekend gemaakte) plannen. De gemeente heeft in 2010 laten weten het wenselijk te vinden dat het bedrijf van reclamant ter plaatse verdwijnt en daarbij laten weten in principe ingestemd met de wijziging naar een woningbouw. Reclamant verzoekt zijn bedrijf buiten het plangebied te houden.</p> <p>2. Als de gemeente het bedrijf toch deel wil laten uitmaken van het plangebied, wijst reclamant erop dat de aanduiding glastuinbouw en het daarin opgenomen bouwvlak onjuist op de plankaart zijn weergegeven. De zuidelijk gelegen westkant van het bouwvlak is niet conform de aanwezige bebouwing. De functieaanduiding 'glastuinbouw' ontbreekt hier. Eveneens is het bassin ten</p>	<p>1. Wij hebben op 2 april 2013 besloten mee te werken om de bestemming van het perceel van reclamant te wijzigen t.b.v. de bouw van maximaal 5 woningen. De kas dient dan te worden gesloopt. Wij hebben reclamant tevens laten weten dat wij pas 1,5 jaar nadat het bestemmingsplan "Delwijnen, woonlocatie Gemeent" onherroepelijk is geworden, beginnen met de voorbereidende werkzaamheden voor de herziening van het bestemmingsplan van het perceel van reclamant. Omdat het nog even zal duren voordat er voor het perceel van reclamant een afzonderlijke bestemmingsplanprocedure aanvangt, hebben wij het perceel in het bestemmingsplan voor het buitengebied opgenomen (en de geldende bestemming overgenomen). Wij hebben immers de verplichting om gronden te voorzien van een actueel planologisch kader.</p>	<p>Regels:</p> <p>1. Opnemen aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – bouwwerken, geen gebouwen zijnde' voor een waterbassin in de bestemming 'agrarisch'.</p> <p>Verbeelding:</p> <p>1. Opgenomen wordt: aanduiding voor het bestaande waterbassin.</p>

				<p>onrechte niet binnen deze aanduiding gelegen (hetgeen ingevolge artikel 3.6.1 van de regels wel zou moeten).</p> <p>3. De archeologische waarden op het perceel lijken afkomstig te zijn van de vastgestelde archeologische kaart. De juistheid is moeilijk vast te stellen. Reclamant verwacht extra kosten te moeten maken door de dubbelbestemming. De dubbelbestemming heeft geen toegevoegde waarde, omdat de gronden zijn jaren meer dan 60cm diep bewerkt. Om de 3,2m is een drainage aanwezig die 1,1m diep ligt. Drainage wordt omgevingsvergunningplichtig, terwijl dit hoort bij normaal agrarisch gebruik. Dat geeft direct economische schade. Reclamant verwijst naar Nederbetuwe, waar ter controle van de verwachtingenkaart een archeologieproef is uitgevoerd. De verwachtingenkaart van Zaltbommel is gebaseerd op bureauonderzoek en daarom onvoldoende om vertrekkende gevolgen voor bodembewerking op te leggen. Reclamant stelt voor de dubbelbestemming te verwijderen, zolang onderzoek (om na te gaan of de dubbelbestemming gerechtvaardigd is) er niet is.</p>	<p>2. Het bouwvlak en aanduiding glastuinbouw zijn in overeenstemming met de aanwezige bebouwing (glasopstanden). Er is sprake van een beperkte vormverandering van het bouwvlak ten opzichte van de vigerende regeling, zodat alle legaal aanwezige bebouwing is opgenomen in het bouwvlak. Van een verkleining van het bouwvlak is derhalve geen sprake. Ten aanzien van het aanwezige waterbassin wordt een regeling opgenomen in het bestemmingsplan.</p> <p>3. <u>Samenvattend</u> Wij zijn wel van mening dat een gedegen onderzoek en een zorgvuldige belangenafweging aan de basis hebben gestaan voor het opnemen van de bestemmingen 'waarde-archeologie' in het bestemmingsplan. Wij zullen in de toelichting van het bestemmingsplan de totstandkoming van het archeologiebeleid en de werking van de dubbelbestemming verduidelijken. Wij hebben de verduidelijking, die wij in paragrafen 3.1.1. en 5.11 opnemen, hieronder vermeld (kopjes '3b. Totstandkoming archeologiebeleid' en '3c. Dubbelbestemmingen waarde-archeologie'). Ook maken wij d.m.v. een tabel duidelijk wanneer en voor welke activiteit een onderzoeksplicht m.b.t. archeologie geldt. De tabel die wij in paragraaf 5.11 opnemen, is hieronder vermeld (subkopje 'onderzoeksplicht voor archeologie', onder 3c).</p> <p><u>3a. Gevolgen voor de bedrijfsvoering</u> Wij onderkennen dat in sommige gevallen de bedrijfsvoering gehinderd kan worden, doordat archeologisch onderzoek uitgevoerd moet worden. Dit is het gevolg van de verplichting die wij hebben om ook archeologische belangen te borgen in het bestemmingsplan. Door de volgende maatregelen te nemen, hebben wij getracht deze hinder zo minimaal mogelijk te houden. Voor het normale gebruik en/of onderhoud – en werken die al in uitvoering zijn – hoeft geen onderzoek te worden verricht. Dit staat al in de regels. Wij verduidelijken in paragraaf 5.11 wat wij onder het normale onderhoud en/of gebruik voor agrarische bedrijvigheid verstaan (zie kopje '3d normaal onderhoud en/of gebruik'). Wij voegen aan de dubbelbestemmingen 'waarde-archeologie 3' en 'waarde-archeologie 4' (te weten artikelen 36 en 37) de uitzondering toe dat: <i>"Voor het oprichten van bouwwerken en het uitvoeren van werken (geen bouwwerken) en werkzaamheden binnen bouwvlakken in de bestemmingen 'agrarisch', 'agrarisch met waarden', de bedrijfsbestemmingen (art. 5 t/m 10 van de regels), 'horeca', 'maatschappelijk', 'sport', 'sport-manege', 'wonen' en 'wonen-uit te werken' geldt geen onderzoeksplicht. Indien het bouwvlak overeenkomt met het bestemmingsvlak, geldt voor het gehele bestemmingsvlak geen onderzoeksplicht".</i> De bouwvlakken die in het bestemmingsplan zijn opgenomen, zijn voor grotendeels al als zodanig bestemd in geldende bestemmingsplannen. De bouw mogelijkheden van de bouwvlakken zijn 'conserverend', wat inhoudt dat dezen grotendeels aansluiten bij de mogelijkheden die de geldende bestemmingsplannen bieden. Bij de nieuwe ontwikkelingen die in het bestemmingsplan zijn opgenomen, is er beoordeeld of archeologisch onderzoek noodzakelijk was (en zo ja, dan is dit onderzoek uitgevoerd). Bij de ontwikkelingsmogelijkheden die het bestemmingsplan via een afwijking of een wijziging biedt (en waarbij een bouwvlak wordt overschreden of vergroot), dient wel beoordeeld te worden of er een</p>	<p>Toelichting:</p> <p>1. De paragraaf archeologie wordt verduidelijkt.</p> <p>Regels en toelichting:</p> <p>1. Aanpassingen ten aanzien van archeologie zoals in de beantwoording van punt 3 is weergegeven.</p>
--	--	--	--	---	---	---

						<p>archeologisch onderzoek moet worden verricht. De bestaande, in het bestemmingsplan opgenomen bouwvlakken kunnen echter al tientallen jaren benut worden voor de realisatie van bouwwerken, werken en werkzaamheden. Daarom kan worden aangenomen dat de gronden die binnen de bouwvlakken zijn gelegen, al in sterke mate zijn geroerd. Het opleggen van een onderzoeksplicht naar de archeologische waarden heeft in dergelijke gevallen dan ook geen relevantie. Deze uitzondering wordt niet toegevoegd aan de regels van de dubbelbestemmingen waarde-archeologie 0, 1 en 2. In het geval van 'waarde-archeologie 0' gaat het namelijk om gebieden waarvan al is vastgesteld dat er daadwerkelijk archeologische resten aanwezig zijn. Uit het archeologiebeleid blijkt namelijk dat het hier gaat om gemeentelijke terreinen met een zeer hoge archeologische waarde gaat, te weten (voormalige) kasteelterreinen en kloostercomplexen. In het geval van 'waarde-archeologie 1' gaat het om terreinen die op de Archeologische Monumentenkaart (AMK) staan en archeologische vindplaatsen waarin de aanwezigheid, de aard, de datering en de omvang van de archeologische resten bekend zijn. In het geval van 'waarde-archeologie 2' gaat het om terreinen die een zeer hoge archeologische verwachtingswaarde kennen, waarbij het zeer aannemelijk is dat archeologische resten kunnen worden aangetroffen. Met de bovengenoemde uitzondering vervalt voor een groot deel van de bouwvlakken de onderzoeksplicht. Uit praktisch oogpunt verwijderen wij de dubbelbestemmingen niet van de verbeelding.</p> <p>Wij voegen aan alle dubbelbestemmingen 'waarde-archeologie' (te weten artikelen 33, 34, 35, 36 en 37) de uitzondering toe dat:</p> <p><i>"Voor zover op basis van ander documentatiemateriaal onmiskenbaar vaststaat dat archeologische waarden niet zijn te verwachten (bijvoorbeeld als al onderzoek heeft plaatsgevonden, waaruit bleek dat er geen archeologische waarden aanwezig waren of dat toereikende maatregelen genomen konden worden om aanwezige waarden in de bodem te behouden), kan met instemming van het bevoegd gezag (veelal de gemeente) onderzoek achterwege blijven en bestaan vanuit de archeologie geen belemmeringen".</i></p> <p><u>3b. Totstandkoming archeologiebeleid</u></p> <p>Wij zullen in paragraaf 3.1.1. van de toelichting van het bestemmingsplan de totstandkoming van het archeologiebeleid verduidelijken.</p> <p>Op grond van de Monumentenwet 1988 dient de gemeente bij de vaststelling van een bestemmingsplan rekening te houden met de in de grond aanwezige en te verwachten archeologische waarden. In de Monumentenwet is bepaald dat bodemverstorende werkzaamheden tot 100m² zijn vrijgesteld van archeologisch onderzoek. De gemeente kan echter hiervan afwijkende oppervlakten vaststellen. De gemeente Zaltbommel heeft dat gedaan en op 7 juli 2011 een archeologische inventarisatie, en archeologiebeleid met een bijbehorende kaart vastgesteld. Hierin zijn o.m. vrijstellingsgrenzen voor oppervlakten en diepten opgenomen. Het beleid is op 1 september 2011 in werking getreden. De reden voor het vaststellen van het beleid is het uitsluiten van onnodig onderzoek en slechts voor de gebieden waar archeologische waarden te verwachten zijn, wel te besluiten tot nader onderzoek (en alleen als de vrijstellingsgrenzen worden overschreden). Het bovengenoemde beleid is één op één vertaald in het bestemmingsplan</p>
--	--	--	--	--	--	--

						<p>voor het buitengebied. Voor het opstellen van de archeologische inventarisatie en beleidskaart zijn de volgende bronnen geraadpleegd:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het Archeologisch Informatiesysteem (ARCHIS) en de archeologische monumentenkaart (AMK) van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE); - Literatuur en historisch-topografische kaarten - Gegevens uit ruim 120 eerdere archeologisch onderzoeken - Gegevens van gebiedsspecialisten en amateurarcheologen <p>De archeologische vindplaatsen- en verwachtingskaart is grotendeels op bureauonderzoek gebaseerd. Wel zijn alle eerdere archeologische onderzoeken en vondstmeldingen hierbij betrokken. Met betrekking tot bodemkundige en geologische gegevens is gebleken dat voor de gemeente Zaltbommel de zanddiepte kaarten van het Gelders Rivierengebied het beste uitgangsmateriaal vormden. Behalve dat de kaarten het gehele oppervlak van de gemeente beslaan, zijn ze gebaseerd op grootschalige veldonderzoeken die specifiek zijn gericht op het in kaart brengen van de ontstaansgeschiedenis van het landschap. Aan de hand van het Actueel Hoogtebestand Nederland is een verdere detaillering in de begrenzing van het onderzoeksgebied gemaakt. De archeologische vindplaatsen- en verwachtingskaart gaat uit van een intact landschap met gave bodemprofielen. In werkelijkheid zijn grote delen van het gebied in meer of mindere mate verstoord door allerlei bodemtechnische ingrepen in het verleden. De mate van deze verstoringen en het effect ervan op de archeologische resten in het gebied zijn slechts globaal bekend. De archeologische vindplaatsen- en verwachtingskaart doet slechts globaal uitspraken over de mate van bodemverstoring, maar zegt niets over de gaafheid van te verwachten archeologische resten. Indien in concrete gevallen door de initiatiefnemer aantoonbaar kan worden gemaakt dat het terrein diepgaand is verstoord, geldt voor het verstoorde deel geen onderzoeksverplichting.</p> <p><u>3c. Dubbelbestemmingen 'waarde-archeologie'</u></p> <p>Wij zullen in paragraaf 5.11 van de toelichting van het bestemmingsplan de werking van de dubbelbestemming verduidelijken.</p> <p>Het archeologiebeleid vermeldt dat bij plannen zonder concreet geplande bodemingrepen (actualisatieplannen waarbij de bestaande situatie grotendeels wordt gehandhaafd, zoals het bestemmingsplan "Buitengebied, Zaltbommel") de gebieden waar archeologische resten verwacht worden of zijn vastgesteld op de verbeelding worden aangeduid met dubbelbestemmingen. Hieraan zijn regels gekoppeld met een regeling voor het verlenen van omgevingsvergunningen. Bij dergelijke plannen is het vooraf uitvoeren van archeologisch onderzoek niet noodzakelijk. Dat is pas, afhankelijk in welk gebied een initiatief ligt, aan de orde bij een aanvraag om een omgevingsvergunning. Het is niet zo dat voor alle omgevingsvergunningsplichtige activiteiten een onderzoeksplicht geldt. Slechts als beide vrijstellingsgrenzen (diepte en oppervlakte) worden overschreden, moet een initiatiefnemer onderzoek uitvoeren. Veelal wordt dat bepaald d.m.v. een inventariserend veldonderzoek. Afhankelijk van de uitkomsten uit dit onderzoek wordt bepaald of nader archeologisch onderzoek nodig is. Onderzoek is niet noodzakelijk als een ingreep binnen de vrijstellingsgrenzen valt. Planologische 'kruimelgevallen' zijn zo veel mogelijk binnen de vrijstellingsgrenzen, dus</p>
--	--	--	--	--	--	--

						<p>buiten de onderzoeksplicht, gehouden. Indien uit het onderzoek blijkt dat archeologische waarden niet aanwezig zijn of als aanwezige waarden veilig gesteld kunnen worden (door behoud in de bodem of opgravingen), wordt een omgevingsvergunning (mits voldaan aan de regels van de andere daar voorkomende bestemming) verleend. Een omgevingsvergunning wordt slechts geweigerd indien archeologische waarden worden verstoord, zonder dat het mogelijk is deze veilig te stellen (verplichting tot treffen technische maatregelen, waardoor archeologische waarden in de bodem behouden kunnen worden, verplichting tot het doen van opgravingen en verplichting tot begeleiding door een deskundige). Het verrichten van onderzoek is het uitgangspunt bij de beoordeling of archeologische waarden aanwezig (kunnen) zijn. Voor zover op basis van ander documentatiemateriaal onmiskenbaar vaststaat dat archeologische waarden niet zijn te verwachten (bijvoorbeeld als al onderzoek heeft plaatsgevonden, waaruit bleek dat er geen archeologische waarden aanwezig waren of dat toereikende maatregelen genomen konden worden om aanwezige waarden in de bodem te behouden), kan met instemming van het bevoegd gezag (veelal de gemeente) onderzoek achterwege blijven en bestaan vanuit de archeologie geen belemmeringen. Het in het bestemmingsplan op basis van incidentele onderzoeken (gedeeltelijk) verwijderen van de dubbelbestemmingen 'waarde-archeologie' is dan ook overbodig en niet werkbaar. Uitgevoerde onderzoeken worden in een database geregistreerd en zullen te zijner tijd worden betrokken bij een actualisatie van het gemeentelijk archeologiebeleid. In de regels van de dubbelbestemmingen 'waarde-archeologie' is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de dubbelbestemming te wijzigen indien (actualisatie van) het gemeentelijk archeologiebeleid daartoe aanleiding geeft.</p> <p><i>Onderzoeksplicht voor archeologie</i></p> <p>In de onderstaande tabel (p. 67/68) wordt per activiteit inzichtelijk gemaakt of er onderzoeksplicht geldt. In paragraaf 5.11 van de toelichting worden de vrijstellingsgrenzen in een tabel samengevat.</p> <p><u>3d. Normaal onderhoud en/of gebruik</u></p> <p>Wij verduidelijken in paragraaf 5.11 wat wij onder het normale onderhoud en/of gebruik voor agrarische bedrijvigheid verstaan.</p> <p>Voor het normale onderhoud en/of het gebruik evenals werken en werkzaamheden die al in uitvoering zijn, dan wel op grond van een verleende vergunning uitgevoerd mogen worden, hoeft geen onderzoek uitgevoerd te worden. Aangezien het grootste gedeelte van de dubbelbestemmingen 'waarde-archeologie' op agrarische gronden ligt, verdient het normale onderhoud en/of gebruik voor agrarische bedrijvigheid een nadere toelichting. Hieronder wordt verstaan het al dan niet jaarlijks terugkerende werkzaamheden die voor voortzetting van de agrarische bedrijfsvoering noodzakelijk zijn, te weten ploegen, eggen, maaien, zaaiklaar maken, oogsten, rooien, planten, poten, spitten en uitbaggeren van sloten en greppels. Voor deze activiteiten is archeologisch onderzoek niet noodzakelijk. Als de werken genoemd in artikelen 33.4.1, 34.4.1, 35.4.1, 36.4.1 en 37.4.1 in uitvoering zijn of op basis van een omgevingsvergunning mogen worden uitgevoerd, geldt geen onderzoeksplicht. Dat houdt in dat, indien nu werken zoals het</p>
--	--	--	--	--	--	---

						<p>scheuren van grasland of diepploegen plaatsvinden, dat dit is toegestaan en dat voor het opnieuw uitvoeren van deze werken geen archeologisch onderzoek noodzakelijk is. Indien dergelijke werken niet eerder hebben plaatsgevonden of als in het verleden geen omgevingsvergunning voor dergelijke werken is verleend, is geen sprake van een werk dat in uitvoering is en is de omgevingsvergunningsplicht voor werken, zoals gesteld in art. 33.4.1, 34.4.1, 35.4.1, 36.4.1 en 37.4.1 wel van toepassing.</p> <p><u>3e. Bestaande bebouwing</u> Aan de artikelen 33, 34, 35, 36 en 37 wordt toegevoegd dat geen onderzoeksplicht geldt in het geval van vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bebouwing, waarbij de oppervlakte voor zover gelegen op of onder peil, niet wordt uitgebreid en waarbij gebruik wordt gemaakt van de bestaande fundering.</p> <p><u>3f. Technische aanpassingen</u> Daarnaast wordt geconstateerd dat enkele technische aanpassingen aan de volgende artikelen nodig zijn om de dubbelbestemmingen goed op elkaar te laten aansluiten:</p> <p><i>Artikel 34:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Artikel 34.4.1 a, b en d: de vrijstellingswaarde voor diepte (30cm) ontbreekt en wordt daarom toegevoegd. - Artikel 34.5: 'inpassingsplan' wordt gewijzigd in 'bestemmingsplan'. <p><i>Artikel 35:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Artikel 35.4.1 a: komt te vervallen - Artikel 35.4.1 a, b en d (in ontwerp-bestemmingsplan b, c en e): de vrijstellingswaarde voor diepte (30cm) ontbreekt en wordt daarom toegevoegd. - Artikel 35.5: 'inpassingsplan' wordt gewijzigd in 'bestemmingsplan'. <p><i>Artikel 36:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Artikel 36.4.1 a: komt te vervallen - Artikel 36.4.1 a, b en d (in ontwerp-bestemmingsplan b, c en e): de vrijstellingswaarde voor diepte (30cm) ontbreekt en wordt daarom toegevoegd. - Artikel 36.5: 'inpassingsplan' wordt gewijzigd in 'bestemmingsplan'. <p><i>Artikel 37:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Artikel 37.4.1 a: komt te vervallen - Artikel 37.4.1 a, b en d (in ontwerp-bestemmingsplan b, c en e): de vrijstellingswaarde voor diepte (150cm) ontbreekt en wordt daarom toegevoegd. - Artikel 37.5: 'inpassingsplan' wordt gewijzigd in 'bestemmingsplan'. <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond (punten 2 en 3 – beiden gedeeltelijk) en deels ongegrond (punt 1 en punten 2 en 3 – beiden gedeeltelijk) verklaard.</p>	
7	6239-28114	Dhr./mw. G.W. van der Vliet Zietfortseweg 4a 5317 NM Nederhemert	06-04-2013	08-04-2013	1. Reclamant heeft een glastuinbouwbedrijf en constateert dat op een gedeelte van het perceel T 543 de dubbelbestemming archeologische waarde 3 rust, terwijl het een bouwvlak is met nog twee uitbreidingsfasen die niet zijn ingetekend. Reclamant is van mening dat vanwege de dubbelbestemming nauwelijks tuinbouw bedreven kan worden. Reclamant verzoekt om voor de percelen T 542 en 543 het plan zodanig aan te passen dat dezen vrij zijn van archeologische waarden. Een bedrijfsuitbreiding gaat dan niet met dure onderzoeken gepaard, waar eerder ook geen sprake van was.	1. Voor wat betreft het aspect 'archeologie' wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoord 3a en 3c). Voor wat betreft de uitbreidingsfasen wordt het volgende opgemerkt. Het bestemmingsplan legt geen gebouwen vast. Reclamant doelt waarschijnlijk op de gebruikte ondergrond, te weten: GBKN. De GBKN heeft geen planologische status. De GBKN is slechts gebruikt als ondergrond voor de verbeelding van het bestemmingsplan. Wel wordt geconstateerd dat ter plaatse de aanduiding 'glastuinbouw' ontbreekt en	Verbeelding: 1. Het bouwvlak aan de Zietfordseweg 4a te Nederhemert wordt opgenomen conform het wijzigingsplan 1992-2 en de bestaande kassen worden voorzien van een aanduiding 'glastuinbouw'.


						<p>het bouwvlak niet in overeenstemming is met het geldende bestemmingsplan. Dit wordt hersteld in het bestemmingsplan.</p> <p><u>Conclusie:</u> ten aanzien van de opmerking over de dubbelbestemming 'waarde-archeologie' wordt de zienswijze deels gegrond (voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 6, antwoord 3a) en deels ongegrond (voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 6, antwoord 3c) verklaard. Ten aanzien van de opmerking over de omvang van het bouwvlak wordt de zienswijze gegrond verklaard.</p>	
8	6239-28117	Overwater Rentmeesterskantoor BV T.a.v. mw. S. Batenburg Postbus 5715 3290 AA Strijen Namens Stichting Fundatie van de Vrijvrouwe van Renswoude] Koninginnegracht 15 2514 AB 's-Gravenhage	05-04-2013	08-04-2013	<p>1. Reclamant is eigenaar van 33ha landbouwgrond aan de Parallelweg/N322 in Zuilichem (kadastraal bekend gem. Brakel, sectie K 363, 364, 365, 405, 423, 424, 930 en 933). De percelen zijn verpacht voor landbouwkundig gebruik. De geldende bestemming is 'agrarisch gebied'. In het ontwerpplan krijgen de percelen K 363, 364 en 365 de bestemming 'natuur'. Door de bestemmingswijziging ontstaan voor de huidige functie nadelen, waardoor de gronden niet optimaal agrarisch gebruikt kunnen worden. Dit leidt tot nadelen voor de waardevastheid. Reclamant verzoekt de geldende bestemming in stand te houden.</p>	<p>1. Deze percelen zijn onderdeel van de EHS-natuur zoals vermeld in de Ruimtelijke Verordening Gelderland, maar in het geldende bestemmingsplan 'Brakel, Integrale Herziening' zijn de percelen als 'agrarisch gebied' bestemd en ook agrarisch in gebruik. De percelen die zijn aangemerkt als EHS-natuur, maar in geldende bestemmingsplannen een agrarische bestemming hebben en ook als zodanig in gebruik zijn, krijgen de bestemming 'agrarisch met waarden' met de gebiedsaanduiding 'EHS-natuur'. Op grond van de Ruimtelijke Verordening Gelderland moeten wij de EHS in het bestemmingsplan vastleggen. De bestemming van de genoemde percelen wordt gewijzigd in 'agrarisch met waarden' en er wordt de gebiedsaanduiding 'EHS-natuur' opgenomen.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt gegrond verklaard</p>	<p>Verbeelding:</p> <p>1. De kadastrale percelen gemeente Brakel sectie K 363, K 364 en K 365 krijgen een bestemming 'agrarisch met waarden' en een gebiedsaanduiding 'EHS-natuur' opgenomen in plaats van de bestemming 'natuur'.</p>
9	6239-28120	Hans Rietveld Agrarisch Advies T.a.v. dhr. A.P. Stam Energieweg 4a 4231 DJ Meerkerk Namens Maatschap Van Giessen-van Driel Verdrietweg 3 5306 HB Brakel	04-04-2013	08-04-2013	<p>1. Reclamant runt een gezond agrarisch bedrijf dat dusdanig is gegroeid, dat uitbreiding mogelijk is. In de inspraakfase heeft reclamant een verzoek ingediend voor nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf. In de beantwoording werd vermeld dat nieuwvestiging in beginsel niet is toegestaan. Daarom verzoekt reclamant om (vorm)wijziging van het bouwvlak. De omvang neemt niet toe. Reclamant wenst het bouwvlak aan de westzijde te vergroten, zodat hier een machineberging en opslag gerealiseerd kan worden. In de tusseliggende sloot wordt een duiker aangebracht. Aan de achterzijde liggen sleufsilos die worden afgebroken. Aan de achterzijde is minder ruimte nodig en wordt bruikbaar bouwvlak uitgespaard. Een tekening is bijgevoegd, waarop reclamant afbeeldt dat aan de noord- en oostzijde bouwvlak komt te vervallen en aan de westzijde bouwvlak wordt toegevoegd.</p>	<p>1. Wij constateren dat het hier gaat om een ondergeschikte wijziging. De omvang van het agrarisch bouwvlak neemt niet toe. De vormwijziging van het agrarisch bouwvlak nemen wij in het bestemmingsplan op.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt gegrond verklaard.</p>	<p>Verbeelding:</p> <p>1. De vorm van het bouwvlak wordt op de verbeelding gewijzigd.</p>
10	6239-28249	Van der Ven Beleggingsmij BV T.a.v. dhr. H.G. van der Ven Van Heemstraweg 2 5306 ZG Brakel	03-04-2013	09-04-2013	<p>1. Het getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening om de zone tussen Langerakseweg en Van Heemstraweg te Brakel in het buitengebied op te nemen. Functioneel samenhangende structuren (bestaande kernen plus zoekzones) dienen niet in verschillende plannen te worden ondergebracht. Miskend wordt dat het gebied een zoekzone 'wonen en werken' is en in het komplan hoort te liggen. Het opnemen van dit gebied in het buitengebied wordt niet gemotiveerd.</p> <p>2. In de Notitie Reikwijdte en Detailniveau planMER lag het gebied nog buiten het plangebied. Het planMER is, nu het gebied is opgenomen in het ontwerpplan, onvolledig uitgevoerd. Door het toevoegen aan het plangebied is sprake van willekeur en geen goede ruimtelijke ordening. In de Ruimtelijke Verordening Gelderland is het gebied aangeduid als 'bestaand stedelijk gebied' en zoekzone 'wonen en werken'. Het had op de weg gelegen om te komen tot een bedrijventerrein bij Brakel. Het gebied tussen dit terrein en de kern kan ingericht worden voor de te verplaatsen sportverenigingen. Met de keuze in het ontwerpplan worden grootschalige restruimtes gecreëerd waar geen functie tot zijn recht kan komen.</p> <p>3. Reclamant is verbaasd dat voor de ontwikkelingen aan de Langerakseweg geen alternatief of alternatieve locaties worden geboden, waarmee de ontwikkelingen</p>	<p>1. In par. 1.3 van het ontwerpplan vermelden wij dat de locatie Langerakseweg / Van Heemstraweg aan het plangebied is toegevoegd. Verder merken wij in par. 1.3 op dat de komplannen zullen bestaan uit het bestaand bebouwd gebied en de zoekzones wonen en werken. Gebieden die nu deel uitmaken van het bestaand bebouwd gebied of de zoekzones, maar niet zijn opgenomen in een komplan, worden in het bestemmingsplan buitengebied opgenomen. Als te zijner tijd nieuwe bestemmingsplannen voor de kommen worden opgesteld, worden deze gronden in de komplannen meegenomen. De reden dat dergelijke gronden toch in het bestemmingsplan worden opgenomen, is het belang dat voor de gronden een actueel bestemmingsplan geldt. Hoewel het gebied Langerakseweg/Van Heemstraweg onderdeel is van het bestaand bebouwd gebied en (gedeeltelijk van) een zoekzone, ligt het feitelijk in het buitengebied. Gezien de afstand t.o.v. de kern Brakel is het niet waarschijnlijk dat het gebied in het komplan komt te liggen. In het vigerende bestemmingsplan, dat overigens niet meer actueel is, is dit gebied ook al opgenomen. De bestaande bedrijventerreinen in het binnendijksegelegen buitengebied zijn buiten het plangebied gehouden.</p>	<p>Toelichting:</p> <p>1. De overwegingen om het gebied Langerakseweg / Van Heemstraweg in het plangebied op te nemen, echter duidelijker formuleren in de toelichting.</p> <p>2. De afbeeldingen in de toelichting worden voorzien van een juiste planbegrenzing.</p> <p>Regels:</p> <p>1. In artikel 46.6.6 wordt opgenomen dat de bouw van één nieuwe bedrijfswoning is toegestaan voor een te vestigen handel- en transportbedrijf.</p>

				<p>worden bevroren.</p> <p>4. Indien het gestelde van hierboven niet van toepassing is, is sprake dat het ontwerpplan ruimte biedt om ontwikkelingen toe te staan, mits deze voldoende zijn onderbouwd en positief zijn beoordeeld door de gemeente. De ontwikkeling Langerak voldoet hieraan. Reclamant verwijst voor de ruimtelijke onderbouwing naar de toelichting van de Wro-zones in het ontwerpplan en de SOK met de gemeente van 15 juli 2008. De bedrijfsbestemming kan direct worden toegekend, omdat expliciet is aangegeven wat de doelstelling van het gebied is.</p> <p>5. Indien de gemeente vindt dat aanvullende regels nodig zijn om de ruimtelijke kwaliteit te waarborgen, kunnen deze worden opgenomen in de planregels. Indien niet wordt gekozen voor het opnemen van planregels, kan de raad een voorwaardelijke bestemming opleggen waarin de landschappelijke inpassing van het gebied wordt geborgd. Ook kan het plegen van investeringen in ruimtelijke kwaliteit in het plangebied als voorwaarde worden verbonden aan een Wabo-projectbesluit.</p> <p>6. De beperkingen in art. 46.6.6 sluiten niet aan bij de SOK van 15 juli 2008. Gewezen wordt op de vestigingsvoorwaarde van een transportbedrijf (een bedrijfswoning binnen Langerak).</p> <p>7. De bestemming van het perceel kadastraal bekend gem. Brakel sectie N 561 (Kooiweg) sluit niet aan bij de SOK, tenzij de gemeente de locatie van de ponyclub niet op dit terrein ziet. Er kan daarnaast niet worden voldaan aan de regels voor paardenbakken.</p> <p>8. In paragraaf 3.1.3 (toelichting) is Langerak opgenomen als onderdeel van de groenblauwe structuurband. Reclamant bevreemd zich dat de ontwikkeling Langerak in de erbij horende verbeelding niet in een band is opgenomen, wat wordt bevestigd door de inhoud van par. 3. (kopje 'natuur'). Langerak wordt buiten de in deze paragraaf beschreven gebieden gehouden. Door de in het ontwerpplan opgenomen verbijzondering en door de mogelijkheden tot functieverandering op hoofdlijnen worden de ontwikkeling van Langerak onnodig beperkt.</p>	<p>Het gebied is (nog) geen bestaand bedrijventerrein zoals Kraaijenhoef, waarvoor wel een actueel bestemmingsplan geldt. Wij zien voldoende redenen om het gebied op te nemen in het plangebied van het bestemmingsplan buitengebied en bestrijden dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Wij zullen onze overwegingen, om het gebied Langerakseweg/Van Heemstraweg in het plangebied op te nemen, duidelijker formuleren in de toelichting.</p> <p>2. In de Notitie Reikwijdte en Detailniveau lag de locatie buiten het plangebied. In het milieueffectrapport is uitgegaan van het plangebied van het ontwerpplan. De ontwikkelingsmogelijkheden van de zone tussen de Langerakseweg en de Van Heemstraweg wordt in het milieueffectrapport beschreven. Geconcludeerd wordt dat het gaat om ontwikkelingen waarvan slechts beperkte milieueffecten zijn te verwachten, dan wel dat de effecten alleen zeer lokaal optreden en op gebiedsniveau niet relevant zijn. In het milieueffectrapport is dan ook niet onvolledig uitgevoerd. Voor wat betreft de opmerking dat geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening en willekeur, verwijzen wij naar ons antwoord onder 1. Verder merken wij op dat het gebied tussen de kern Brakel en het bedrijventerrein, gezien de voor het nationaal landschap Nieuwe Hollandse Waterlinie van belang zijnde openheid, niet ingericht zal worden voor te verplaatsen sportverenigingen.</p> <p>3. Reclamant doet waarschijnlijk op locatie voor de te verplaatsen ijsbaan en ponyvereniging. De verantwoordelijkheid om te komen tot nieuwe locaties ligt bij reclamant. Op dit moment zijn er voor de verenigingen nog geen geschikte locaties in beeld. Te zijner tijd zullen voor de verplaatsing afzonderlijke planologische procedures doorlopen moeten worden.</p> <p>4. Gezien de ligging van de locatie in bestaand bebouwd gebied en de zoekzone wonen en werken evenals de aanwezigheid van het bestaande aannemers-, loon- en verhuurbedrijf en de ligging nabij een bestaand bedrijventerrein, vinden wij de ontwikkeling van bedrijvigheid op de locatie gewenst. Wij hebben de locatie daarom aangeduid met een 'wro-zone wijzigingsgebied'. Voordat bij recht een bedrijfsbestemming kan worden toegekend, dient de initiatiefnemer aan te tonen dat zijn initiatief past binnen de voorwaarden waaronder de gemeente de wijzigingsbevoegdheid kan toepassen. Van een dergelijk concreet en onderbouwd initiatief is op dit moment geen sprake. Het vermelden van de doelstelling van het gebied en de SOK is onvoldoende om de bedrijfsbestemming direct toe te kennen. De SOK is niet voorzien van een ruimtelijke onderbouwing waarin is aangetoond dat het initiatief binnen de gestelde wijzigingsvoorwaarden past. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat reclamant als gevolg van de afspraken uit de SOK in de gelegenheid is gesteld om zelf een concept-bestemmingsplan op te stellen en bij de gemeente in te dienen. Dit heeft reclamant niet gedaan.</p> <p>5. Het opnemen van aanvullende regels in de planregels om de ruimtelijke kwaliteit te waarborgen dan wel het opleggen van een voorwaardelijke verplichting voor de waarborging van de landschappelijke inpassing niet aan de orde. Het is niet het geval dat slechts het waarborgen van de landschappelijke inpassing nodig is om het terrein rechtstreeks te kunnen bestemmen. Wij hebben onder antwoord 4 onderbouwd waarom wij niet rechtstreeks een bedrijfsbestemming willen toekennen.</p> <p>6. In de wijzigingsbevoegdheid zijn de voorwaarden beschreven waaraan een wijzigingsplan dient te voldoen. De voorwaarden die wij hebben opgenomen zijn noodzakelijk om te kunnen voldoen aan (provinciaal)</p>
--	--	--	--	---	---

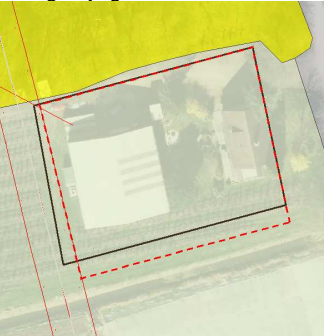



						<p>ruimtelijk beleid t.a.v. het nationaal landschap Nieuwe Hollandse Waterlinie (landschappelijke inpassing) en het Convenant Bedrijventerreinen (omvang bouwpercelen), dat is vastgelegd in de Ruimtelijke Verordening Gelderland. Daarnaast zijn er voorwaarden, zoals het bebouwingspercentage, opgenomen om te bereiken dat het terrein vergelijkbaar zal zijn met bedrijventerreinen in de nabije omgeving (zoals Kraaijenhoef). De afspraken uit de SOK zouden hoe dan ook leiden tot een bestemmingsplan of een ander ruimtelijk instrument dat aan ruimtelijk beleid en regelgeving moet voldoen. Dat sprake is van beperkingen t.o.v. afspraken uit de SOK, wordt door ons dan ook niet onderschreven. Reclamant merkt terecht op dat in artikel 46.6.6 ontbreekt dat de bouw van één nieuwe dienstwoning is toegestaan voor een te vestigen handel- en transportbedrijf. Dit wordt aangepast.</p> <p>7. Wij hebben de bestemming van genoemd perceel overgenomen uit het vigerende bestemmingsplan. Wij merken op dat een verplaatsing van de ponyvereniging naar dit perceel niet mogelijk is. Dit perceel blijkt daarvoor niet geschikt te zijn (te klein).</p> <p>8. Het klopt dat de feitelijke situatie en de toekomstige ontwikkeling van de locatie Langerakseweg/Van Heemstraweg niet aansluit bij de beschrijving van de groenblauwe structuurband. De kaart uit par. 3.1.3 komt uit de vastgestelde Structuurvisie Buitengebied (15 maart 2013). De locatie ligt niet in het plangebied van de structuurvisie. Wij zien geen reden om de kaart aan te passen. In par. 3.2 (natuur) zijn ondersteunend voor de beschrijving van de EHS en de Wav-gebieden kaarten opgenomen, waarop het plangebied van het ontwerpplan is afgebeeld. De plangrenzen zijn op onderdelen, waaronder t.a.v. het gebied Langerakseweg/Van Heemstraweg, onjuist. Dit wordt aangepast door het juiste plangebied af te beelden.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond (punten 1, 6 en 8 – allen gedeeltelijk) en deels ongegrond (punten 2, 3, 4, 5 en 7 en punten 1, 6, en 8 – allen gedeeltelijk) verklaard.</p>	
11	6239-28416	Dhr./mw. A.L. Ockhuysen en dhr./mw. B.J. Vortman Peperstraat 12 5314 AN Bruchem	08-04-2013	09-04-2013	<ol style="list-style-type: none"> Op de kaarten op p. 25 en p. 26 van de toelichting wijkt de plangrens bij de percelen Krangstraat 3 t/m 11 in Bruchem af van de plangrenzen van het ontwerpplan. Reclamant verzoekt om een verklaring. Reclamant vraagt zich af hoe de in bijlage 6 van de toelichting genoemde belangrijke afronding van de overgang van het kleinschalige landschap naar de relatief open komgronden zich verhoudt tot de plangrens in de hoek Bruchem, Krangstraat-Peperstraat-Groenestraat. Vanwege de aangepaste plangrens komen de gronden met de agrarische bestemming aan de achterzijde van de Krangstraat 7 t/m11 geïsoleerd te liggen. Via voorzijde zijn deze gronden niet te bereiken (gebeurt nu via Krangstraat 5). Dit geldt eveneens voor werkzaamheden aan de watergangen door waterschap en particulieren. Door de getrokken plangrens is de agrarische bestemming onmogelijk geworden. De gemeente houdt zich niet aan de afspraken in het Experiment Ruimtelijk Beleid Rivierenland. Het perceel 'Veldzicht' wordt onttrokken aan het buitengebied. Slechts de voorste helft van dit perceel valt binnen de grenzen van de contouren. De gemeente geeft de voorkeur aan uitbreiding boven inbreiding. De bovengenoemde gronden zijn in het vigerend bestemmingsplan als 'agrarisch kernrandgebied' bestemd. Het verzoek is deze bestemming te handhaven. 	<ol style="list-style-type: none"> De bedoelde kaarten zijn voorzien van de plangrens uit het voorontwerp bestemmingsplan. Deze omissie zal worden hersteld. Bij de keuzes van de plangrens zijn meerdere uitgangspunten leidend geweest, zie paragraaf 1.3 van de toelichting. De plangrens geeft uitsluitend weer voor welke gronden in dit bestemmingsplan de bouw- en gebruiksmogelijkheden zijn weergegeven. Voor gronden die niet in dit bestemmingsplan zijn gelegen gelden andere bestemmingsplannen. Het bestemmingsplan is voor het gebied zoals reclamant aangeeft conserverend van aard, waardoor het behoud en bescherming van het gebied geborgd is. De plangrens is niet van invloed op het geïsoleerd liggen van bestemmingen. Het bestemmingsplan legt uitsluitend de bouw- en gebruiksmogelijkheden vast van de gronden zoals opgenomen in dit bestemmingsplan. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat de plangrens ter plaatse van de Krangstraat wordt aangepast (zie het antwoord bij 4). De percelen aan de Krangstraat in Bruchem (kadastraal bekend gem. Kerkwijk, sectie S 324, S 413 en S 414), waarop reclamant doelt, worden in het bestemmingsplan opgenomen. Hierdoor ontstaat ter plaatse van de noordoostzijde van Bruchem een logische plangrens en wordt voorzien in een actuele planologische regeling voor de genoemde percelen. Als te zijner tijd sprake is van een concreet woningbouwplan voor de percelen, 	<p>Verbeelding:</p> <ol style="list-style-type: none"> De percelen S 324, S 413 en S 414 worden in het plangebied opgenomen. De percelen krijgen de bestemming 'agrarisch' en ter plaatse van Krangstraat 5 wordt een agrarisch bouwvlak (conform geldend bestemmingsplan opgenomen). <p>Toelichting:</p> <ol style="list-style-type: none"> De afbeeldingen in de toelichting worden voorzien van een juiste planbegrenzing.

						<p>wordt een afzonderlijk bestemmingsplan in procedure gebracht.</p> <p>5. De bestemming 'agrarisch kernrandgebied' komt in de Standaard vergelijkbare bestemmingsplannen (SVBP), waaraan de gemeente moet voldoen, niet voor. De geldende bestemming 'agrarisch kernrandgebied' is vertaald in de bestemming 'agrarisch'. De bovengenoemde percelen worden dan ook als 'agrarisch' bestemd. Dit sluit aan bij de bestemming van omliggende percelen. Op de locatie Krangstraat 5 wordt een agrarisch bouwvlak opgenomen (conform geldend bestemmingsplan).</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond (punten 1 en 4) en deels ongegrond (punten 2, 3 en 5) verklaard.</p>	
12	6239-28417	Dhr. J.W. Hettema en mw. R.C.M. Hettema-de Jong Krangstraat 9 5314 AA Bruchem	09-04-2013	09-04-2013	De zienswijze is gelijklopend aan zienswijze nummer 11.	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 11.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 11.</p>	
13	6239-28457	Dhr./mw. M.J.L. de Wilt De Omloop 7 5254 TJ Haarsteeg	08-04-2013	10-04-2013	<ol style="list-style-type: none"> 1. Gelijklopend aan zienswijze nummer 105. Aanvullend heeft reclamant de volgende opmerkingen: 2. Reclamant constateert dat de meeste van zijn landbouwgrond in Bern en de uiterwaarden de status waarde-archeologie 3 hebben gekregen. In het oostelijk deel van Bern is geen bewoning en geen wegen geweest. Dit kan reclamant aantonen a.d.h.v. oude kaarten. De polder van Bern wordt op de kaart 'cultuurhistorie en archeologiebeleid gemeente Zaltbommel' bestempeld als 'fossiele deels buitendijks gelegen meandergordel van de Afgedamde Maas'. De polder heeft niets met de buitenpolder Nederhemert te maken. Bern was een binnendijks gebied behorende bij Holland. Bij aanleg van de Bergsche Maas is het afgesneden van Brabant. Op de beleidskaart staan landbouwgronden ten westen van Bernse Dijk met waarde-archeologie 3 op de kaart. De grond is volgens de beleidskaart compleet gewoeld. Bij aanleg van de Bergsche Maas zijn hier vrijgekomen gronden gedeponeerd. Hier dient de archeologiestatus te worden verwijderd. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 105. 2. Wij zien geen aanleiding om de dubbelbestemming 'waarde-archeologie 3' van de gronden ten westen van de Bernse Dijk te verwijderen. Voor de motivering betreffende de waarden-archeologie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoorden 3b en 3c). <p><u>Conclusie:</u> Ten aanzien van punt 1 wordt de zienswijze deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 105. Ten aanzien van punt 2 wordt de zienswijze ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoorden 3b en 3c).</p>	
14	6239-28459	Dhr./mw. H. van Duijnen Kleinzand 3 5324 EJ Ammerzoden	09-04-2013	10-04-2013	Gelijklopend aan zienswijze nummer 105.	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 105.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 105.</p>	
15	6239-28457 en 6239-28460	Brundel Beheer BV T.a.v. dhr. W.J. Brundel Waalwijk 87 5305 CC Zuilichem	08-04-2013	10-04-2013	<ol style="list-style-type: none"> 1. Reclamant is eigenaar van het perceel Maasdijk 1 in Aalst en wil weten waarom Maasdijk 1a in Aalst een woonbestemming heeft gekregen. Ook wil reclamant weten welk effect dit heeft i.v.m. geluid op zijn perceel (met een horecabestemming). Reclamant kan op grond van het ontwerpplan geen nieuwe bedrijfswoning meer oprichten. Het toekennen van een woonbestemming mag de horecagelegenheid van reclamant niet hinderen. Reclamant wil hierover zekerheid hebben. 2. Reclamant wil als zijn bedrijf is beëindigd daar kunnen wonen en verzoekt, aansluitend bij het antwoord van de gemeente op zijn inspraakreactie, om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor het wijzigen van 'horeca' naar 'wonen'. Dit is niet opgenomen in de regels van het ontwerpplan. 3. Indien de bestemming 'horeca' gewijzigd kan worden naar 'wonen' dient het gehele bestaande gebouw een woonbestemming te krijgen. In dat geval voldoet reclamant niet aan art. 26.2.2, onder e. Het bestaande hoofdgebouw is groter dan 750m³. Reclamant verzoekt dit artikel aan te passen zodat een uitzondering wordt gemaakt voor het perceel Maasdijk 1 in Aalst en hier het aantal m³ van het bestaande gebouw kan worden opgenomen. De uitzondering t.a.v. het aantal m³ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Allereerst wordt opgemerkt dat 2 zienswijzen zijn ontvangen (ondertekend door resp. W.J. Brundel en W. Brundel). De inhoud van de zienswijzen is gelijk en de zienswijzen zijn ingediend door dezelfde persoon. Daarom beschouwen de documenten als één zienswijze. T.a.v. de inhoud het volgende. De locatie Maasdijk 1a in Aalst heeft een woonbestemming gekregen, omdat de woning al jaren voor burgerbewoning wordt gebruikt. Er geldt voor een restaurant een richtafstand van 10m (VNG Richtlijnen 'Bedrijven en Milieuzonering'). Aan deze afstand wordt voldaan. De geluidbelasting veroorzaakt door het restaurant blijft hetzelfde. De geluidsnormen waaraan het restaurant moet voldoen, zijn vermeld in het Activiteitenbesluit. De bestemmingswijziging leidt niet tot milieutechnische bezwaren en belemmeringen voor reclamant. De reden dat reclamant geen nieuwe bedrijfswoning meer kan oprichten, is door ons in het inspraakverslag verwoord ("er is geen mogelijkheid opgenomen voor een bedrijfswoning, aangezien er in het verleden voor Maasdijk 1 te Aalst al een bedrijfswoning is opgericht (Maasdijk 1a). Voor bedrijven waarvan de bedrijfswoning in het verleden is afgesplitst of niet meer in gebruik is als 	<p>Regels:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Aan artikel 46.5 (wijzigingsbevoegdheid naar 'wonen') wordt de bestemming 'horeca' toegevoegd; 2. De bestemming 'horeca' wordt toegevoegd aan artikel 42.1, onder a; 3. Toegevoegd wordt in 26.2.2, onder e dat voor bestaande woningen met een grotere inhoudsmaat dan 750 m³, de bestaande inhoud geldt.

					<p>kan ook in de wijzigingsbevoegdheid opgenomen worden.</p> <p>4. Het verzoek is om in art. 42.1, onder a ook de bestemming 'horeca' te noemen. Indien dit niet mogelijk is, verzoekt reclamant in art. 42.1 een ontheffingsmogelijkheid op te nemen voor een uitbouw, overkapping of een dergelijk bouwwerk.</p>	<p><i>bedrijfswoning, werken wij niet mee aan de mogelijkheid om opnieuw een bedrijfswoning te bouwen. Dit beleid staat in de Structuurvisie Buitengebied</i>).</p> <p>2. In het inspraakverslag staat dat wij een wijzigingsbevoegdheid naar wonen zouden toevoegen. Dat is per abuis niet gebeurd. Dit herstellen wij door aan artikel 46.5 (wijzigingsbevoegdheid naar 'wonen') de bestemming 'horeca' toe te voegen.</p> <p>3. De afweging of een hoofdgebouw, dat van 'horeca' naar 'wonen' wordt gewijzigd, dient te voldoen aan art. 26.2.2 onder e (max. 750m3) of dat een andere (grotere) inhoudsmaat toegestaan wordt, door bijvoorbeeld een aanduiding 'maximum volume' op te nemen, willen wij niet op voorhand maken. Deze afweging komt pas aan de orde bij de afweging of wij de wijzigingsbevoegdheid (van 'horeca') naar 'wonen' willen en kunnen toepassen. Wel wordt voor bestaande woningen opgenomen dat voor bestaande woningen met een grotere inhoudsmaat dan 750m3, de bestaande inhoud geldt.</p> <p>4. De bestemming 'horeca' wordt toegevoegd aan artikel 42.1, onder a.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond (punten 2 en 4) en deels ongegrond (punten 1 en 3) verklaard.</p>	
16	6239-28464 6239-28551 (aanvulling)	Dhr./mw. J. van den Brand en dhr./mw. W. van den Brand Veldweg 5-6 5318 LD Bern	09-04-2013 09-04-2013 (aanvulling)	10-04-2013 10-04-2013 (aanvulling)	<p>1. Gelijklopend aan zienswijze nummer 105. Aanvullend heeft reclamant de volgende opmerkingen:</p> <p>2. De percelen tussen het Kasteel Nederhemert en de jachthaven hebben de bestemming 'natuur', maar zijn agrarisch in gebruik. Dit leidt tot beperkingen voor de gebruiker en de gebruikers van omliggende percelen.</p> <p>3. De laatst gebouwde rundveestal is ten onrechte niet opgenomen in het bouwvlak. In eerdere plannen waren (gras)kuilen buiten het bouwvlak toegestaan. Omdat bestaande rechten worden meegenomen, dient het bouwvlak van reclamant hierop aangepast en de (gras)kuilen erin te worden gelegd te worden.</p> <p>4. T.o.v. het vigerende bestemmingsplan is in de polder van Bern een aantal percelen landbouwgrond in de buurt van burgerwoningen als 'wonen' op de verbeelding afgebeeld. Reclamant verzoekt dit te herstellen vanwege de milieuzones waarmee reclamant te maken heeft. Volgens inspraakreacties heeft het al voordeel dat met een agrarische bestemming subsidie verkregen kan worden. Bijna alle burgerwoningen in Bern zijn voormalige agrarische bedrijfswoningen die in aanmerking komen voor de bestemming plattelandswoning. Verzocht wordt deze woningen als zodanig te bestemmen indien dat nodig is voor toekomstige vergunningen van veehouderijen.</p> <p>5. De gronden van reclamant tussen de 'oude' en 'nieuwe' Waaldijk evenals langs het voetbalveld aan de Middelkampseweg en het perceel tegenover Gambora (Middelkampseweg) hebben een archeologische status gekregen. Dit is buitenproportioneel en hindert de bedrijfsvoering.</p> <p>6. Art. 3.1m en 4.1s dienen te worden verwijderd. Deze functie dient te worden geregistreerd via art. 22. Voet- en fietspaden mogen alleen op vrijwillige basis tot stand komen. Nadelen hierbij zijn de verspreiding van ziektes, ongewenste aansprakelijkheid die een dergelijke functie met zich meebrengt en vandalisme.</p>	<p>1. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 105.</p> <p>2. De genoemde percelen aan de Moffendijk en de Veerweg in Bern (kadastraal bekend gemeente Nederhemert, sectie C 584 en gemeente Kerkwijk, sectie L 188) zijn eigendom van Staatsbosbeheer en hebben (in het ontwerp-bestemmingsplan) de bestemming 'natuur'. In het geldende bestemmingsplan hebben de percelen, voor wat betreft het deel ten zuiden van de Veerweg, de bestemming 'agrarisch gebied met landschapswaarden'. De percelen zijn agrarisch in gebruik en worden daarom – voor zover het de gedeelten van de percelen gelegen ten zuiden van de Veerweg betreffen – bestemd als 'agrarisch met waarden'.</p> <p>3. De bedoelde rundveestal is al opgenomen binnen het bouwvlak. Het lijkt dat reclamant bedoelt dat de stal niet is afgebeeld op de ondergrond (de GBKN). Wij merken op dat de GBKN geen planologische status heeft. De GBKN is slechts gebruikt als ondergrond voor de verbeelding van het bestemmingsplan. Uit de bijlagen bij de milieuvergunning van reclamant blijkt dat er kuilvoeropslagen (voor gras en snijmaïs) buiten het agrarisch bouwvlak aanwezig zijn. Wij voorzien de bestaande kuilvoeropslagen op de verbeelding van een aanduiding. Het bouwvlak hoeft hierdoor niet te worden aangepast.</p> <p>4. De door reclamant bedoelde woningen zijn overeenkomstig de geldende planologische situatie opgenomen. Van een uitbreiding van woonbestemmingen is derhalve geen sprake. Het opnemen van deze woningen als plattelandswoningen geeft een onevenredige inperking van rechten van bewoners.</p> <p>5. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoorden 3b en 3c).</p> <p>6. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 28 (antwoord 2).</p> <p><u>Conclusie:</u> ten aanzien van punt 1 wordt de zienswijze deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 105. Ten aanzien van de punten 2 en 3 wordt de zienswijze gegrond verklaard. Ten aanzien van punt 4 wordt de</p>	<p>Verbeelding:</p> <p>1. De (gras)kuilen worden aangeduid met de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – bouwwerken, geen gebouwen zijnde'.</p> <p>2. De bestemming van de percelen C 584 en L 188 (voor wat betreft de gedeelten ten zuiden van de Veerweg) wijzigen in 'agrarisch met waarden'.</p>

						zienswijze ongegrond verklaard. Ten aanzien van punt 5 wordt de zienswijze ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoorden 3b en 3c). Ten aanzien van punt 6 wordt de zienswijze ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 28 antwoord 2).	
17	6239-28548	Maatschap M.G, J.A. en J. van Baalen T.a.v. dhr./mw. M.G. van Baalen Laarweg 5 4171 KE Herwijnen	09-04-2013	10-04-2013	<ol style="list-style-type: none"> Het antwoord van de gemeente op de inspraakreactie betreffen toekomstige situaties. Bij reclamant is sprake van een bestaande situatie. Bij aanleg van het mestbassin is toegezegd dat het bouwvlak aan de Brakelsestraat 11 in Kerkwijk bij een nieuw bestemmingsplan hierop zou worden aangepast. Op p. 52 van het planMER wordt het bedrijf van reclamant per abuis vermeld als 'intensief'. 	<ol style="list-style-type: none"> Wij zien geen noodzaak om het bouwvlak aan te passen, omdat een mestopslag met een afwijking van het bestemmingsplan direct aansluitend aan het bouwvlak gebouwd kan worden. Reclamant stelt echter terecht dat het in zijn geval gaat om een bestaande situatie. Daarom krijgt de mestbassin van reclamant een aanduiding op de verbeelding. Het kaartje in het milieueffectrapport is slechts indicatief om een beeld te geven van de verspreiding van de agrarische bedrijven. Voor het bepalen van de milieueffecten is uitgegaan van de geldende milieuvergunningen. Het bestemmingsplan is alleen juridisch bindend en daarin is het bedrijf niet als intensieve veehouderij aangemerkt. <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond (punt 1 gedeeltelijk en punt 2) en deels ongegrond (punt 1 gedeeltelijk) verklaard.</p>	<p>Verbeelding:</p> <ol style="list-style-type: none"> Aanduiden mestbassin met de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – bouwwerken, geen gebouwen zijnde'.
18	6239-28454	College van Gedeputeerde Staten van de provincie Gelderland Postbus 9090 6800 GX Gelderland	09-04-2013	10-04-2013	<ol style="list-style-type: none"> Reclamant verzoekt om het provinciaal beleid te volgen en de weidevogelgebieden op de verbeelding aan te duiden. In h. 6 en 8 van de Ruimtelijke Verordening Gelderland is de bescherming van weidevogelgebieden aangegeven (art. 6.2 vermeldt dat permanente bewoning van recreatiewoningen onder voorwaarden is toegestaan, indien deze niet liggen in weidevogelgebieden en in art. 8.2 staat dat omzetting van permanent bewoonde recreatieparken naar een woonbestemming is toegestaan, indien ze niet liggen in de weidevogel- en ganzengebieden). In het Natuurbeheerplan is het weidevogelgebied Bruchemse Broek opgenomen. Voor dit gebied zijn overeenkomsten gesloten. Hieruit blijkt voldoende dat de bescherming van weidevogelgebieden nog steeds geldend beleid is. Reclamant heeft een preverkenning uitgevoerd naar het gebied rondom bedrijventerrein Kraaijenhoef (tussen Langeraksweg en Van Heemstraweg in Brakel). In vervolg hierop heeft de gemeente een voorstel gemaakt voor de landschappelijke afronding van de huidige ontwikkeling van het bedrijventerrein, waarbij rekening is gehouden met de Nieuwe Hollandse Waterlinie. Reclamant stuurt hierbij ter bespreking zijn reactie op voornoemd voorstel. Hierin doet reclamant aanbevelingen voor nadere uitwerking van de landschappelijke inpassing bij de ontwikkeling van Langeraksweg/Van Heemstraweg. Reclamant stelt dat het verplaatsen van een ijsbaan niet ten koste mag gaan van de landschappelijke inpassing van de bedrijfsuitbreiding. Het resultaat van de bespreking dient te worden meegenomen bij de bestemmingsplanprocedure om de planologische borging van de landschappelijke inpassing te garanderen. T.a.v. de uitbreiding van Steenfabriek De Rijswaard (Aalst) merkt reclamant op dat de uitbreiding deels in EHS-Natuur ligt. De voorgestelde compensatie is afgewezen, omdat het bloemrijk grasland op een oeverwal is gelegen. Hierbij is aangegeven, dat een compensatieplan moet worden opgesteld. Dit is nog niet gebeurd. Reclamant treedt graag in overleg om tot een oplossing te komen om het areaal EHS te compenseren. 	<ol style="list-style-type: none"> Wij constateren dat de weidevogelgebieden indirect in de Ruimtelijke Verordening Gelderland worden genoemd. De buiten de EHS gelegen weidevogelgebieden zijn door reclamant in de Wro-agenda opgenomen. Reclamant zet in op planbegeleiding voor de bescherming van deze gebieden. De redenen om de gebieden niet in de RVG op te nemen waren dat de gebieden buiten de EHS in de provinciale structuurvisie ruim en vooral kwalitatief geformuleerd zijn en daarom moeilijk in de RVG zijn te concretiseren. De gemeenten dienen passende regelingen in hun bestemmingsplannen op te nemen. Indien reclamant constateert dat beleid wordt geformuleerd dat strijdig is met zijn beleid, kan worden gebruikt van het instrument reactieve aanwijzing. De gebieden zijn ook opgenomen in het Gebiedsplan Natuur Gelderland. Weidevogelgebieden buiten de EHS, die van provinciaal belang worden geacht, worden beschermd tegen doorsnijding, aantasting van rust en openheid, verlaging van het waterpeil en verstoring. Wij constateren dat voldoende aanleiding aanwezig is om de weidevogelgebieden op de verbeelding en regels op te nemen. De aanbevelingen van reclamant voor de nadere uitwerking van de landschappelijke inpassing van het buiten het plangebied gelegen bedrijventerrein Kraaijenhoef in en de binnen het plangebied gelegen locatie tussen de Langeraksweg en de Van Heemstraweg nemen wij voor kennisgeving aan. Op voornoemde locatie ligt de gebiedsaanduiding 'Wro-zone wijzigingsgebied 6'. Ter plaatse van de aanduiding zijn B&W bevoegd om onder voorwaarden de bestemming te wijzigen voor de uitbreiding, verplaatsing en/of (nieuw)vestiging van bedrijfsactiviteiten in de categorieën 1, 2, 3.1 en 3.2. Deze voorwaarden zijn vermeld in art. 46.6.6 (regels). Uitwerking van de landschappelijke inpassing is aan de orde op het moment dat B&W worden verzocht om wijziging van het bestemmingsplan. In de wijzigingsregels is opgenomen dat bebouwing landschappelijk wordt ingepast, in welk kader een inrichtings- en beplantingsplan wordt opgesteld. Hiermee is adequate landschappelijke inpassing voldoende gewaarborgd. Wij constateren dat de voorwaarden uit de wijzigingsbevoegdheid niet aangepast hoeven te worden. In de toelichting zullen wij het gewenste eindbeeld beschrijven en nader ingaan 	<p>Verbeelding:</p> <ol style="list-style-type: none"> De weidevogelgebieden worden op de verbeelding weergegeven; Ter plaatse van de rode onderbroken lijn wordt de Ter bedrijfsbestemming verwijderd. De kleiput krijgt de bestemming "water" en "natuur" (vergelijkbaar met naastgelegen putten). Voor het rood omcirkelde gebied (zie onderstaand kaartje) wordt een wijzigingsbevoegdheid (9) naar de bestemming 'bedrijf-buitendijs' opgenomen.  <p>Regels:</p> <ol style="list-style-type: none"> Voor weidevogelgebieden wordt een omgevingsvergunningplicht voor werken en werkzaamheden opgenomen worden, te weten: <ol style="list-style-type: none"> het bebossen of anderszins beplanten met hoogopgaande beplanting, waaronder het kweken en telen van bomen, struiken

						<p>op de wijze waarop de landschappelijke inpassing moet plaatsvinden.</p> <p>3. De provincie heeft gemeenten begin 2012 in de gelegenheid gesteld om voor enkele, zeer dringende gevallen een aparte procedure voor herbegrenzing van de EHS uit voeren. Wij hebben de provincie op 31 mei 2012 per brief geïnformeerd over ontwikkelingen die niet kunnen wachten op de herijking van de EHS. De herijking van de EHS vindt naar verwachting gelijktijdig met de vaststelling van de Omgevingsvisie plaats. Een van deze ontwikkelingen had betrekking op de uitbreiding van de steenfabriek. Wij hebben hierop geen reactie van de provincie ontvangen. De EHS overlapt een gedeelte van het bestaande, bestemde terrein van de steenfabriek. Ook overlapt de EHS een gedeelte van het terrein dat al tientallen jaren bedrijfsmatig in gebruik is. Wij zijn van mening dat het compenseren van het areaal EHS-Natuur dat overlapt met het bestaande bedrijfsterrein niet noodzakelijk is. Hier is sprake van een ommissie in de begrenzing van de EHS. De gewenste uitbreiding ligt voor het grootste gedeelte buiten de EHS en is voorzien op gronden die nu agrarisch in gebruik zijn. Wij onderkennen dat het dempen van de kleiput, die binnen de EHS ligt, om ter plaatse kleiopslag mogelijk te maken als bedrijfsmatig gebruik beschouwd kan worden. Wij nemen de uitbreiding ter plaatse van de kleiput niet bij recht in het bestemmingsplan op, maar door middel van een wijzigingsbevoegdheid (naar de bestemming 'bedrijf-buitendijks') kan de uitbreiding mogelijk worden gemaakt. Als voorwaarde voor de wijziging geldt dat de gevolgen voor de EHS inzichtelijk gemaakt moeten worden en nader dient te worden bepaald of compensatie plaats dient te vinden. Indien compensatie van EHS moet plaatsvinden, zal dat in het kader van het wijzigingsplan uitgevoerd worden.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt gegrond verklaard.</p>	<p>en heesters, niet zijnde uitbreiding van bestaande fruitteelt- en boomteeltbedrijven;</p> <p>2. het aanleggen, verbreden en dempen van sloten, vijvers en andere wateren al dan niet in combinatie met het verlagen of verhogen van het waterpeil; het aanleggen, verbreden en verharderen van wegen, paden en parkeergelegenheden, alsmede het aanbrengen van oppervlakteverhardingen groter dan 100 m²;</p> <p>3. het aanleggen van ondergrondse en bovengrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen. en de daarmee verband houdende constructies, installaties en apparatuur.</p> <p>2. Een wijzigingsbevoegdheid t.b.v. de uitbreiding van de steenfabriek (bestemming 'bedrijf-buitendijks') wordt opgenomen.</p> <p>Toelichting:</p> <p>1. Opgenomen wordt een beschrijving van het gewenste eindbeeld alsmede de landschappelijke inpassing van de locatie tussen de Langerakseweg en de Van Heemstraweg in Brakel.</p>
19	6239-28455	NV Nederlandse Gasunie T.a.v. dhr. L.J. van der Ham Postbus 19 9700 MA Groningen	05-04-2013	10-04-2013	<p>1. In het ontwerpplan is een afsluiterschema aan Onderlangsweg/Dwarsweg bestemd als 'bedrijf-meet en regelstation'. Verzocht wordt rondom het afsluiterschema een belemmeringenstrook van 4m op te nemen met de dubbelbestemming 'Leiding-Gas'. Hetzelfde geldt voor het afsluiterschema en de toevoerleiding nabij het gasontvangstation (GOS) aan de Aalderwijksestraat in Kerkwijk. Reclamant heeft bijlagen meegestuurd waarin hij aangeeft hoe voornoemde op de verbeelding moet worden verwerkt.</p> <p>2. Op de verbeelding is te zien dat een leiding gedeeltelijk binnen een aantal bouwvlakken ligt. Dit suggereert dat het mogelijk is om gebouwen te realiseren/vergroten binnen de dubbelbestemming 'Leiding-Gas'. Op grond van art. 14 Bevb zijn in principe geen nieuwe bestemmingen (die oprichten van bouwwerken mogelijk maken) binnen de belemmeringenstrook toegestaan. Verzocht wordt de bouwvlakken hierop aan te passen.</p>	<p>1. Op basis van de door reclamant aangegeven informatie wordt de verbeelding aangepast voor de Onderlangsweg en Aalderwijksestraat.</p> <p>2. In de gevallen Ketelsteeg 10 Zaltbommel, Ketelsteeg 16 Zaltbommel, Broekseweg 1 Bruchem vindt aanpassing plaats van het bouwvlak en aan de Toepadweg te Zaltbommel vindt aanpassing plaats van de aanduiding 'glastuinbouw', zodanig dat het bouwvlak of de aanduiding buiten de dubbelbestemming komt te liggen. De bouwvlakken worden van vorm gewijzigd, waarbij de oppervlakte gelijk blijft. Bij de Hoekseweg 2 Poederoijen is sprake van een vigerend bouwvlak, waarbij de rechten van de eigenaar onevenredig worden geschaad. De dubbelbestemming ziet voldoende toe op de bescherming van de belangen van reclamant.</p> <p>3. Deze ommissie wordt hersteld in het bestemmingsplan.</p> <p>4. Een veiligheidszone is niet noodzakelijk om op te nemen in het</p>	<p>Verbeelding:</p> <p>1. De bestemming 'Bedrijf - Meet- en regelstation' komt ter plaatse van de Onderlangsweg te vervallen en wordt vervangen door de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' inclusief belemmeringenstrook;</p> <p>2. De bestemming 'Bedrijf – Meet- en regelstation' komt ter plaatse van de Aalderwijksestraat te vervallen en wordt vervangen door de bestemming 'Bedrijf –</p>

				<p>3. Het meet- en regelstation aan de Unieweg is ten onrechte bestemd als 'bedrijf-gasontvangstation'. Het verzoek is om dit aanpassen.</p> <p>4. Een GOS en een meet- en regelstation valt in milieucategorie 3.1. Voor dergelijke inrichtingen staan in het Activiteitenbesluit aan te houden veiligheidsafstanden. Reclamant verzoekt op de verbeelding een 'veiligheidszone-bedrijven' op te nemen, ter voorkoming dat vanwege ruimtelijke ontwikkelingen de veiligheidsafstand waar reclamant aan moet voldoen wordt verkleind. Reclamant heeft voorstel hoe dit op de verbeelding en in regels op te nemen meegestuurd.</p> <p>5. Op de verbeelding is geen aanduiding opgenomen t.b.v. bouwmogelijkheden voor het meet- en regelstation. Het max. bebouwingspercentage voor het GOS (20%) is onvoldoende gezien deal aanwezige gebouwen. Het verzoek is om geen max. bebouwingspercentage op te nemen voor het GOS en de max. bouwhoogte van 6m te hanteren voor beide stations.</p> <p>6. Art. 46.5 vermeldt dat het mogelijk is de bestemming 'bedrijf' en 'bedrijf-buitendijks' te wijzigen in 'wonen'. Binnen de wijzingsbevoegdheid ligt een gastransportleiding. Het verzoek is om bepalingen toe te voegen:</p> <ol style="list-style-type: none"> Voordat tot wijziging wordt overgegaan, daar waar de bestemming 'bedrijf' samenvalt met de dubbelbestemming 'leiding-gas', schriftelijk advies is ingewonnen bij de leidingbeheerder; In het wijzigingsplan een verantwoording is opgenomen t.a.v. externe veiligheid voor wat betreft het groepsrisico Geen strijdigheid mag optreden met het Besluit externe veiligheid buisleidingen. 	<p>bestemmingsplan. Het bestemmingsplan is conserverend van aard en laat bij recht geen ontwikkelingen toe die de belangen van reclamant kunnen beperken.</p> <p>5. Voor het meet- en regelstation aan de Unieweg wordt een bebouwingspercentage van 10% opgenomen conform het geldende plan en een maximale bouwhoogte van 6m. De bouwmogelijkheden voor de Aalderwijksestraat zijn in overeenstemming met de geldende regeling.</p> <p>6. De bestemmingsregeling van de bestemming 'Leiding-gas' voorziet al voldoende in het door reclamant gevraagde. Daarin is geregeld dat het bouwen niet is toegestaan. Hiervan kan onder voorwaarden worden afgeweken. De voorwaarden hebben te maken met externe veiligheid en met het inwinnen van advies bij de Gasunie. In een voorkomend geval kan het wijzigingsplan zo worden ingericht dat rekening wordt gehouden met de belangen van de Gasunie. Overigens spreekt het voor zich dat bij toepassing van de wijzigingsbevoegdheid volgens artikel 46.5 in voorkomende gevallen de Gasunie bij de voorbereiding van een wijzigingsplan zal worden betrokken.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond (punten 1, 2 gedeeltelijk, 3 en 5) en deels ongegrond (punten 2 gedeeltelijk, 4 en 6) verklaard.</p>	<p>Gasontvangstation'. Het afsluiterschema wordt opgenomen door middel van de dubbelbestemming 'Leiding – Gas' inclusief belemmeringenstrook;</p> <p>3. De bouwvlakken Ketelsteeg 10 Zaltbommel, Ketelsteeg 16 Zaltbommel en Broekseweg 1 Bruchem worden van vorm gewijzigd.</p>  <p>Ketelsteeg 10</p>  <p>Ketelsteeg 16</p>  <p>Broekseweg 1</p> <p>4. De aanduiding 'glastuinbouw' ter plaatse van de Toepadweg wordt aangepast op basis van de aanwezige gasleiding.</p>  <p>Toepadweg</p> <p>5. De bestemming 'Bedrijf-Gasontvangstation' wordt gewijzigd in 'Bedrijf-Meet- en</p>
--	--	--	--	---	---	---

							regelstation' aan de Unieweg in Zaltbommel. Een bebouwingspercentage van 10% en maximale bouwhoogte van 6 m wordt opgenomen. Regels: 1. Opnemen dat indien in de bestemming Bedrijf-Meet- en Regelstation een bouwvlak is opgenomen, dat bebouwing binnen het bouwvlak moet worden opgericht.
20	6239-28456	Joh. Peek en Zn VOF T.a.v. mw. T.A. Peek en dhr. J.A. Peek Achterstraat 7 5315 AL Kerkwijk	09-04-2013	09-04-2013	<ol style="list-style-type: none"> De bestemming van het perceel van reclamant is onjuist ingetekend, te weten als 'woondoeleinden'. In het geldende bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming 'niet-agrarisch bedrijf'. Reclamant oefent op zijn perceel een garagebedrijf uit en wil dat blijven doen. Reclamant stelt dat een bedrijfsbestemming het best past bij zijn huidige activiteiten als garagebedrijf. Hij verzoekt om zijn perceel als zodanig te bestemmen en het bedrijf op te nemen in de tabel in art. 5.1, onder c (regels) met de omschrijving 'garagebedrijf'. De totale oppervlakte bedraagt incl. woning 500 m². Het bedrijf ligt niet in een open gebied. Reclamant verzoekt ook om de bestaande bedrijfswoning op de plankaart aan te duiden met 'bw'. Reclamant vindt art. 5.3 (regels) onduidelijk. Het artikel is op 2 manieren uit te leggen: er kan max. 40% en 500 m² uitgebreid worden en ook gelden regels die afhankelijk zijn of het bedrijf in open of gemengd gebied ligt. Het verzoek is om dit artikel te verduidelijken. De dubbelbestemming 'waarde-archeologie 1' kan negatief effect zijn voor de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich af waarom de gemeente de verwachtingen niet geïnventariseerd, gezien de gemeentelijke reactie in het inspraakverslag waarin staat dat een onderzoek achterwege kan blijven als onmiskenbaar vaststaat dat op het perceel geen archeologische waarden worden verwacht. Perceel-eigenaren worden onnodig op kosten gejaagd. De gemeente zou meer moeten weten van de te verwachten archeologische waarden (bijv. op basis van de provinciale IKAW-kaart). Indien de gemeente vindt dat wel archeologische waarden aanwezig zijn, verzoekt reclamant om dit nader uit te leggen. In de toelichting wordt hierop onvoldoende ingegaan. Als de verwachting van de waarden laag is, verzoekt reclamant de aanduiding van zijn perceel af te halen. Reclamant constateert dat de gemeente een publiek belang toekent aan archeologie, maar vindt dat ook het private belang van eigenaren moet meewegen bij de wenselijkheid van dergelijke dubbelbestemming. Een duidelijke en ondubbelzinnige onderbouwing in regels en toelichting is noodzakelijk. Reclamant verzoekt om de dubbelbestemming 'archeologie' van het perceel af te halen. 	<ol style="list-style-type: none"> De omissie wordt hersteld in het bestemmingsplan door toevoeging van een bestemming bedrijf met bouwmogelijkheden conform het geldend bestemmingsplan (bestemming 'bedrijf', aangeduid als bestaand niet-functioneel aan het buitengebied gebonden niet-agrarisch bedrijf), te weten bestaande bebouwing vermeerderd met 10% (350 m² + 35 m²). De bestaande (vergunde) bebouwde oppervlakte bedraagt 350 m² en niet 500 m² zoals reclamant stelt. Het aanduiden van een bedrijfswoning is in de bestemming 'Bedrijf', conform de gehanteerde systematiek niet nodig. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 21 (antwoord 3). Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoord 3b). Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoord 3b). Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoorden 3b en 3c). Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoorden 3b en 3c). Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoorden 3b en 3c). <p><u>Conclusie:</u> ten aanzien van punt 1 wordt de zienswijze gegrond verklaard. Ten aanzien van punt 2 wordt de zienswijze ongegrond verklaard. Ten aanzien van punt 3 wordt de zienswijze gegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 21 (antwoord 3). Ten aanzien van de punten 4 en 5 wordt de zienswijze ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoord 3b). Ten aanzien van de punten 6 en 7 wordt de zienswijze deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoorden 3b en 3c). Ten aanzien van punt 8 wordt de zienswijze ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoorden 3b en 3c).</p>	<p>Verbeelding:</p> <ol style="list-style-type: none"> Voor het perceel Achterstraat 7 Kerkwijk wordt een bestemming 'bedrijf' opgenomen in plaats van Wonen. De begrenzing wijzigt niet. <p>Regels:</p> <ol style="list-style-type: none"> Aan Artikel 5.1, onder c wordt toegevoegd: Achterstraat 7 te Kerkwijk, 'garagebedrijf' met een maximale oppervlakte van 385 m² in gebiedstype 'gemengd'.
21	6239-28462	Putter Auto's Dhr./mw. M. de Putter Maasdijk 94 5317 KS Nederhemert	09-04-2013	10-04-2013	<ol style="list-style-type: none"> Reclamant is het niet eens met het opgenomen aantal m², genoemd in de tabel bij art. 5.1, onder c (regels). Dit dient voor het bedrijf van reclamant 700 m² te zijn. Daarbij heeft reclamant niet slechts een garagebedrijf, maar ook een autodemontagebedrijf. Het verzoek is de tabel hierop aan te passen. Reclamant vindt art. 5.3 (regels) onduidelijk. Het artikel is op 2 manieren uit te 	<ol style="list-style-type: none"> Aangezien ter plaatse is van 700 m² aan (legale) bebouwing (inclusief bedrijfswoning) wordt deze omissie hersteld in het bestemmingsplan. Gezien de verleende vergunning (artikel 8.1, lid 1 sub a en c, van de Wet milieubeheer d.d. 10 oktober 2007) is tevens sprake van een autodemontagebedrijf. Deze activiteit wordt toegevoegd aan lid 5.3 voor het adres Maasdijk 94 Nederhemert. 	<p>Regels:</p> <ol style="list-style-type: none"> In lid 5.1 onder c, oppervlakte Maasdijk 94 te Nederhemert wordt gewijzigd van 592 m² in 700 m² en toegevoegd wordt de activiteit 'autodemontagebedrijf'.

					<p>leggen: er kan max. 40% en 500m2 uitgebreid worden en ook gelden regels die afhankelijk zijn of het bedrijf in open of gemengd gebied ligt. Het verzoek is om dit artikel te verduidelijken.</p> <p>4. Reclamant heeft op zijn perceel een dubbelbestemming 'waarde-archeologie' gekregen. Welke waarde wordt bedoeld, wordt uit de kaart niet duidelijk. De aanduiding kan negatief effect zijn voor de bedrijfsvoering. Reclamant vraagt zich af waarom de gemeente de verwachtingen niet geïnventariseerd, gezien de gemeentelijke reactie in het inspraakverslag waarin staat dat een onderzoek achterwege kan blijven als onmiskenbaar vaststaat dat op het perceel geen archeologische waarden worden verwacht. Perceeleigenaren worden onnodig op kosten gejaagd.</p> <p>5. De gemeente zou meer moeten weten van de te verwachten archeologische waarden (bijv. op basis van de provinciale IKAW-kaart).</p> <p>6. Indien de gemeente vindt dat wel archeologische waarden aanwezig zijn, verzoekt reclamant om dit nader uit te leggen. In de toelichting wordt hierop onvoldoende ingegaan. Als de verwachting van de waarden laag is, verzoekt reclamant de aanduiding van zijn perceel af te halen.</p> <p>7. Reclamant constateert dat de gemeente een publiek belang toekent aan archeologie, maar vindt dat ook het private belang van eigenaren moet meewegen bij de wenselijkheid van dergelijke dubbelbestemming. Een duidelijke en ondubbelzinnige onderbouwing in regels en toelichting is noodzakelijk.</p> <p>8. Reclamant verzoekt om de dubbelbestemming 'archeologie' van het perceel af te halen.</p>	<p>3. De 40% regel geldt voor 'agrarisch verwante bedrijven' en 'aan het buitengebied gebonden bedrijven'. Hiervoor geldt een uitbreiding van 40% van de oppervlak zoals opgenomen in de tabel 5.1.c. Bovendien geldt dat de totale uitbreiding niet meer bedraagt dan maximaal 500 m². Voor niet aan het buitengebied gebonden geldt een regeling die afhankelijk is van het gebied waarin het bedrijf is gelegen. Indien een bedrijf is gelegen in het 'open gebied' geldt een maximale uitbreiding van 20% van de oppervlakte zoals opgenomen in de tabel 5.1.c waarbij de totale oppervlakte na uitbreiding niet meer mag bedragen dan 375 m². Voor niet aan het buitengebied gebonden bedrijven die in 'gemengd landelijk gebied' zijn gelegen en kleiner zijn dan 500 m² geldt een maximale uitbreiding van 40% van de oppervlakte zoals opgenomen in de tabel 5.1.c. Indien voor deze bedrijven reeds meer dan 500 m² is toegestaan - zoals opgenomen in de tabel 5.1.c - geldt dat er over de eerste 500 m² met 30% mag worden uitgebreid (150 m²) en voor het gedeelte boven de 500 m² met 10%. Het betreffende gebied is per bedrijf reeds opgenomen in de tabel 5.1.c. De regels en toelichting worden op dit punt verduidelijkt.</p> <p>4. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoorden 3b).</p> <p>5. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoord 3b).</p> <p>6. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoorden 3b en 3c).</p> <p>7. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoorden 3b en 3c).</p> <p>8. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoorden 3b en 3c).</p> <p><u>Conclusie:</u> ten aanzien van de punten 1, 2 en 3 wordt de zienswijze gegrond verklaard. Ten aanzien van de punten 4 en 5 wordt de zienswijze ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoord 3b). Ten aanzien van de punten 6 en 7 wordt de zienswijze deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoorden 3b en 3c). Ten aanzien van punt 8 wordt de zienswijze ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoorden 3b en 3c).</p>	<p>Regels en toelichting:</p> <p>1. Regeling uitbreiding voor bedrijven wordt aangepast op basis van de beantwoording van punt 3.</p>
22	6239-28466	<p>Legalexion T.a.v. dhr. A.G. van Keulen Postbus 103 5300 AC Zaltbommel Namens Gebr. Struijk CV Loon- en Handelsbedrijf Delwijsestraat 58 5316 BC Delwijnen</p>	09-04-2013	10-04-2013	<p>1. Reclamant heeft de behoefte aan meer bedrijfsruimte voor de opslag van landbouwmachines en -producten. De bestemming 'bedrijf' dient hiervoor te worden vergroot aan de achterzijde van het perceel Delwijsestraat 58 (noordoostzijde). Reclamant stelt voor om als noordelijke begrenzing van zijn perceel, de noordelijke grens van de bouwvlakken Eendekade 2 en Eendekade 6/6a aan te houden, zodat wordt aangesloten bij de omgeving. Reclamant visualiseert voornoemde uitbreidingsrichtingen en -grenzen op kaart. Het perceel Delwijsestraat 25 hoort bij het bedrijf en is als zodanig bestemd. Er is hier een dienstwoning aanwezig. Het gehele perceel is als 'bouwvlak' ingetekend zonder beperking van de bebouwingsoppervlakte. Indien reclamant deze mogelijkheden benut, betekent dit een aantasting van de omgeving. Het benutten van de planologische ruimte wordt vermoedelijk door bewoners en gemeente niet gewenst. Reclamant verzoekt daarom een verplaatsing van de geldende bestemmingen toe te passen. De bedrijfsbestemming verdwijnt van nr. 25 en wordt verplaatst naar de achterzijde van perceel nr. 58 (in totaal 2.500m2). Het</p>	<p>1. De ruimtelijke afweging voor het opnemen en/of verplaatsen van een bedrijfsbestemming willen wij niet in het kader van dit bestemmingsplan maken. Het gaat hier niet om een ondergeschikte aanpassing, maar om een wezenlijke planologische wijziging waarvoor wij het aanleveren van een ruimtelijke onderbouwing (incl. eventuele benodigde onderzoeken) noodzakelijk vinden. Ondanks dat reclamant dit nadrukkelijk afwijst, wijzen wij reclamant op de mogelijkheid om bij ons een principeverzoek in te dienen. Wij zullen, indien reclamant hiertoe overgaat, een afzonderlijk besluit over het verzoek nemen. Dat dit omslachtiger en kostbaarder zou zijn, vinden wij geen reden om het initiatief, zonder de mogelijkheid om een zorgvuldige planologische afweging te maken, in het bestemmingsplan buitengebied op te nemen.</p> <p>2. Zie ons antwoord onder 1.</p> <p>3. Zie ons antwoord onder 1.</p> <p>4. Deze omissie wordt hersteld in het bestemmingsplan.</p>	<p>Regels:</p> <p>1. In artikel 5.1 onder c (tabel) wordt het adres Delwijsestraat 25/56 gewijzigd in 'Delwijsestraat 25/58'.</p>

					<p>perceel aan de Delwijsestraat 25 krijgt dan een woonbestemming.</p> <p>a. De bestemmingswijziging leidt niet tot belemmeringen vanuit milieu- of omgevingsaspecten. Daarnaast gaat het om een aan het buitengebied gebonden bedrijf.</p> <p>b. De 'bestemmingsverplaatsing' leidt tot een clustering van bestemmingen. Een woonbestemming op nr. 25 sluit aan bij de aanwezige lintbebouwing en eveneens wordt de bedrijfsbestemming geclusterd op nr. 58.</p> <p>2. Indien de gemeente niet wenst mee te werken aan de 'verplaatsing', verzoekt reclamant om mee te werken aan de uitbreiding van de bedrijfsbestemming van nr. 58.</p> <p>3. Omdat het verzoek zowel vanuit stedenbouwkundig als planologisch oogpunt past binnen de omgeving, gaat reclamant er vanuit dat niet wordt verwezen naar de mogelijkheid tot het indienen van een principeverzoek. Dit is namelijk veel omslachtiger en kostbaarder dan het opnemen in het bestemmingsplan buitengebied.</p> <p>4. De nummering van het bedrijf van reclamant in de tabel bij art. 5.1, onder c (regels) is onjuist. Dit moet nr. 25/58 zijn i.p.v. nr. 25/56.</p>	<p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond (punt 4) en deels ongegrond (punten 1, 2 en 3) verklaard.</p>	
23	6239-28467	<p>Legalexion T.a.v. dhr. A.G. van Keulen Postbus 103 5300 AC Zaltbommel Namens Dhr. G.L. van Bruchem Sint Antoniestraat 1 5314 LG Bruchem</p>	09-04-2013	09-04-2013	<p>1. De percelen van reclamant aan de Sint Antoniestraat 1 vormen samen met Steenweg 1a te Bruchem planologisch één geheel (bouwvlak). Gezien de eigendomsverhoudingen, de afgelopen jaren veranderde omgeving van het perceel en de nabijheid van enkele burgerwoningen, is de uitoefening van een grondgebonden agrarisch bedrijf (milieutechnisch) niet meer mogelijk.</p> <p>2. Reclamant zoekt naar een passende bestemming van zijn gronden. In zijn inspraakreactie heeft reclamant verzocht om een bedrijfsbestemming met max. milieucategorieën 1 en 2. De gemeente heeft reclamant verzocht inzichtelijk te maken welk bedrijf hij wil oprichten. Reclamant wil een landbouwmechanisatiebedrijf oprichten. Uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening (omgeving, ligging) evenals de al aanwezige bedrijfsgebouwen is de locatie geschikt voor een dergelijk bedrijf.</p> <p>3. Reclamant stelt een landbouwmechanisatiebedrijf voor dat past binnen de regels van art. 3.1, onder i. Planologisch is slechts een geringe aanpassing nodig. De woning aan de Sint Antoniestraat 1 zal de dienstwoning vormen. Reclamant verzoekt een eventuele, noodzakelijke technische aanpassing door te voeren.</p> <p>4. Reclamant is bereid te spreken over een inperking van de bebouwingmogelijkheden van zijn percelen. Er blijkt een zeer fors bouwvlak aanwezig te zijn op de percelen van reclamant. Indien de bouwmogelijkheden volledig worden benut, betekent dit een aantasting van de omgeving. Dat wordt vermoedelijk door bewoners en gemeente niet gewenst. Reclamant wil overleg over het te verwijderen deel van zijn bouwvlak.</p> <p>5. Omdat het voorstel van een landbouwmechanisatiebedrijf past binnen de hoofdbestemming en slechts een specifieke aanduiding vergt en het verzoek duidelijk en concreet is, gaat reclamant er vanuit dat niet wordt verwezen naar de mogelijkheid tot het indienen van een principeverzoek. Dit is namelijk veel omslachtiger en kostbaarder dan het opnemen in het bestemmingsplan buitengebied.</p>	<p>1. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>2. Het klopt dat wij in het inspraakverslag reclamant hebben gevraagd om inzichtelijk te maken welk bedrijf hij op de percelen wil oprichten. Daarbij hebben wij echter ook vermeld dat de overweging om de bestemming van het perceel van reclamant te wijzigen, niet in het bestemmingsplan voor het buitengebied willen maken. De situatie van reclamant is niet te vergelijken met de door hem aangehaalde situatie aan de Steenweg 4 te Bruchem. Hier gaat het om een bestaand agrarisch bedrijf dat daarnaast een landbouwmechanisatiebedrijf uitoefent. Dit is eerder met een afzonderlijke planologische procedure tot stand gekomen. Reclamant wil de agrarische bestemming wijzigen in een bedrijfsbestemming, waarmee sprake is van een functieverandering. Daarbij is op het agrarisch bouwvlak een tweede woning aanwezig (Steenweg 1a). Aangezien het gaat om een functieverandering, en op het bouwvlak een tweede woning aanwezig is, gaat het niet om een 'technische aanpassing', zoals reclamant stelt, maar om een wezenlijke planologische wijziging. Hiervoor vinden wij het aanleveren van een ruimtelijke onderbouwing (incl. eventuele benodigde onderzoeken) noodzakelijk. Ondanks dat reclamant dit nadrukkelijk afwijst, wijzen wij reclamant op de mogelijkheid om bij ons een principeverzoek in te dienen. Wij wijzen erop dat het essentieel is dat reclamant een verzoek indient dat door beide partijen (ook door de bewoners van Steenweg 1a) wordt gedragen en passend is binnen het (gemeentelijk) beleid en wet- en regelgeving. Wij zullen, indien reclamant overgaat tot het indienen van een principeverzoek, een afzonderlijk besluit nemen. Dat dit omslachtiger en kostbaarder zou zijn, vinden wij geen reden om het initiatief, zonder de mogelijkheid om een zorgvuldige planologische afweging te maken, in het bestemmingsplan buitengebied op te nemen. Wij merken overigens op dat bij het agrarisch bouwvlak geen aanduiding is opgenomen dat er 2 bedrijfswoningen aanwezig zijn. Dit wordt hersteld in het bestemmingsplan.</p> <p>3. Zie ons antwoord onder 2.</p> <p>4. Zie ons antwoord onder 2.</p> <p>5. Zie ons antwoord onder 2.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt ongegrond verklaard.</p>	<p>Verbeelding:</p> <p>1. Aanduiding '2 bedrijfswoningen' wordt opgenomen (Steenweg 1a en Sint Antoniusstraat 1).</p>

24	6239-28468	Legalexion T.a.v. dhr. A.G. van Keulen Postbus 103 5300 AC Zaltbommel Namens Fam. F.G.W. Haasakker Burgwal 10 5301 GC Zaltbommel	09-04-2013	09-04-2013	<ol style="list-style-type: none"> De bestaande bebouwing van reclamant aan de Van Heemstraweg 15b in Zaltbommel, een bedrijfsgebouw en een kas, is niet opgenomen op de verbeelding. De contouren staan op de verbeelding, maar er is geen bouwvlak opgenomen. Reclamant wil een positieve bestemming, omdat de bebouwing al lang op het perceel aanwezig is. T.a.v. de bebouwing is een dossier opgebouwd. Reclamant is eind jaren 90 eigenaar geworden en is begin 2000 aangeschreven vanwege zonder vergunning veranderen van het bedrijfsgebouw en bewoning daarvan en strijdig gebruik van de kas. Reclamant heeft voldaan aan de lastgevingen uit het handhavingsbesluit. Op het perceel ligt een agrarische bestemming. Reclamant wenst het perceel te verkopen aan een koper die plannen heeft om het perceel te exploiteren voor agrarische doeleinden. Dit is slechts haalbaar als de bebouwing positief is bestemd. Hiertoe zijn naast economische, ook juridische redenen voor. De gemeente heeft in het verleden niet besloten om handhavend op te treden tegen de aanwezigheid van de bebouwing op zich. Dit stond buiten de discussie en buiten de aanschrijving. De gebouwen vielen destijds onder het overgangsrecht uit het bestemmingsplan "Buitengebied Oost en Zuid", waardoor niet meer tegen de aanwezigheid daarvan kon worden opgetreden. Reclamant verwijst naar art. 19 van de planregels van "Buitengebied Oost en Zuid" en constateert dat de peildatum, voor het bepalen van de op het tijdstip van het in ontwerp ter visie leggen van voornoemd plan al bestaande bouwwerken, gefixeerd moet worden op 9 april 1984. Dit is door Raad van State bevestigd. Reclamant concludeert dat de gebouwen onder het overgangsrecht vielen en vallen. Omdat de bouwwerken al eens onder het overgangsrecht vielen, en omdat voor inwerkingtreding van de Wro gesproken werd over de 'legaliserende werking van het overgangsrecht', het niet aannemelijk is dat de bebouwing verwijderd wordt, kan de bebouwing niet opnieuw onder het overgangsrecht worden gebracht. Positief bestemmen is dan ook aan de orde. Reclamant meent dat er geen milieu- en omgevingsbelangen aanwezig zijn die zich verzetten tegen een positieve bestemming. Reclamant verzocht in zijn inspraakreactie voor een woonbestemming op te nemen. Gemeente constateerde toen dat per abuis een agrarisch bouwvlak was opgenomen, dat wordt verwijderd. Reclamant volgt dit niet en constateert dat juist het verwijderen van het bouwvlak in het ontwerp een omissie is en ook in strijd met de rechtszekerheid is. Reclamant heeft begrip dat geen woonbestemming wordt opgenomen, dat het bouwvlak is verwijderd vindt reclamant echter niet te begrijpen. Reclamant verzoekt dat aan het perceel een specifieke vorm van agrarisch gebruik wordt toegekend voor een hoveniersbedrijf. Dit past binnen de ter plaatse aanwezige werk- en leefomgeving. Het uitoefenen van een volwaardig grondgebonden agrarisch bedrijf is niet eenvoudig te realiseren. 	<ol style="list-style-type: none"> Zie ons antwoord onder 4. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Reclamant constateert het juist dat de handhavingsprocedure zich op de illegale bewoning van het bedrijfsgebouw en het illegale gebruik van de kas richtte. De handhavingsprocedure richtte zich niet tegen het feit dat er bebouwing aanwezig was. De beide bouwwerken vielen reeds onder het overgangsrecht en kunnen niet opnieuw onder het overgangsrecht worden gebracht. Opgemerkt wordt dat voor de bouwwerken indertijd geen bouwvergunning is verleend. De bouwwerken (het bedrijfsgebouw en de kas) worden aangeduid op de verbeelding. Agrarisch gebruik, mits passend in de bestemming 'agrarisch', van de bouwwerken is daarmee toegestaan. Het opnemen van een agrarisch bouwvlak vinden wij niet aan de orde. Dit zou immers een vergroting van de afwijking ten opzichte van het plan inhouden. In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oost en Zuid" is op het betreffende perceel geen bouwvlak opgenomen. Het (alsnog) opnemen van een nieuw agrarisch bouwvlak sluit niet aan bij de Structuurvisie Buitengebied. Evenzo vinden wij het niet aan de orde om op deze locatie het uitoefenen van een hoveniersbedrijf toe te staan. De wijziging van een agrarische bestemming naar een bestemming voor een niet-agrarisch aan het buitengebied gebonden bedrijf of een agrarisch verwant bedrijf is slechts en onder voorwaarden toegestaan ter plaatse van een (agrarisch) bouwvlak. Ten overvloede merken wij op dat wij de opmerking van reclamant, dat er geen milieu- en omgevingsbelangen aanwezig zijn die zich verzetten tegen een positieve bestemming verzetten, niet kunnen bevestigen. Van reclamant is geen ruimtelijke onderbouwing ontvangen waaruit geconcludeerd kan worden dat geen sprake is van negatieve effecten op de omgeving. Zie ons antwoord onder 4. Zie ons antwoord onder 4. Zie ons antwoord onder 4. Zie ons antwoord onder 4. Zie ons antwoord onder 4. <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond (punten 1, 4, 5 en 6 – allen gedeeltelijk) en deels ongegrond (punten 7, 8 en 9 en punten 1, 4, 5, en 6 – allen gedeeltelijk) verklaard.</p>	<p>Verbeelding:</p> <ol style="list-style-type: none"> Het bedrijfsgebouw en de kas worden op de verbeelding aangeduid met de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – bedrijfsgebouw'. <p>Regels:</p> <ol style="list-style-type: none"> Opgenomen wordt dat voor het bedrijfsgebouw ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – bedrijfsgebouw' de bestaande maatvoering is toegestaan.
25	6239-28469	Dhr. R.G. Brookman en mw. M.E. Brookman-Bejarès Muñoz Peperstraat 16 5314 AN Bruchem	09-04-2013	10-04-2013	De zienswijze is gelijklopend aan zienswijze nummer 11.	Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 11. <u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 11.	
26	6239-28470	MBI Beton BV T.a.v. dhr. C. De Ruiter De Uiterwaard 3 5308 LT Aalst	09-04-2013	10-04-2013	<ol style="list-style-type: none"> Ingetrokken. Er is een bouwhoogte voor een kraan van 25m opgenomen. Onduidelijk is of hiermee de hoogte van het vaste gedeelte wordt bedoeld of betreft dit de giekhoogte. De giek komt in de hoogste stand tot 37,5m. De werkhoogte van de giek ligt tussen 25-30m. Reclamant verzoekt om duidelijkheid hierover. Een stukje van de ligplaats voor een woonschip overlapt de bedrijfsbestemming ter plaatse van de kolk aan de noordzijde van het bedrijfsterrein. Reclamant 	<ol style="list-style-type: none"> Ingetrokken. De definitie van bouwhoogte van een bouwwerk biedt hiervoor onvoldoende duidelijkheid, daarom wordt in artikel 2 een afzonderlijke definitie toegevoegd voor de bouwhoogte van een kraan. De bouwhoogte ter plaatse (en ten behoeve) van de hijskraan wordt op de verbeelding aangepast (max. 38m). De verbeelding wordt hierop aangepast. 	<p>Verbeelding:</p> <ol style="list-style-type: none"> De aanduiding 'woonschepenligplaats' wordt zodanig aangepast dat er geen overlap is met de bestemming Bedrijf – Buitendijks. De hoogte op de verbeelding ter

					<p>verzoekt deze overlapping ongedaan te maken.</p> <p>4. Reclamant verzoekt om bij vaststelling van het bouwvlak en de bouwhoogte de mogelijkheid open te houden om op het opslagterrein een overkapping van max. 15m te realiseren i.v.m. droogopslag productie.</p>	<p>4. In het bestemmingsplan wordt geen mogelijkheid opgenomen om een overkapping van maximaal 15m hoog te realiseren, vanwege de mogelijke effecten op de omliggende waarden en functies in het gebied. Het toestaan van een dergelijke overkapping vraagt om een zorgvuldige ruimtelijke afweging, die wij niet in het kader van dit bestemmingsplan willen maken. Reclamant kan hiervoor een afzonderlijk principeverzoek bij de gemeente indienen.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond (punten 2 en 3) en deels ongegrond (punt 4) verklaard.</p>	<p>plaats van de kraan wordt gewijzigd in 38 m.</p> <p>Regels:</p> <p>1. In art. 2 definitie 'de bouwhoogte van een kraan' opnemen: vanaf het peil tot aan het hoogste punt van de zwenkarm;</p>
27	6239-28475	Dhr. N. de Gouw Hoefstraat 2 5256 NE Herpt	09-04-2013	10-04-2013	De zienswijze is gelijklopend aan zienswijze nummer 105.	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 105.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 105.</p>	
28	6239-28550	Dhr./mw. P. Groeneveld Heust 41 5325 XB Well	09-04-2013	10-04-2013	<p>1. De zienswijze is gelijklopend aan zienswijze nummer 105. Aanvullend heeft reclamant de volgende opmerkingen:</p> <p>2. Art. 3.1m en 4.1s dienen te worden verwijderd. Deze functie dient te worden geregistreerd via art. 22. Voet- en fietspaden mogen alleen op vrijwillige basis tot stand komen. Nadelen hierbij zijn de verspreiding van ziektes, ongewenste aansprakelijkheid die een dergelijke functie met zich meebrengt en vandalisme.</p> <p>3. De aanduiding archeologie dient van alle landbouwgronden van reclamant verwijderd te worden. Het gebied loopt geen risico doordat nieuwe bedrijven en nieuwe woningen niet zijn toegestaan.</p>	<p>1. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 105.</p> <p>2. De aanleg van voet- en fietspaden is uitsluitend mogelijk na instemming van de grondeigenaar.</p> <p>3. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoorden 3b en 3c).</p> <p><u>Conclusie:</u> ten aanzien van punt 1 wordt de zienswijze deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 105. Ten aanzien van punt 2 wordt de zienswijze ongegrond verklaard. Ten aanzien van punt 3 wordt de zienswijze ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoorden 3b en 3c).</p>	
29	6239-28552 6239-28597 (aanvulling)	Dhr./mw. J.W. Langendoen en dhr./mw. T.B. Mrakovic Maasdijk 9 5307 HM Poederoijen	10-04-2013 10-04-2013 (aanvulling)	10-04-2013 10-04-2013 (aanvulling)	<p>1. In artikel 26.2.2, onder e wordt het niet duidelijk of het over woningen gaat die in zijn geheel onder de 3,5m+ NAP liggen of dat ook woningen worden aangemerkt die gedeeltelijk onder deze grens liggen. Woningen die in beperkte mate of slechts gedeeltelijk onder 3,5m+ NAP liggen worden benadeeld.</p> <p>2. Een flexibelere regel is mogelijk. Voorgelegd wordt de nuancering 'de inhoud van het deel van de woning dat lager dan 3,5m+ NAP ligt, bedraagt niet meer dan de bestaande inhoud van dat deel vermeerderd met 10%'.</p> <p>3. In het ontwerpplan is de gemeentelijke reactie op de inspraakreactie van reclamant ('er wordt een afwijkingsmogelijkheid opgenomen waarbij inhoud van buitendijks gelegen bedrijfswoningen meer dan 10% kan worden vergroot (tot max. 750m3) mits de waterbeheerder is gehoord') niet verwerkt.</p>	<p>1. De regeling wordt op dit punt verduidelijkt. Zie ook het antwoord bij punt 2.</p> <p>2. Het voorstel om te komen tot een flexibelere regeling wordt overgenomen, waarbij wel wordt aangegeven dat de totale inhoud niet meer dan 750 m³ mag bedragen.</p> <p>3. Deze omissie wordt hersteld in het bestemmingsplan.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt gegrond verklaard.</p>	<p>Regels:</p> <p>1. Artikel 26.2.2, sub e wordt als volgt gewijzigd: 'de inhoud van een hoofdgebouw mag niet meer bedragen dan 750 m³, met dien verstande dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Voor bestaande hoofdgebouwen met een grotere inhoudsmaat, maximaal de bestaande inhoudsmaat is toegestaan; • Hiervan zijn uitgezonderd de hoofdgebouwen ter plaatse van de aanduiding 'maximum volume', waarvoor de totale maximale aangegeven inhoud geldt; <p>met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke</p>

							<p>bouwaanduiding - buitendijks' tevens geldt dat het gedeelte van het hoofdgebouw dat lager is gelegen dan 3,5 m +NAP, niet meer mag bedragen dan de bestaande inhoud vermeerderd met 10%.</p> <p>2. Een afwijkingmogelijkheid opnemen waarbij de inhoud van buitendijks gelegen woningen meer dan 10% kan worden vergroot (tot max. 750m3) mits de waterbeheerder is gehoord.</p>
30	6239-28554	Dhr. L. Struijk Groenestraat 1a 5314 AJ Bruchem	08-04-2013	10-04-2013	De zienswijze is gelijklopend aan zienswijze nummer 11.	Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 11. <u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 11.	
31	6239-28556	Dhr./mw. C.T.M. Verstegen Peperstraat 14 5314 AN Bruchem	08-04-2013	10-04-2013	De zienswijze is gelijklopend aan zienswijze nummer 11.	Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 11. <u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 11.	
32	6239-28558	Dhr. A.H. van Genderen en mw. J.G. van Genderen-van Ballegooijen Peperstraat 20 5314 AN Bruchem	08-04-2013	10-04-2013	De zienswijze is gelijklopend aan zienswijze nummer 11.	Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 11. <u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 11.	
33	6239-28560	Mw. I.M. Verweij en dhr. J.A.W. Bambacht Groenestraat 17 5314 AJ Bruchem	08-04-2013	10-04-2013	De zienswijze is gelijklopend aan zienswijze nummer 11.	Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 11. <u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 11.	
34	6239-28562	Dhr. M.A. de Bijl Groenestraat 22 5314 AK Bruchem	08-04-2013	10-04-2013	De zienswijze is gelijklopend aan zienswijze nummer 11.	Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 11. <u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 11.	
35	6239-28564	Mw. V. Versluijs Korte Groenestraat 1 5314 AH Bruchem	08-04-2013	10-04-2013	De zienswijze is gelijklopend aan zienswijze nummer 11.	Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 11. <u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 11.	
36	6239-28566	Dhr./mw. F.A.G. van Rijn Groenestraat 4 5314 AK Bruchem	08-04-2013	10-04-2013	De zienswijze is gelijklopend aan zienswijze nummer 11.	Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 11. <u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 11.	
37	6239-28568	Mw. W.P.M. van Gemert-Linssen Peperstraat 8 5314 AN Bruchem	08-04-2013	10-04-2013	De zienswijze is gelijklopend aan zienswijze nummer 11.	Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 11. <u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze	

						nummer 11.	
38	6239-28570	Dhr. A.J. Verwijs en mw. M.E.D. Verwijs-van Maren Groenestraat 6 5314 AK Bruchem	08-04-2013	10-04-2013	De zienswijze is gelijklopend aan zienswijze nummer 11.	Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 11. <u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 11.	
39	6239-28572	Delta Force T.a.v. dhr. M.J. van Dalen Leuvenveldseweg 1b 5306 TK Brakel	09-04-2013	10-04-2013	1. Reclamant verzoekt om het agrarisch bouwvlak aan te passen tot een oppervlak van 9.900m ² , wat al eerder door reclamant bij de gemeente is kenbaar gemaakt en beschreven is in de ruimtelijke onderbouwing van de procedure artikel 19 lid 1 WRO uit 2006.	1. Wij merken op dat het agrarisch bouwvlak tamelijk krap is ingetekend. Het is juist dat het agrarisch bouwvlak in het verleden met een artikel 19 lid 1 WRO procedure tot stand is gekomen. Hierin is echter niet opgenomen dat een bouwvlak van circa 1 ha toestaan wordt. Een ondergeschikte aanpassing vinden wij evenwel acceptabel. De omvang van het bouwvlak wordt aangepast en in overeenstemming gebracht met de bouwvlakken van omliggende bedrijven. <u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt gegrond verklaard.	Verbeelding: 1. Het bouwvlak wordt aangepast door het qua omvang in overeenstemming te brengen met bouwvlakken van omliggende bedrijven.
40	6239-28574	Dhr./mw. J.E. Smits-Kroon Maasdijk 12 5308 LW Aalst	08-04-2013	10-04-2013	1. De zienswijze van reclamant heeft zowel betrekking op het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied", betrekking hebbende op de geluidscontour rond het gezondeerde industrieterrein "Aalst, De Rijswaard", als op het ontwerpbesluit tot vaststellen hogere grenswaarden m.b.t. locatie Maasdijk 12 te Aalst. 2. Het ontwerpbesluit tot vaststellen hogere grenswaarden is niet ondertekend en daarmee niet rechtsgeldig. Reclamant gaat er vanuit dat een rechtsgeldig ontwerpbesluit nog volgt inclusief inspraakmogelijkheden op grond van wetgeving. De kennisgeving is onduidelijk, aangezien soms over ontwerpbesluit en soms over besluit wordt gesproken. Toch wil reclamant alvast inhoudelijk reageren. Reclamant gaat er vanuit dat nog geen sprake is van een besluit, omdat de gemeente in zijn stukken spreekt over het ontwerpbesluit. 3. Het akoestisch onderzoek waar de gemeente naar verwijst heeft slechts betrekking op activiteiten van De Rijswaard. MBI Beton is buiten beschouwing gelaten. Deze omissie dient te worden hersteld. De actuele bedrijfssituatie evenals eventuele toekomstige ontwikkelingen (en consequenties voor de omgeving daarvan) dienen klip en klaar te zijn en zonder twijfel in kaart te zijn gebracht. 4. Het ontwerpbesluit tot vaststellen van de geluidscontour incl. het voorgenomen besluit tot vaststellen van een hogere grenswaarde zijn niet goed gemotiveerd. De gemeente stelt dat het vaststellen van een hogere grenswaarde nodig is, omdat anders niet wordt voldaan aan geluidsvoorschriften uit de Wet geluidhinder. Ook stelt de gemeente dat de geluidsvoorschriften voor beide inrichtingen niet wijzigen en dat de max. geluidbelasting van 56 dB(A) in overeenstemming is met milieuvergunningen. Aan de noordoostzijde is al sprake van een geluidscontour van 50 dB(A). Op basis van het ontwerpplan blijkt dat de contour aan deze zijde van het gebied niet wijzigt. In dat kader is het dan ook opmerkelijk dat de gemeente stelt dat een hogere waarde nodig is, terwijl hij tevens stelt dat de feitelijke geluidssituatie niet wijzigt. 5. Het is niet correct dat de gemeente stelt dat de hogere grenswaarde van 56 dB(A) voldoet aan vigerende milieuvergunningen. Beide inrichtingen (De Rijswaard en MBI) hebben vergunningsvoorschriften die voor zowel de dag-, avond- en nachtperiode lager liggen. Onvoldoende duidelijk is of de voorschriften in de geldende vergunningen afzonderlijk blijven gehandhaafd, dan wel verruimd dan wel ingeperkt worden. 6. Niet alle bronnen t.a.v. (steenfabriek) De Rijswaard zijn in berekeningen en beschouwingen meegenomen, zowel transportbewegingen van en naar de inrichting en transportbewegingen binnen de inrichtingen zijn niet compleet.	1. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Opgemerkt wordt dat het vaststellen van hogere grenswaarden voor de locatie Maasdijk 12 in Aalst een afzonderlijke procedure is in het kader van de Wet geluidhinder. De zienswijze zal eveneens als een zienswijze op het ontwerpbesluit vaststellen hogere grenswaarden worden beschouwd. 2. Het betreft een ontwerpbesluit waarop door eenieder zienswijzen kunnen worden ingebracht. Reclamant is juist met zijn aanname dat nog geen sprake is van een besluit en daarom ook nog niet van een door B&W ondertekend document. Het besluit wordt uiteraard ondertekend teneinde rechtsgeldig te zijn. 3. Op het industrieterrein "De Rijswaard" zijn steenfabriek De Rijswaard en MBI Beton gelegen. Het akoestisch onderzoek heeft zowel betrekking op de steenfabriek als op de betonfabriek (MBI Beton). In het onderzoek zijn de te voorziene ontwikkelingen, zoals het in gebruik nemen van het kleidepot aan de zuidzijde van de steenfabriek, meegenomen. De consequenties voor de omgeving zijn inzichtelijk gemaakt in de voorgestelde aanpassing van de geluidzone en de bepaling van de geluidbelasting van de binnen de zone gelegen woningen. 4. Wij onderschrijven de opmerking van reclamant dat het ontwerpbesluit hogere grenswaarde m.b.t. Maasdijk 12 beter onderbouwd had kunnen worden. Wij merken hierover het volgende op en verwijzen tevens het antwoord bij nummer 7. Voor alle woningen die bij de oorspronkelijke vaststelling van de geluidzone in deze geluidzone aanwezig waren, zoals ook de woning aan de Maasdijk 12 te Aalst, geldt op grond van de Wet geluidhinder als basiswaarde een maximaal toelaatbare geluidbelasting van 55 dB(A). Deze waarde kan, onder voorwaarden, middels een Besluit hogere grenswaarde tot maximaal 60 dB(A) worden verhoogd. De vigerende omgevingsvergunning van MBI Beton strekt ertoe dat ter plaatse van de woning Maasdijk 12, op 5m hoogte ten opzichte van het lokale maaiveld een geluidbelasting van 56 dB(A) is vergund. Inmiddels is gebleken dat zich in het dakvlak van Maasdijk 12 achter dit vergunningspunt geen te openen delen bevinden (het is een zgn. 'dove gevel'). Op grond van artikel 1b, lid 4 van de Wet geluidhinder is dit dakvlak daarom geen gevel in de zin van de wet en daarom niet relevant voor de toetsing aan de wettelijke eisen. Wij hebben het akoestisch onderzoek op dit onderdeel aangepast en toetsing aan de wettelijke eisen uitgevoerd op de beide zijgevels van de woning (5m hoogte) evenals op de begane grond (2m hoogte). Hieruit is gebleken dat nog steeds wordt	Toelichting: 1. Aanpassing van het akoestisch onderzoek inzake "Aalst, De Rijswaard" (bijlage bij de toelichting). Regels: 1. De 'dove gevel' ter plaatse van het dakvlak van Maasdijk 12 in Aalst wordt vastgelegd.

				<p>Belangrijke transportbewegingen binnen de inrichtingen ontbreken in het onderzoek.</p> <p>7. In het ontwerpbesluit wordt geen woord gerept hoe de belangen van omwonenden zijn meegewogen in het ontwerpbesluit. In de overwegingen heeft de gemeente niet of nauwelijks aangegeven welke maatregelen worden genomen ter voorkoming van geluidsoverlast evenals wat de consequenties voor reclamant zijn. Ook wordt niet vermeld in welke mate het woongenot wordt aangetast, zowel binnen als buiten de woning. Ook worden de gevolgen voor het max. toegestane binnenniveau waar op grond van het Bouwbesluit aan moet worden voldaan. Er is niet voldoende gemotiveerd waarom het vaststellen van een hogere grenswaarde onvermijdelijk is. Daarnaast is mogelijke waardevermindering van de woning niet aan de orde gesteld.</p> <p>8. Reclamant kan niet instemmen met een verruiming van de geluidsruijme van beide inrichtingen. Daarnaast gaat reclamant er vanuit dat gemeentelijke besluitvorming is gebaseerd op juiste en volledige informatie.</p>	<p>voldaan aan de toegestane basiswaarden uit de Wet geluidhinder, namelijk 55 dB(A). Het vaststellen van een hogere waarde voor de woning van reclamant is daarom niet noodzakelijk. Het akoestisch onderzoek is op dit onderdeel aangepast. In afwijking van het ontwerpbesluit hogere grenswaarde vervalt in het definitieve besluit de vaststelling van een hogere grenswaarde voor Maasdijk 12. In de regels van het bestemmingsplan wordt de 'dove gevel' (ter plaatse van het dakvlak) vastgelegd.</p> <p>5. De geluidbelasting (en ook de hogere grenswaarde) betreft de zogenaamde etmaalwaarde. Deze waarde is in de Wet geluidhinder als volgt gedefinieerd: <i>Etmaalwaarde van het equivalente geluidsniveau (het niveau van het ter plaatse optredende geluid) in dB(A) m.b.t. een industrieterrein: hoogste van de volgende drie waarden:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • De waarde van het equivalente geluidsniveau over de periode 07.00-19.00 uur (dag); • De met 5 dB(A) verhoogde waarde van het equivalente geluidsniveau over de periode 19.00-23.00 uur (avond); • De met 10 dB(A) verhoogde waarde van het equivalente geluidsniveau over de periode 23.00-07.00 uur (nacht). <p>De constatering in de zienswijze dat de vergunningsvoorschriften van beide bedrijven in de avond- en nachtperiode beduidend lager zijn, is correct. Alvorens te toetsen aan de grenswaarden van de Wet geluidhinder dient echter de toeslag van 5 respectievelijk 10 dB(A) in rekening te worden gebracht. Voor de nachtperiode betekent dit bijvoorbeeld, dat het equivalente geluidsniveau niet meer mag bedragen dan 45 dB(A) bij de gevels van de in de zone gelegen woningen. De zonegrens (max. 50 dB(A) etmaalwaarde) en de geldende maximaal toelaatbare geluidbelastingen ter plaatse van de woningen vormen het toetsingskader voor de te verlenen vergunningen. Vergunningsaanvragen die tot hogere geluidbelastingen leiden dan hierin is vastgelegd, kunnen niet worden verleend.</p> <p>6. Bij antwoord 2 merken wij op dat het akoestisch onderzoek zowel de activiteiten van de steenfabriek als de betonfabriek betreffen. De transportbewegingen van en naar de inrichtingen blijven bij het vaststellen van de geluidzone en het toetsen aan de maximaal toelaatbare geluidbelastingen buiten beschouwing. Dit vloeit voort uit de systematiek van de wet en is in overeenstemming met de geldende jurisprudentie. Voor wat betreft het niet compleet zijn van de transportbewegingen en beschrijving van de bronnen binnen de inrichting geldt het volgende. De geluidbelasting als gevolg van een inrichting wordt bepaald op basis van de zogenaamde representatieve bedrijfssituatie (RBS). Dit is de bedrijfssituatie waarbij de geluiduitstraling naar de omgeving het grootst is (niet zijnde een hoge uitzondering – max. 12x per jaar – of calamiteit). Deze samenstelling van activiteiten zal doorgaans niet alle op het terrein mogelijke activiteiten en transportroutes bevatten. Het is dus heel goed mogelijk, dat er transportroutes en/of geluidbronnen zijn, die niet expliciet in het akoestisch onderzoek zijn beschreven. Dit mag er echter niet toe leiden, dat bestaande geluidsvoorschriften worden overschreden.</p> <p>7. Bij antwoord 4 stelden wij al dat het Besluit hogere grenswaarde niet langer van toepassing zal zijn voor Maasdijk 12. De opmerking van reclamant geeft echter aanleiding tot een nadere toelichting. De woningen langs de Maasdijk worden beschermd door de grenswaarden conform de</p>	
--	--	--	--	--	---	--

						<p>Wet geluidhinder (in dit geval 55 dB(A) etmaalwaarde). De aanpassing van de geluidszone brengt hier geen verandering in. Bestaande en te verlenen vergunningen dienen deze waarden te respecteren. Bij Maasdijk 12 leek een discrepantie te bestaan tussen de vigerende vergunning van MBI en deze waarde (zie beantwoording bij 4). Het ontwerpbesluit hogere grenswaarde voorzag in het repareren van deze ogenschijnlijke omissie op papier. Er was dan ook geen sprake van een feitelijke verhoging van de geluidsbelasting op de woning. Van een verslechtering van de woonsituatie van reclamant was en is dus geen sprake. Feitelijk verandert er namelijk niets.</p> <p>8. Verwezen wordt naar de beantwoording onder 4 t/m 7.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond (punten 4, 5, 6, 7 en 8) en deels ongegrond (punten 2 en 3) verklaard.</p>	
41	6239-28576	Dhr./mw. G.M. van Genderen Molenachterdijk 6 5325 KL Well	08-04-2013	10-04-2013	De zienswijze is gelijklopend aan zienswijze nummer 105.	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 105.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 105.</p>	
42	6239-28582	Dhr./mw. E.J. de Koning Bernseweg 17 5325 KA Well	10-04-2013	10-04-2013	De zienswijze is gelijklopend aan zienswijze nummer 105.	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 105.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 105.</p>	
43	6239-28584	Den Haan Bouwadvies & Tekenwerk T.a.v. dhr. M. den Haan Onderwaard 2 5324 JV Ammerzoden Namens Dhr. A.P.J. van der Burg Peperstraat 13 5314 AL Bruchem	10-04-2013	10-04-2013	<ol style="list-style-type: none"> 1. Reclamant verzoekt het perceel Peperstraat 13 een bedrijfsbestemming te geven. Hij is bereid hiertoe een principeverzoek in te dienen, maar wil wel vooraf van de gemeente weten of zij voorstander is van de ontwikkeling. Daarnaast wil reclamant weten waarom de gewenste bestemming niet meegenomen kan worden in het ontwerpplan. 2. Reclamant begrijpt artikel 5.3, in het bijzonder onder a 1 en 2 (regels) niet en vraagt om nadere uitleg. 3. De gemeente heeft gesteld dat, als onmiskenbaar vaststaat dat op het perceel van reclamant geen archeologische waarden verwacht worden, een onderzoek achterwege kan blijven. De vraag is waarom de gemeente de verwachtingen niet vooraf heeft geïnventariseerd i.v.m. voorkomen kosten voor eigenaren. 4. Indien er volgens de gemeente wel archeologische waarden zijn, is het verzoek om dit nader uit te leggen. In de toelichting vindt reclamant hierin weinig terug. Een duidelijke en ondubbelzinnige onderbouwing in regels en toelichting is noodzakelijk. 5. Reclamant wenst een gedeelte van de agrarische bestemming van perceel gem. Kerkwijk sectie N 146 te veranderen naar een bedrijfsbestemming. Dit gedeelte grenst aan een bestaande bedrijfsbestemming. Reclamant werkt ter plaatse als race-engineer (diverse metaalbewerkingen zoals klein draai- en freeswerk), ontstaan uit zijn hobby. Reclamant wil zijn bedrijf kleinschalig houden, maar professionaliseren evenals uit te breiden. 6. Reclamant geeft aan dat hij 2 oude schuren sloop, het een kleinschalig bedrijf betreft, geen sprake is van detailhandel en verkoop aan particulieren, werkzaamheden grotendeels elders plaatsvinden, mogelijk een werknemer in dienst neemt, de mogelijkheden voor een bedrijfspand (o.m. De Wildeman) heeft onderzocht en dat dit financieel niet haalbaar bleek (reclamant werkt veel bij klanten op locatie en vaste lasten zijn daarom te hoog), het perceel is eigen grond en ligt niet in de dorpskern, waarschijnlijk geen bezwaren te zijn verwachten, er meerdere bedrijven in de omgeving te liggen en een aanvaardbaar woon- en 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wij vinden het bestemmen van nieuwe, niet-agrarische bedrijven in het buitengebied ongewenst. Het buitengebied is primair bedoeld voor grondgebonden agrarische bedrijvigheid. Het perceel heeft een woonbestemming en daarom is ook het beleidskader voor hergebruik van vrijgekomen agrarische bedrijfsbebouwing niet van toepassing. De mogelijkheid die reclamant heeft is om te zoeken naar een locatie op een (lokaal) bedrijventerrein. Verder merken wij het volgende op. Binnen de bestemming 'wonen' zijn aan huis gebonden beroepen toegestaan. Wij kunnen afwijken van het bestemmingsplan voor het (onder voorwaarden) toestaan van een aan huis gebonden bedrijf. Artikel 1.2 (regels) definieert dit een aan huis gebonden bedrijf als volgt <i>'het verlenen van diensten c.q. het uitoefenen van ambachtelijke – geheel of overwegend door middel van handwerk uit te oefenen – bedrijvigheid waarvan de aard, omvang en uitstraling zodanig zijn, dat de activiteiten in de woning en/of de daarbij behorende gebouwen (met behoud van de woonfunctie ter plaatse) kan worden uitgeoefend'</i>. Wij kunnen uit de zienswijze van reclamant niet concluderen of de werkzaamheden (draai- en freeswerk) geheel of overwegend uit handwerk bestaan. Indien reclamant dat kan aantonen, en hij aan de voorwaarden uit artikel 26.6.1 voldoet, kan hij een omgevingsvergunning aanvragen. De bestemming 'wonen' blijft echter gehandhaafd. 2. Dit betreft uitbreidingsmogelijkheden van bestaande bedrijven voorzien van een bestemming bedrijf. Het artikel is niet van toepassing op de situatie van reclamant. 3. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoorden 3b en 3c). 4. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoorden 3b en 3c). 5. Zie beantwoording punt 1. 	

					leefklimaat kan worden gewaarborgd. Het vigerende bestemmingsplan biedt hiertoe geen mogelijkheden.	6. Zie beantwoording punt 1. <u>Conclusie:</u> ten aanzien van de punten 1 en 2 wordt de zienswijze ongegrond verklaard. Ten aanzien van punt 3 wordt de zienswijze ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar zienswijze nummer 6 (antwoorden 3b en 3c). Ten aanzien van punt 4 wordt de zienswijze deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar zienswijze nummer 6 (antwoorden 3b en 3c). Ten aanzien van punten 5 en 6 wordt de zienswijze ongegrond verklaard.	
44	6239-28585	Dhr. A.M.H. Roza en mw. E. Roza-van Herpen Waaldijk 93 5306 AA Brakel	10-04-2013	10-04-2013	<ol style="list-style-type: none"> 1. Reclamant heeft een verzoek ingediend voor een nieuw agrarisch bedrijf op de hoek Prinkweg/Leuvenseveldweg. In het kader van de inspraak op het bestemmingsplan buitengebied is aangegeven dat het verzoek opnieuw in behandeling genomen wordt en dat opnieuw gevraagd om de volwaardigheid van het bedrijf te toetsen. Op 2 april 2013 is het advies ontvangen. Reclamant verzoekt alsnog een agrarisch bouwperceel toe te kennen. 2. Reclamant constateert dat het bouwvlak Leuvenseveldweg 2 substantieel is vergroot en dat dit niet opgenomen is in de bijlage met ontwikkelingen. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wij hebben reclamant in onze brief van 13 september 2012 laten weten dat reclamant een bedrijfsplan dient in te dienen. Indien sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf, wordt bekeken of wij ons besluit van 10 april 2012 (geen medewerking verlenen aan nieuwvestiging van een agrarisch bouwvlak) heroverwegen. Het principeverzoek van reclamant is ingediend ruim voor het moment dat wij in de ontwerp-structuurvisie "Buitengebied" bekend maakten dat wij aan niet langer willen meewerken het opnemen van nieuwe agrarische bouwvlakken. Reclamant heeft ons laten weten dat hij ca. 2 maanden nodig heeft om een bedrijfsplan aan te leveren. Wij hebben reclamant laten weten dat, als wij ons besluit zouden heroverwegen, het initiatief niet in het bestemmingsplan buitengebied ingepast wordt. Er zal dan een afzonderlijke planologische procedure worden gevolgd. Naast het opstellen van een bedrijfsplan, dient reclamant (als wij ons eerdere besluit heroverwegen) in een ruimtelijke onderbouwing aan te tonen dat opnemen van een agrarisch bouwvlak in de omgeving past. Wij hebben het aangeleverde bedrijfsplan voor advies inzake de volwaardigheid naar een extern deskundige toegezonden. Het extern advies is voor een reactie aan reclamant toegezonden. Wij hebben nog geen standpunt ingenomen over het heroverwegen van ons besluit van 10 april 2012. Zoals eerder opgemerkt wordt er een afzonderlijke planologische procedure gevolgd als wij ons eerdere besluit heroverwegen en willen meewerken aan het initiatief van reclamant. 2. Het gaat om een agrarisch bouwvlak van een bestaand grondgebonden agrarisch bedrijf dat, naar aanleiding van een inspraakreactie, enigszins is vergroot. Wij zijn het niet met reclamant eens dat hier sprake is van een substantiële ontwikkeling. <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt ongegrond verklaard.</p>	
45	6239-28587	Hoeflaken Milieuvdies T.a.v. dhr. J.A. Hoeflaken Maasdijk 10 5308 LW Aalst Namens Dhr. W.C. van Steenberg Zaaiwaard 4 5308 JK Aalst	02-04-2013	10-04-2013	<ol style="list-style-type: none"> 1. Art. 6.2.3 (regels) houdt in dat het bouwen van een bedrijfswoning met een plat dak niet haalbaar is (gebouwen worden gebouwd met kap waarvan de dakhelling min. 15 graden en max. 60 graden bedraagt), terwijl dit (t.a.v. locatie Zaaiwaard 4 te Aalst) wel eerder met de gemeente is besproken. Het voorbehoud dat met een kap gebouwd moet worden, wordt in het huidige bestemmingsplan niet gemaakt. Op grond van het gemeentelijk welstandsbeleid bestaat nadrukkelijk de mogelijkheid om op deze locatie een bedrijfswoning met plat dak te realiseren, aangezien de locatie is aangeduid als 'grootschalig kantoren- en bedrijventerrein'. Voor de locatie Zaaiwaard 4 zijn de aangehaalde bestemmingsplanvoorschriften onvoldoende afgestemd op het gemeentelijk welstandbeleid. Het verzoek is de regels voor deze locatie zodanig te wijzigen dat de bouw van een bedrijfswoning met plat dak geen strijdigheid oplevert met het definitieve bestemmingsplan. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Gezien de specifieke stedenbouwkundige situatie (een bedrijventerrein) met veelal platte daken kan voor bedrijfswoningen op bedrijventerreinen de voorwaarde vervallen dat een kap verplicht is. <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt gegrond verklaard.</p>	Regels: <ol style="list-style-type: none"> 1. Opnemen dat bedrijfswoningen op bedrijventerrein Neswaarden ook voorzien mogen worden van een plat dak.
46	6239-28593	Dhr./mw. J.A. Hoeflaken Maasdijk 10 5308 LW Aalst	09-04-2013	10-04-2013	Gelijkluidend aan zienswijze 6239-28574 met uitzondering van nr. 1 uit zienswijze 6239-28574. Aanvullend merkt reclamant op dat de zienswijze betrekking heeft op het ontwerpbestemmingsplan "Buitengebied" voor zover dat betrekking heeft op de geluidscontour rond het gezoneerde industrieterrein "Aalst, De Rijswaard".	Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 40. <u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze	


						nummer 40.	
47	6239-28632	Dhr./mw. W.G.T.M. van Heel Bergsche Maasdijk 3 5318 LA Bern	10-04-2013	11-04-2013	<ol style="list-style-type: none"> Gelijkluidend aan zienswijze nummer 105. Aanvullend heeft reclamant de volgende opmerkingen: De bestemming als genoemd onder art. 17.1, onder h dient te worden verwijderd. Deze functie dient te worden geregistreerd via art. 22. Voet- en fietspaden mogen alleen op vrijwillige basis tot stand komen. Belanghebbenden dienen hierbij inspraak te hebben i.v.m. privacy en vandalisme. Art. 39 (waterstaat-waterkering) geeft teveel onnodige regels t.a.v. wonen en het woongenot. Het gebied achter de woning van reclamant staat in het geldende plan en het ontwerpplan niet als kampeerplaats op de kaart. Dat dient zo te blijven. De caravan die er nu staat mag daar niet staan. 	<ol style="list-style-type: none"> Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 105. De aanleg van voet- en fietspaden is uitsluitend mogelijk na instemming van de grondeigenaar. De bestemming 'waterstaat-waterkering' is opgenomen conform de vereisten van het Waterschap Rivierenland. De bestemming levert evenwel geen extra belemmeringen op voor reclamant. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. <p><u>Conclusie:</u> ten aanzien van punt 1 wordt de zienswijze deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording en de conclusie van zienswijze nummer 105. Ten aanzien van de punten 2 en 3 wordt de zienswijze ongegrond verklaard.</p>	
48	6239-28634	Dhr./mw. C.J.P. Tromp en Dhr./mw. A.A. van der Heiden Hoekseweg 2 5307 TC Poederoyen	08-04-2013	11-04-2013	<ol style="list-style-type: none"> Het bouwvlak van reclamant valt gedeeltelijk op eigen terrein en gedeeltelijk op het terrein van degene van wie reclamant grond heeft gekocht. Degene die grond heeft verkocht aan reclamant heeft gebouwd binnen het bouwvlak dat op zijn terrein ligt. Reclamant verzoekt om het bouwvlak binnen zijn grenzen te leggen. 	<ol style="list-style-type: none"> Wij hebben het bestaande agrarisch bouwvlak opgenomen in het ontwerpplan. Wij constateren dat het bouwvlak inderdaad gronden beslaat die eigendom zijn reclamant en eigendom van een derde. De landbouwschuur waaraan reclamant refereert, is vergund op 13 januari 2009. Als wij het bouwvlak verkleinen, komt de schuur buiten het bouwvlak te liggen. Dit vinden wij ongewenst. Wij willen dat agrarische bedrijfsbebouwing binnen het bouwvlak ligt. Dat een gedeelte van het bouwvlak geen eigendom van reclamant is, doet daaraan niets af. <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt ongegrond verklaard.</p>	
49	6239-28635	LMB Den Otter BV T.a.v. dhr./mw. G. den Otter Viaductweg 2 5314 LK Bruchem	09-04-2013	10-04-2013	<ol style="list-style-type: none"> Reclamant verzoekt om: <ul style="list-style-type: none"> Een duidelijke definitie van de bestemming 'paardenfokkerij' op te nemen; De aanduiding 'paardenfokkerij' ter plaatse van het bedrijf van reclamant aan te duiden en in art. 3.1, onder a in de regels op te nemen. De plankaart zodanig aan te passen dat op het achterste gedeelte van het perceel van reclamant een aanduiding 'sa-pf' op te nemen. De bedrijfswoning Steenweg 4a middels de aanduiding 'bw' (bedrijfswoning) aan te duiden. Reclamant verzoekt om de juiste bebouwing op zijn perceel op te nemen (2 schuren aan Viaductweg 2, meest zuidelijke schuur naast schuur met nr. 4, de bedrijfswoning en nieuwe schuur met nr. 4). Reclamant vraagt waarom de gemeente geen inventarisatie heeft uitgevoerd van de archeologische verwachtingen op het perceel, alvorens een dubbelbestemming erop te leggen. Deze dubbelbestemming is negatief voor het bedrijf en leidt tot extra kosten. Het is onduidelijk hoe hoog de verwachtingswaarden zijn. Indien er volgens de gemeente wel archeologische waarden zijn, is het verzoek om dit nader uit te leggen. In de toelichting vindt reclamant hierin weinig terug. Een duidelijke en ondubbelzinnige onderbouwing in regels en toelichting is noodzakelijk. 	<ol style="list-style-type: none"> Wij merken hierover het volgende op: <ul style="list-style-type: none"> Paardenfokkerij worden aangemerkt als een grondgebonden agrarisch bedrijf. In artikel 1.43 is een begripsbepaling opgenomen van een grondgebonden agrarisch bedrijf. Agrarische activiteiten die als 'grondgebonden' worden beschouwd, zijn niet apart op de verbeelding aangeduid of in de regels opgenomen. Het afzonderlijk opnemen van het begrip 'paardenfokkerij' is niet nodig. Op het perceel van reclamant, dat bestemd is als 'agrarisch' en waarop een agrarisch bouwvlak is gelegen, is een paardenfokkerij toegestaan. Zie ons hierboven opgenomen antwoord. Zie ons hierboven opgenomen antwoord. Het bestemmingsplan legt geen gebouwen vast. Reclamant doelt dan ook op de gebruikte ondergrond, te weten: GBKN. Allereerst wordt opgemerkt dat de GBKN geen planologische status heeft. De GBKN is slechts gebruikt als ondergrond voor de verbeelding van het bestemmingsplan. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoorden 3b en 3c). Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoorden 3b en 3c). <p><u>Conclusie:</u> ten aanzien van punt 1 wordt de zienswijze deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Ten aanzien van punt 2 wordt de zienswijze ongegrond verklaard. Ten aanzien van punt 3 wordt de zienswijze ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoorden 3b en 3c). Ten aanzien van punt 4 wordt de zienswijze deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoorden 3b en 3c).</p>	<p>Toelichting:</p> <ol style="list-style-type: none"> In de toelichting wordt nader uitgelegd dat een paardenfokkerij als een grondgebonden agrarisch bedrijf wordt aangemerkt.
50	6239-28458	Mw. J. van Gorkum Bosscheweg 125	09-04-2013	10-04-2013	De zienswijze is gelijkluidend aan zienswijze nummer 105.	Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 105.	

		5151 BC Drunen					<u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 105.
51	6239-28739	VOF Van Korven T.a.v. dhr./mw. M.J.M. van Korven Broekgraaf 2 4286 LW Almkerk	10-04-2013	10-04-2013	De zienswijze is gelijklopend aan zienswijze nummer 105.		Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 105. <u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 105.
52	6239-28740	Dhr./mw. J.L.A. Schoones Weerscheut 57 5381 GT Vinkel	08-04-2013	08-04-2013	De zienswijze is gelijklopend aan zienswijze nummer 105.		Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 105. <u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 105.
53	6239-28742	Belangenvereniging L 1288 T.a.v. Het Bestuur P/a Nachtegaalslaantje 3b 5211 LE 's-Hertogenbosch	09-04-2013	11-04-2013	<ol style="list-style-type: none"> 1. Reclamant geeft aan dat op het voormalige terrein van Camping De Maasplas nu 3 campings actief zijn. 2. In 2001/2002 is het terrein door de gemeente verkocht met vervuilde grond. Ondanks dat in 2002 een saneringsplan opgesteld diende te worden, is dat nog niet gebeurd. Wel hebben op het terrein veel activiteiten plaatsgevonden. 3. Reclamant heeft zich ingezet voor het behoud van deze camping met vaste en seizoensplaatsen. Alle verkochte en verkavelde stukken zijn van particulieren. Daarvan ziet reclamant geen verzoek tot verandering van bestemming. 4. Indien een woonbestemming voor Zaaivaard 1 wordt toegestaan, dient deze als beheerderwoning voor de camping te worden gebruikt. Vervalt deze woning als beheerderwoning, dan dient deze aangepast te worden conform wet- en regelgeving. De gemeente heeft de verkaveling niet tegen willen of kunnen gaan, maar de ontstane illegale bewoning tracht een derde te legaliseren. 5. Reclamant verzoekt een saneringsplan voor de gehele camping op te laten stellen en te laten uitvoeren voordat een vergunning wordt afgegeven of alle kavels voor recreatie krijgen toestemming tot 120m2 bebouwing op Zaaivaard 1/3/3b. Indien de voormalige beheerderwoning wordt gelegaliseerd voor bewoning, dient dit voor alle bewoners/gebruikers van alle campings toegestaan te worden. Het kan niet zijn dat bedrijven of particulieren die zich niet aan de regels hebben gehouden, door het bestemmingsplan worden gelegaliseerd en dat degene die zich wel aan de regels houden worden gedupeerd. 6. Seizoensplaatsen voor tenten en caravans verdwijnen. Dit kan niet de bedoeling zijn. Reclamant verzoekt de gemeente onderzoek te doen naar het recreatiegebied, het gelijkheidsbeginsel te hanteren en de kansen voor recreatie te benutten. 7. Reclamant dringt erop aan dat de gemeente alle verenigingen een eerlijke kans geeft voor steigercapaciteit en pleit ervoor dat de restanten van het recreatiegebied in eigendom en beheer blijft van de gemeente, zodat het een openbaar recreatiegebied blijft. 8. Reclamant stuurt een afschrift van de zienswijze aan de Nederlandse Gehandicapten Sportfederatie, met als doel het behoud van de gehandicaptenvoorzieningen voor algemeen gebruik. 9. De gemeente heeft veel overleg gevoerd met belanghebbenden die enkel een financieel doel nastreven, maar hebben de werkelijke belangen genegeerd. Reclamant pleit ervoor om een onderzoek in te stellen en verzoekt de gemeente zich niet te laten leiden door de sancties die het Rijk oplegt voor het niet tijdig actualiseren van bestemmingsplannen. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. 2. Uit de Akte van Levering van 1 juli 2002, in verband met de verkoop van de locatie door de gemeente aan de toenmalige erfpachter, worden de volgende twee bodemonderzoeken genoemd: <ul style="list-style-type: none"> • Verhoeven Milieutechniek BV, verkennend bodemonderzoek, 29 april 2002, rapportnummer B02.1645; • Verhoeven Milieutechniek BV, aanvullend en nader bodemonderzoek, 27 mei 2002, rapportnummer B02.1645. In de akte wordt ook vermeld dat de koper op de hoogte is van de inhoud van deze rapporten en weet dat enige verontreiniging is aangetoond. Beide onderzoeken zijn in opdracht van de toenmalige erfpachter en (aspirant)koper uitgevoerd conform NEN5740 met als doel om te bepalen of er ten aanzien van de bodemkwaliteit knelpunten zijn die de verkoop van het perceel kunnen belemmeren. Uit het verkennende bodemonderzoek blijkt dat bij boring 22, direct naast een asfaltweg, in de bovengrond sintels en glas zijn aangetroffen. Uit de analyses van het grondmonster ter plaatse bij boring 22 is gebleken dat enkele zware metalen tot boven de interventiewaarde aanwezig zijn. De laag waar het monster uit boring 22 is genomen blijkt een sintellaag te zijn die onder een asfaltweg ligt. Deze laag wordt niet als bodem gezien, maar als een verhardingslaag. De onderliggende grondlaag blijkt slechts licht verontreinigd te zijn. Ook is bij een mengmonster elders de EOX verhoogd aangetoond. Uit het aanvullend onderzoek op individuele OCB, PCB en chloorbenzeen zijn geen verhogingen aangetoond. Op basis van de bodemonderzoeken is op basis van de huidige regelgeving geen sprake van een plicht tot nader bodemonderzoek en/of noodzaak tot een bodemsanering. Verder merken wij op dat de opmerking van reclamant niet ruimtelijk relevant is. 3. Wij hebben alleen een verzoek van Recreatiepark Het Esmeer ontvangen voor het vergroten van het aantal standplaatsen voor plaatsgebonden recreatiemiddelen. Het is bij ons bekend dat een groot aantal verkochte kavels in eigendom zijn van particulieren. Wij hebben geen verzoek tot het vergroten van het aantal standplaatsen van een particulier ontvangen. De afweging of het terrein wordt verkaveld voor vaste of seizoensplaatsen vinden wij een afweging die de recreatieondernemer moet maken. Hierin zien wij geen rol voor ons weggelegd. 4. Op 25 november 2009 hebben wij omgevingsvergunning verleend voor de bouw van een beheerderwoning aan de Zaaivaard 1a in Aalst. In het bestemmingsplan hebben wij dan ook opgenomen dat één bedrijfswoning is toegestaan. Het object aan de Zaaivaard 1 betreft een plaatsgebonden 	

						<p>recreatiemiddel van 110 m². Dit is geen (beheerder)woning.</p> <p>5. Verondersteld wordt dat het object aan de Zaaivaard 1 wordt bedoeld. Dit object betreft een plaatsgebonden recreatiemiddel. Hierin is permanente bewoning niet toegestaan. Wij zien geen noodzaak tot het opstellen van een saneringsplan (zie verder bij antwoord 2).</p> <p>6. De afweging dat het recreatieterrein in zijn geheel gebruikt kan worden voor permanente plaatsgebonden recreatiemiddelen, is een politiek besluit dat in het verleden reeds is genomen.</p> <p>7. Het bestemmingsplan voorziet in een aanduiding waarbinnen er aanlegsteigers kunnen worden gerealiseerd. Het bestemmingsplan legt de toegestane bouw- en gebruiksmogelijkheden van een perceel vast en is niet het kader om uitspraken te doen over welke partij de capaciteit kan gaan gebruiken.</p> <p>8. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>9. De gemeente staat open voor gesprekken met alle belanghebbenden in het gebied en herkent zich niet in de opmerkingen van reclamant. Door reclamant wordt niet nader vermeld welk onderzoek wordt bedoeld. Er wordt verondersteld dat reclamant op het saneringsplan doelt. Hiervoor verwijzen wij naar ons antwoord onder 2.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt ongegrond verklaard.</p>	
54	6239-28747	<p>Knoop Architect T.a.v. dhr. J.J. Knoop Hoenzadrielsedijk 2d 5333 PA Hoenzadriel Namens Dhr. G.J. van der Lee Vlierdseweg 2 5314 KD Bruchem</p>	10-04-2013	10-04-2013	<ol style="list-style-type: none"> Toepassing van ruimere bouw mogelijkheden voor de zone tussen de A2 en de spoorlijn, i.v.m. ondeugdelijke gronden voor waardering landschapskenmerken. In het vervallen artikel 4.4.3c in het voorontwerpplan werden de landschaps- en natuurwaarden benadrukt. De bij openheid behorende arcering was niet van toepassing op het gebied tussen A2 en spoorlijn. Vanwege deze inconsequentie blijft reclamant refereren aan de zienswijze op de structuurvisie m.b.t. vermeende landschappelijke kwaliteiten en ruimere bebouwingmogelijkheden, zoekgebied windturbines, die hier aan de orde zouden moeten zijn. Er worden te weinig uitbreidingsmogelijkheden geboden. In art. 5.3 zijn deze beperkt tot 20% van de bestaande oppervlakte met een maximum van 375 m². Dit houdt in een uitbreiding van 12%. Dit is te beperkend voor de aard en toekomstmogelijkheden en staat niet in verhouding tot de schaal waarop de bedrijfsvoering is gebaseerd. Uit het standpunt van de gemeente in de Inspraaknota Structuurvisie leidt reclamant de mogelijkheid voor uitbreiding van het bouwvlak naar de zuidzijde af. Volgens tabel 5.1c (regels) is de oppervlakte aan gebouwen begrensd tot bestaande opstallen met een omvang van 3.000 m². De bestaande bebouwing beslaat echter minimaal 3.100 m². Verzocht wordt om aanpassing. Reclamant heeft een verzoek ingediend voor de oprichting van een nieuw agrarisch bouwvlak op grond van het thans geldend bestemmingsplan. Hierover is een advies uitgebracht en naderhand heeft een heroverweging plaatsgevonden. Reclamant betreurt de gang van zaken en voelt zich benadeeld. Reclamant kan zich niet vinden in het feit dat de bouw van veestallen in het bestemmingsplan middels een afwijkingsbevoegdheid wordt toegestaan voor bestaande bedrijven en niet voor de nieuwvestiging van bedrijven. Reclamant verzoekt om ruimere bouw mogelijkheden voor de zone tussen Rijksweg A2 en de spoorlijn aangezien er ter plaatse alleen nog sprake is van openheid in relatie tot de Nieuwe Hollandse Waterlinie, zodat nieuwvestiging toelaatbaar geacht kan worden. 	<ol style="list-style-type: none"> Voor de beantwoording van de zienswijze op de structuurvisie wordt verwezen naar de structuurvisie. Wij hebben ervoor gekozen om het 'zoekgebied windturbines' niet op te nemen in het bestemmingsplan. Gezien de ruimtelijke impact van een dergelijk project zijn wij van mening dat hiervoor (indien zich een initiatief voordoet dat ruimtelijk verantwoord is) een afzonderlijke bestemmingsplanprocedure moet worden doorlopen. In de tabel in artikel 5.1, onder c wordt het type bedrijf gewijzigd in 'grondverzet- en loonwerkbedrijf anders dan voor de agrarische sector'. Dit sluit beter aan bij de werkzaamheden van het bedrijf van reclamant. Het gaat hier om een bedrijf dat, ondanks dat het zich niet primair op de agrarische sector richt, wel past in het buitengebied. Het is niet aannemelijk dat het bedrijf van reclamant zich op een nabijgelegen bedrijventerrein zal vestigen. Aan artikel 5.3, onder a wordt daarom de volgende tekst toegevoegd: "voor agrarisch verwante bedrijven en aan het buitengebied gebonden bedrijven, <u>alsmede het grondverzet- en loonwerkbedrijf, anders dan voor de agrarische sector, gelegen aan de Vlierdseweg 2 in Bruchem</u>, geldt dat de uitbreiding niet meer mag bedragen dan 40% van het bestaand oppervlak zoals aangegeven in de tabel in artikel 5.1 onder c met een maximum van 500 m² (...)". Dit wordt aangepast in het bestemmingsplan (een oppervlak van 3.100 m² wordt opgenomen). <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond (punten 2 en 3) en deels ongegrond (punt 1) verklaard.</p>	<p>Regels:</p> <ol style="list-style-type: none"> In artikel 5.1, onder c wordt het type bedrijf gewijzigd in 'grondverzet- en loonwerkbedrijf anders dan voor de agrarische sector'. Het artikel 5.3, onder a wordt aangepast. Toegevoegd wordt het 'grondverzet- en loonwerkbedrijf, anders dan voor de agrarische sector, gelegen aan de Vlierdseweg 2 in Bruchem'. Voor de Vlierdseweg 2 in Bruchem wordt in art. 5.1, onder c (tabel) een oppervlakte van 3.100 m² opgenomen.
55	6239-28748 6239-	<p>Dhr./mw. J. Peet Maasdijk 36a 5307 HP Poederloijen</p>	09-04-2013 (wens tot aanvulling)	11-04-2013 (wens tot aanvulling)	<ol style="list-style-type: none"> Reclamant stelt dat om het buitengebied toeristisch op te waarderen cultuurhistorische en archeologische waarden onevenredig hoog worden gewaardeerd met de kwalificatie 'hoge verwachtingen'. 	<ol style="list-style-type: none"> Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 ten aanzien van het onderdeel archeologie. De reden voor het opnemen van dubbelbestemmingen 'waarde-archeologie' is om de belangen van 	

29982 (aanvulling)		kenbaar gemaakt 25-04-2013 (aanvulling)	kenbaar gemaakt 01-05-2013 (aanvulling)	<ol style="list-style-type: none"> 2. Reclamant stelt dat het bestemmingsplan een nadere uitwerking en consolidatie is van een bestuurlijke wens om het westelijk gedeelte van de gemeente tot een groot natuurgebied om te vormen. Dit leidt tot extra kosten en extra belastingverhogingen. 3. Elk nieuw bestemmingsplan leidt weer tot extra regels voor burgers en ondernemers. 4. De hoge verwachtingswaarden worden niet onderbouwd door literatuur en kaarten met opgravinglocaties en vondsten. Het bestemmingsplan dient in overeenstemming te worden gebracht met de feiten. Reclamant verwijst hierbij tevens naar de kosten waartoe het natuurgebied Munnikenland gaat leiden. Nu brengt dit gebied nog geld op. 5. Reclamant verzoekt het bestemmingsplan aan te passen ter plaatse van Maasdijk 104 in Poederoijen en in overeenstemming te brengen met de in overeenkomsten vastgelegde projectontwikkeling. 6. Reclamant vraagt of de leesbaarheid van het bestemmingsplan verbeterd kan worden. 7. Een geluidszonering rondom het bedrijventerrein Munnikenland ontbreekt. Deze dient in het bestemmingsplan buitengebied te worden opgenomen. 8. Reclamant verzoekt om, naast een milieueffectrapportage, ook een 'werken-wonen effectrapportage uit te voeren. Dit rapport dient tegelijkertijd ter inzage gelegd te worden met het ontwerp-bestemmingsplan. Het ontwerpplan moet dan ook opnieuw ter inzage worden gelegd. 9. Reclamant vraagt om teruggave van alle WOZ-betalingen en waterschapslasten van de afgelopen vijf jaar als tegemoetkoming voor de kosten die inwoners van het buitengebied hebben gemaakt vanwege het toeristisch en wetenschappelijk gebruik van het buitengebied. 10. Reclamant verzoek om de zienswijze van LTO-Noord op het ontwerp-bestemmingsplan, zijn eigen zienswijzen op het voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied", het voorontwerp-bestemmingsplan "Munnikenland", de ontwerp-structuurvisie "Buitengebied en de zienswijze "Batterijen Brake/Poederoijen" als integraal onderdeel te beschouwen van zijn zienswijze op het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied". 	<p>archeologische te beschermen. Het toeristisch aantrekkelijker maken van het buitengebied is hierbij geen argument geweest.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Het bestemmingsplan is consoliderend van karakter. Voor wat betreft de vastgelegde planologische situatie is grotendeels aangesloten bij de vigerende bestemmingsplannen. Het bestemmingsplan voor het buitengebied voorziet niet in een grootschalig natuurgebied in het westelijk gedeelte van het plangebied. 3. Hierin herkent de gemeente zich niet. Met het bestemmingsplan buitengebied wil de gemeente voorzien in een actueel planologisch kader, waarbij is voldaan aan alle relevante wet- en regelgeving. Het bestemmingsplan biedt ten opzichte van de vigerende bestemmingsplannen juist nieuwe bouw- en gebruiksmogelijkheden voor burgers en ondernemers. 4. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoorden 3b en 3c). 5. Met reclamant zijn geen afspraken gemaakt en vervolgens in een overeenkomst vastgelegd over een projectontwikkeling. Wij zien dan ook geen reden om het bestemmingsplan t.a.v. Maasdijk 104 aan te passen. In overeenstemming met het geldende bestemmingsplan heeft Maasdijk 104 een woonbestemming gekregen. 6. Het bestemmingsplan is gemaakt op basis van landelijke standaarden. Aanpassing zoals reclamant wenst is daardoor niet mogelijk. Voor een goede leesbaarheid wordt verwezen naar het bestemmingsplan zoals dat op www.ruimtelijkeplannen.nl wordt weergegeven en bovendien het enige plan dat rechtskracht heeft. 7. Het bedrijventerrein aan de Munnikenlandse Maaskade in Poederoijen, dat overigens niet in het plangebied van het bestemmingsplan voor het buitengebied ligt, is geen gezoneerd bedrijventerrein. Daarom is rondom dit terrein geen geluidzone opgenomen op de verbeelding van de bestemmingsplannen voor het buitengebied en voor het Munnikenland. 8. Een milieueffectrapportage is uitgevoerd omdat het bestemmingsplan het kader biedt voor toekomstige activiteiten waarvoor volgens de Wet milieubeheer mogelijk in de toekomstig het opstellen van een m.e.r.(beoordeling) verplicht is. Het bestemmingsplan biedt, tezamen met de Structuurvisie Buitengebied, naar onze mening een voldoende helder beeld welke ontwikkelingsmogelijkheden er in het buitengebied zien voor (agrarische) bedrijvigheid evenals wonen. Volledigheidshalve merken wij op dat het milieueffectrapport juist tot doel heeft de omgevingseffecten van de gemaakte beleidskeuzes inzichtelijk te maken. 9. Het verzoek van reclamant vinden wij onrealistisch, ongefundeerd en niet van belang zijnde in het kader van dit bestemmingsplan. 10. Voor wat betreft de beantwoording van de zienswijze van LTO-Noord op het ontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied", wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 103. De inspraakreactie op het voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied" hebben wij al beantwoord. Wij verwijzen hiervoor naar het inspraakverslag (bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan). Wij zien geen aanleiding om ons antwoord te heroverwegen. De reactie van reclamant op het voorontwerpplan "Buitengebied, Munnikenland" heeft betrekking op de bestemmingen 'waarde-archeologie'. Hiervoor verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoord 3). Verder verzoekt reclamant om een aantal aanpassingen in het voorontwerp-bestemmingsplan "Buitengebied, Munnikenland". Dezen zijn niet relevant in het kader van onderhavig 	
-----------------------	--	--	--	---	--	--

						<p>bestemmingsplan, des te meer omdat reclamant niet aangeeft in hoeverre hij deze aanpassingen van toepassing vindt op het bestemmingsplan voor het buitengebied. Het laatstgenoemde document van reclamant betreft een zienswijze op een ontwerpbesluit (t.b.v. casco restauratie batterijen Brakel en Poederoijen) in het kader van de Monumentenwet. Wij vinden de zienswijze van reclamant niet relevant in het kader van onderhavig bestemmingsplan. Het gaat immers om een vergunning in het kader van de Monumentenwet.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt ongegrond verklaard (punten 1 t/m 3 en 5 t/m 10. Ten aanzien van punt 4 wordt de zienswijze ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 6 (antwoorden 3b en 3c).</p>	
56	6239-28749	<p>LBP Sight T.a.v. dhr. D. Verburg en dhr. F.C. Wulterkens Postbus 1475 3430 BL Nieuwegein Namens Steenfabriek De Rijswaard BV T.a.v. dhr. A. Blei De Rijswaard 2 5308 LV Aalst</p>	10-04-2013	10-04-2013	<ol style="list-style-type: none"> 1. Reclamant geeft te kennen dat de samenwerking met de gemeente bij de totstandkoming van het nieuwe bestemmingsplan harmonieus plaatsvindt en op positieve wijze wordt ervaren. 2. Reclamant wil de tasvelden direct ten zuiden van de huidige bebouwing overkappen met als doel de kwaliteit van het product te waarborgen en een betere werkomgeving voor het personeel te bieden. Reclamant stelt dat er geen significante visuele bezwaren zijn. Het betreft overkapping van bestaande opslag. Het terrein is vanaf omliggende woningen en dorpen nauwelijks waarneembaar, omdat het achter bos ligt. Rijkswaterstaat (RWS) heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen extra bebouwing op het terrein. Als voldoende waterbergingscompensatie plaatsvindt, is het niet relevant op welke wijze en tot welke hoogte gebouwd wordt. RWS heeft de beleidslijn dat slechts 10% uitbreiding per gebouw is toegestaan, verlaten. Reclamant verzoekt om ruimere bebouwingsmogelijkheden op te nemen en bij recht toe te staan dat voor het gehele bebouwde terrein incl. direct omliggend verhard buitenterrein en het tasveld een bouwvlak geldt. 3. In antwoord op de reactie op de inspraakreactie van reclamant, stelt reclamant dat of een overkapping onder het begrip 'gebouwen' of 'bouwwerken, geen gebouwen zijnde' valt, afhankelijk is van de uitvoering. Reclamant wil vanwege economische en praktische redenen de overkappingen uitvoeren met een of meer wanden. Bij 2 of 3 wanden is sprake van een overkapping, maar ook van een gebouw. De max. hoogte van 3m voor overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, is onvoldoende om de baksteenopslag te overkappen. Het verzoek is om de tasvelden bij het bouwvlak te betrekken voor realisatie van de overkappingen. De overkappingen dienen tot 10m hoog gerealiseerd te kunnen worden. 4. De op de verbeelding opgenomen maximale bouwhoogten zijn niet voldoende. Een onderverdeling van 9m (westzijde) en 15m (overig) wordt gemaakt. Dit komt niet overeen met de feitelijke situatie, want er staan al gebouwen met een grotere hoogte. Reclamant wil dat een hoogte van 15m geldt voor het gehele bouwvlak. 5. Reclamant vindt de oppervlakte aan bedrijfsgebouwen te beperkend. Enkel de bestaande bebouwing is in de regels opgenomen. Uitbreidingsmogelijkheden bij recht zijn er niet. Enkel met een bevoegdheid van B&W kan worden afgeweken (10% uitbreiding, mits aan voorwaarden wordt voldaan). Dit geeft geen zekerheid en het gaat slechts om het eenmalig uitbreiden. Dit geeft beperkingen voor reclamant. 6. Er wordt vastgehouden aan de 10%-regeling die door de waterbeheerder niet meer wordt gehanteerd. Nu geldt de "Beleidslijn Grote Rivieren", waarvoor het 'ja, mits-principe' geldt. In de Afgedamde Maas is slechts het bergend vermogen van belang. Omdat de steenfabriek op hoogwatervrij terrein is gelegen, is er geen rivierkundig belang in het geding bij het realiseren van bouwwerken. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. 2. In het bestemmingsplan wordt geen mogelijkheid opgenomen om een overkapping van maximaal 15m hoog te realiseren, vanwege de mogelijke effecten op de omliggende waarden en functies in het gebied. Het toestaan van een dergelijke overkapping vraagt om een zorgvuldige ruimtelijke afweging, die wij niet in het kader van dit bestemmingsplan willen maken. Reclamant kan hiervoor een afzonderlijk principeverzoek bij de gemeente indienen. Wij zien derhalve ook geen noodzaak om in het bestemmingsplan het bouwvlak van reclamant aan te passen. 3. Een overkapping definiëren wij als volgt in art. 1.63: "een voor mensen toegankelijke, overdekte en met maximaal 2 wanden – die al dan niet deel uitmaken van de constructie – omsloten ruimte. De overkapping wordt aangemerkt als een bouwwerk, geen gebouw zijnde". Als de overkapping meer dan twee wanden heeft, is het een gebouw (art. 1.40: "elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt". Voor wat betreft de hoogte verwijzen wij naar ons antwoord onder 2. 4. De bouwhoogte in het bouwvlak wordt aangepast tot 15m ter plaatse van de locatie waar op 22 januari 2008 bouwvergunning is verleend voor het vergroten van een tunneloven. De bouwhoogte in het overige gedeelte van het bouwvlak wordt niet aangepast. 5. Wij hebben in het bestemmingsplan beperkte uitbreidingsmogelijkheden opgenomen voor bedrijven in het buitengebied. Voor de steenfabriek is voor wat betreft de uitbreidingsmogelijkheden een met het geldende bestemmingsplan "Buitendijks Gebied" vergelijkbare regeling opgenomen. Voor buitendijks gelegen bedrijven is in de Structuurvisie Buitengebied (vastgesteld d.d. 15 maart 2012) vermeld dat bij een uitbreiding sprake dient te zijn van maatwerk. Wij willen, in het geval reclamant wil uitbreiden, op basis van een concreet verzoek een afzonderlijke ruimtelijke afweging maken. Wij merken evenwel op dat reclamant t.o.v. het geldende bestemmingsplan niet wordt beperkt. 6. Wij zijn er mee bekend dat de "Beleidslijn Grote Rivieren" van toepassing is, waarin staat dat voor de Afgedamde Maas slechts het waterbergend vermogen van belang is. Dit is niet de reden waarom wij de bestaande bedrijven een uitbreidingsmogelijkheid van 10% bieden. De reden daartoe is dat dit aansluit bij het geldende bestemmingsplan. Wij hebben ervoor gekozen om binnen de bestemmingen 'bedrijf' en 'bedrijf-buitendijks' de bestaande bouw mogelijkheden uit geldende bestemmingsplannen over te nemen en beperkte uitbreidingsmogelijkheden te bieden. Als reclamant meer wil uitbreiden, kan hij daartoe een principeverzoek bij ons indienen. 	<p>Verbeelding:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De maximaal toegestane bouwhoogte in het bouwvlak wordt aangepast tot 15m ter plaatse van de locatie waar een bouwvergunning is verleend voor het vergroten van een tunneloven.

					Rijkswaterstaat heeft bevestigd geen bezwaar te hebben tegen bebouwing ophoogwaterrij terrein. De gemeente zou geen belemmeringen moeten Wij vinden het bij recht toestaan van een overkapping van een dergelijke hoogte ongewenst gezien de mogelijke effecten op de omliggende waarden en functies. Het bedrijf van reclamant ligt op een bedrijventerrein. Wij vinden dat op bedrijventerreinen ruimte moet zijn voor bedrijven om hun bedrijfsvoering zo veel mogelijk te optimaliseren. In de bestemming 'bedrijf-buitendijks' nemen wij een wijzigingsbevoegdheid op voor het onder voorwaarden realiseren van overkappingen van maximaal 15m hoog. Voorwaardelijk is dat de noodzaak voor een doelmatige bedrijfsvoering is aangetoond, rekening is gehouden met de omliggende waarden en functies en de waterbeheerder wordt gehoord. opwerpen.	Indien wij daaraan zouden meewerken, wordt daarvoor een afzonderlijke planologische procedure gevolgd. <u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond (punt 4 gedeeltelijk) en deels ongegrond (punt 4 gedeeltelijk en punten 2, 3, 5 en 6) verklaard.	
57	8552	Dhr./mw. W. Plomp Brouwersstraat 4 5331 VD Kerkdriel	23-03-2013	26-03-2013	<ol style="list-style-type: none"> 1. Reclamant heeft bezwaar tegen het verstrekken van een aantal zaken, waaronder het inspraakverslag binnen de daarvoor gestelde termijn van 6 weken. 2. Wrijfhout heeft zich mooi gepresenteerd aan de westzijde van de haven. Er is ruimte om hier een uitbreiding te realiseren. Mocht het zo zijn dat, zoals nu in het plan staat, steigerruimte wordt gecreëerd voor de huidige invalidensteiger, wordt deze in diskrediet gezet. Er is ook geen rekening gehouden met de privacy en uitzicht van de kaveleigenaren en de huidige parkeergelegenheid. Deze dient nu alleen voor laden en lossen. 3. Recreatiepark Het Esmeer heeft een aanvraag ingediend voor het omzetten van kampeerplaatsen naar vaste plaatsen van 70 naar 120. Daarnaast groepsaccommodaties met een gezamenlijke oppervlakte van max. 375m2 voor groepen van max. 30-40 personen. De oppervlakte is hiervoor te klein en er blijft geen groenvoorziening over. De gewenste openheid van het natuurgebied en het waarborgen van flora en fauna worden van tafel geveegd als hier grote en te dichtbebouwde chalets c.q. woningen worden geplaatst. Dit had niet opgenomen mogen worden in het bestemmingsplan en de vergunning had niet verleend mogen worden. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Alle indieners van een inspraakreactie zijn geïnformeerd over de beantwoording van hun inspraakreactie en het ter inzage leggen van het ontwerp-bestemmingsplan. Het inspraakverslag was digitaal beschikbaar en op verzoek kon een papieren exemplaar worden toegezonden. Het binnen zes weken beantwoorden van alle inspraakreacties was niet mogelijk. Alle indieners hebben een tussenbericht ontvangen, waarin stond dat de afhandeling van de inspraakreacties meer tijd zou kosten dan de termijn van zes weken. 2. Het bestemmingsplan wordt als volgt aangepast. Wij nemen op de verbeelding alleen ter plaatse van de bestaande aanlegsteigers een aanduiding op. Voor het overige gedeelte langs het recreatieterrein Het Esmeer (zowel ten westen als ten oosten van de jachthaven) wordt een 'wro-zone – wijzigingsgebied 2' (vlg. langs de Maasdijk in Nederhemert) opgenomen. Dit houdt in dat B&W bevoegd zijn om, binnen het wijzigingsgebied, het bestemmingsplan te wijzigen voor het toestaan van aanlegsteigers. Dit kan pas als aan voorwaarden is voldaan, onder meer dat geen onevenredige parkeerdruk en geen negatieve invloed op de verkeersafwikkeling mogen ontstaan. Ook dient rekening gehouden te worden met de omliggende waarden en functies. Het gedeelte aan de oostzijde van de jachthaven nemen wij eveneens op in de 'wro-zone – wijzigingsgebied 2'. Dit is immers een recreatieterrein en het bieden van mogelijkheden voor het realiseren van aanlegsteigers sluit goed aan bij het recreatieve karakter van het gebied. Hiermee komen wij aan de bezwaren van reclamant tegemoet. 3. Wij merken hierover het volgende op: <ul style="list-style-type: none"> • Bij nadere beschouwing leidt het toestaan van maximaal 175 plaatsgebonden recreatiemiddelen ertoe dat de bebouwing op het terrein te intensief wordt. Er blijft op het recreatiepark te weinig ruimte over voor groen, water, parkeren en speelvoorzieningen; • De ondernemer die het "Recreatiepark Het Esmeer" exploiteert is zelf verantwoordelijk voor een kwalitatief hoogwaardige inrichting van zijn recreatieterrein. Wel willen wij nadere voorwaarden stellen. • Het recreatieterrein ter plaatse van "Aalst, Het Esmeer" is nu als één bestemming 'recreatie-verblijfsrecreatie' opgenomen. Wij splitsen de locaties in "Aalst, De Neswaarden" (bestaande uit de particuliere kavels langs de oever van Het Esmeer) en "Aalst, Zaaivaard 3" (bestaande uit het terrein van Recreatiepark Het Esmeer en de daar opgelegen kavels). • Op het terrein van "Aalst, De Neswaarden" worden maximaal 50 plaatsgebonden kampeermiddelen toegestaan. Dit maximumaantal sluit aan bij wat wordt beschouwd als de bestaande situatie van de 	<p>Verbeelding:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Op het onderstaande kaartje is afgebeeld welke gronden als de locatie "Aalst, De Neswaarden" worden aangemerkt (groen) en als de locatie "Aalst, Zaaivaard 3" worden aangemerkt (paars). Ook zijn bouwvlakken opgenomen ter plaatse van de centrale voorzieningen en de nieuwe beheerderswoning. Beide locaties zullen op verbeelding de bestemming 'recreatie-verblijfsrecreatie' krijgen.  <ol style="list-style-type: none"> 2. Zie onder het antwoord 2. <p>Regels:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zie onder het antwoord 3.

						<p>langs de oever gelegen strook van particuliere recreatiekavels. Er wordt geen bouwvlak opgenomen voor een bedrijfswoning en centrale voorzieningen. Dergelijke voorzieningen zijn immers nu niet aanwezig. In het bestemmingsplan wordt geen mogelijkheid opgenomen om het aantal plaatsgebonden kampeermiddelen te vergroten. Dit vinden wij de geringe parkeermogelijkheden in op het gebied niet verantwoord.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Op het terrein van "Aalst, Zaaivaard 3" wordt het maximaantal plaatsgebonden recreatiemiddelen tot 110 stuks beperkt. Dit aantal is als volgt opgebouwd: max. 105 plaatsgebonden kampeermiddelen van elk max. 55 m², max. 4 plaatsgebonden kampeermiddelen van elk max. 90 m² (zgn. familiebungalows). Dit zijn plaatsgebonden kampeermiddelen voor groepen van max. 12 personen. Wij nemen hiervoor een definitie in het bestemmingsplan op. In deze definitie wordt tevens opgenomen dat deze gebouwen uit maximaal één bouwlaag mogen bestaan. Daarnaast is er één plaatsgebonden kampeermiddel van max. 110 m² (de voormalige beheerderwoning). Dit betekent dat het maximaantal toegestane plaatsgebonden kampeermiddelen met 15 stuks wordt teruggebracht t.o.v. het ontwerpplan en dat de familiebungalows niet als één gebouw mogen worden opgericht. • Het aantal van 110 plaatsgebonden kampeermiddelen is gebaseerd op de volgende berekening. Het terrein van "Aalst, De Zaaivaard 3" is circa 55.000 m² groot. Wij gaan uit van een kavelomvang van minimaal 250 m² (dat aansluit bij de kavels langs de oever van Het Esmeer). Om te zorgen dat er voldoende ruimte beschikbaar blijft voor parkeren, groenvoorzieningen, ontsluiting, speelvoorzieningen en water hebben wij de 'bruto' omvang van een kavel bepaald op 400 m². Wij bedoelen met de 'bruto' omvang: de omvang van de kavel (250 m²) inclusief de oppervlakte die nodig is om voldoende ruimte te verkrijgen voor openbare ruimte (groen, parkeren etc.). Op het terrein is een oppervlakte van circa 13.000 m² nodig voor de centrale voorzieningen, de milieustraat, het algemene parkeerterrein, de waterpartijen, de voormalige en de nieuwe beheerderwoning en de kavels voor de vier familiebungalows. Daarmee resteert een oppervlakte van 42.000 m². Rekening houdend met een 'bruto' omvang van 400 m² per kavel, is er ruimte voor 105 kavels voor plaatsgebonden kampeermiddelen – zonder dat dit ten koste hoeft te gaan van de ruimte voor groen etc. Tezamen met de voormalige beheerderwoning en de vier familiebungalows komt het totaal aantal plaatsgebonden kampeermiddelen op 110 stuks. • Het totaal aantal plaatsgebonden kampeermiddelen voor het terrein "Aalst, Het Esmeer" en "Aalst, Zaaivaard 3" samen komt uit op 160 in plaats van 175 (zoals in het ontwerp-bestemmingsplan staat). • Teneinde te waarborgen dat er op het terrein van Recreatiepark "Het Esmeer" voldoende ruimte voor parkeren zal zijn, wordt in de regels (tabel in artikel 19.1, onder a) opgenomen dat voor plaatsgebonden kampeermiddelen ter plaatse van "Aalst, Zaaivaard 3" (de locatie van Recreatiepark "Het Esmeer") een parkeernorm van minimaal 1,5 parkeerplaatsen per plaatsgebonden kampeermiddel geldt, waarbij minimaal 1 parkeerplaats op het individuele kavel van het plaatsgebonden kampeermiddel dient te worden gerealiseerd. • Ten aanzien van de opmerking van reclamant over de fora en de 	
--	--	--	--	--	--	--	--

						<p>fauna wordt het volgende opgemerkt. Gezien de huidige inrichting en gebruik van het terrein (grasland in gebruik voor een camping- en huisjesterrein), achten wij de kans op de aanwezigheid van beschermde soorten vanuit de Flora- en Faunawet klein. Indien bij de toekomstige realisatie van de inbreiding gewerkt wordt volgens maatregelen opgenomen in de Gedragscode Flora- en Faunawet voor de gemeenten Maasdriel en Zaltbommel maart 2013 (deze ligt momenteel van 5 april t/m 21 mei 2013 ter inzage op het Ministerie van Economische Zaken) wordt het voorkomen van schade aan of versterking van flora en fauna voldoende gewaarborgd.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond (punten 2 en 3 – beiden gedeeltelijk) en deels ongegrond (punt 1 en punten 2 en 3 – beiden gedeeltelijk).</p>	
58	8552-26629	Dhr. C.B. Scherrenburg Kampenhout 11 5262 JR Vught	19-03-2013	20-03-2013	Gelijklopend aan zienswijze 57.	<p>Zie voor de beantwoording zienswijze met nummer 57.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 57.</p>	
59	8552-26746	Dhr./mw. J.G.M. Wiendels Bernardinopas 27 5624 NA Eindhoven	18-03-2013	21-03-2013	Gelijklopend aan zienswijze 8552. Aanvullend merkt reclamant op dat bij een oppervlakte van 90 tot 100m2 geen sprake meer is van een chalet, maar van een woning.	<p>Zie voor de beantwoording zienswijze met nummer 57.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 57.</p>	
60	8552-26786	Dhr./mw. G. Schuitemaker Botterstraat 2 5301 TX Zaltbommel	15-03-2013	22-03-2013	Gelijklopend aan zienswijze nummer 57.	<p>Zie voor de beantwoording zienswijze met nummer 57.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 57.</p>	
61	8552-26787	Dhr./mw C.M. Diepstraten Teerderij 21 3142 BR Maassluis	21-03-2013	22-03-2013	Gelijklopend aan zienswijze nummer 57.	<p>Zie voor de beantwoording zienswijze met nummer 57.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 57.</p>	
62	8552-27117	Dhr./mw. A.J.P.F. Westelaken Smirnoffstraat 34 5224 TW 's-Hertogenbosch	24-03-2013	26-03-2013	Gelijklopend aan zienswijze nummer 57.	<p>Zie voor de beantwoording zienswijze met nummer 57.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 57.</p>	
63	8552-27118	Dhr./mw. G. Pompen St. Annatroonstraat 20 5331 AB Kerkdriel	15-03-2013	26-03-2013	Gelijklopend aan zienswijze nummer 57.	<p>Zie voor de beantwoording zienswijze met nummer 57.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 57.</p>	
64	8552-28244	Dhr./mw. J. Dolderman Spuiboulevard 323 3311 GP Dordrecht	07-04-2013	09-04-2013	Gelijklopend aan zienswijze nummer 57.	<p>Zie voor de beantwoording zienswijze met nummer 57.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 57.</p>	
65	8552-28245	Dhr./mw. J.A. Koudstaal Beneluxlaan 61-d 2871 HE Schoonhoven	06-04-2013	09-04-2013	Gelijklopend aan zienswijze nummer 57.	<p>Zie voor de beantwoording zienswijze met nummer 57.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze</p>	

						nummer 57.	
66	8552-28246	Dhr./mw. J.J. van den Elsen Maaskantje 68 5271 XH Sint Michielsgestel	08-04-2013	09-04-2013	Gelijklopend aan zienswijze nummer 57.	Zie voor de beantwoording zienswijze met nummer 57. <u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 57.	
67	8552-28247	Mw. M. Ritman-van den Brekel Hoewelakenstraat 56 5045 GD Tilburg	08-04-2013	09-04-2013	Gelijklopend aan zienswijze nummer 57.	Zie voor de beantwoording zienswijze met nummer 57. <u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 57.	
68	8552-28248	Dhr./mw. H.M.M. Geerts Het Haringvliet 45 5152 RT Drunen	15-03-2013	09-04-2013	Gelijklopend aan zienswijze nummer 57.	Zie voor de beantwoording zienswijze met nummer 57. <u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 57.	
69	8552-28473	Dhr./mw. H.J. van den Berg Postpad 16 5258 CA Berlicum	25-03-2013	10-04-2013	Gelijklopend aan zienswijze nummer 57.	Zie voor de beantwoording zienswijze met nummer 57. <u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 57.	
70	15635-28112	Dhr. B.T.A. Pennings Krangstraat 3a 5314 AA Bruchem	08-04-2013	08-04-2013	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ter plaatse van het bouwblok mogen de goot- en bouwhoogte van het hoofdgebouw niet meer zijn dan resp. 4,5m en 9m. Dit sluit niet aan bij de woonbestemmingen in de omgeving, waar resp. 6,5m en 11m zijn toegestaan. Het verzoek is om de aanduiding 'maximale goot- en bouwhoogte' van de verbeelding af te halen, zodat regels overeenkomen met omliggende woningen. 2. De maximale toegestane inhoud van het hoofdgebouw is 750m³. Er wordt 3.800m² aan voormalige agrarische bebouwing verwijderd. Het verzoek is daarom om de maximaal toegestane inhoud vast te stellen op 1.000m³ en dit aan te duiden op het bouwblok. 3. Het maximaal toegestane oppervlak aan bijgebouwen is 100m². Het verzoek is om, gezien het ruime perceel, het maximum vast te stellen op 250m² en niet enkel met een omgevingsvergunning. 4. Het is enkel toegestaan om bijbehorende bouwwerken en overkappingen op te richten binnen de aanduiding 'bijgebouwen' en niet binnen het bouwvlak. Het verzoek is om dit te herzien, zodat binnen het bouwvlak bijbehorende bouwwerken en overkappingen te realiseren op minimaal 3m achter de voorgevel van het hoofdgebouw. Dit sluiten aan bij de regels van de woonbestemming. 5. Voorschriften voor het oprichten van een kelder onder een hoofdgebouw of bijbehorend bouwwerk ontbreken. Het verzoek is deze toe te staan tot max. 4m diep, waarbij de kelder max. 3m langer c.q. breder mag zijn dan bovenliggende bebouwing. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De gemeente onderkent dat het opnemen van een specifieke goot- en bouwhoogte voor het perceel van reclamant inconsequent is en niet aansluit bij de woonbestemmingen in de omgeving. Dit wordt aangepast in het bestemmingsplan. 2. Op grond van het in het bestemmingsplan opgenomen regionale beleidskader hergebruik vrijkomende agrarische bedrijfsbebouwing is bij sloop van kassen met een omvang van 3.800m² de bouw van een woongebouw tot maximaal 1.200m³ toegestaan dan wel één vrijstaande woning. Op grond van de bestemming 'wonen' mag de inhoud van een woning maximaal 750m³ bedragen. Reclamant wenst een vrijstaande woning te realiseren. De inhoud mag maximaal 750m³ bedragen. Een maximaal toegestane inhoud van 1.000m³ is daarom niet mogelijk en zou strijdig zijn met het regionale beleidskader. Wij zien geen aanleiding om van dit beleidskader af te wijken. 3. Op het bouwvlak is geen aanduiding t.b.v. de maximale oppervlakte voor bijbehorende van bijgebouwen opgenomen. Dat betekent dat de gezamenlijke oppervlakte van bijbehorende bouwwerken en overkappingen max. 100m² mogen bedragen met een maximum van 50% van het bouwperceel achter (het verlengde van) de voorgevel van het hoofdgebouw. Indien wordt voldaan aan het gestelde in art. 26.4.1 kan, in overeenstemming met artikel 26.4.1, een groter oppervlak aan bijbehorende bouwwerken opgericht worden. Voornoemde wordt niet bij recht mogelijk gemaakt. 4. Deze omissie wordt hersteld in het bestemmingsplan. 5. In het bestemmingsplan worden voorschriften opgenomen voor het bouwen onder peil. <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond (punten 1, 4 en 5) verklaard en deels ongegrond verklaard (punten 2 en 3).</p>	<p>Verbeelding:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De hoogtematen worden verwijderd van het perceel Krangstraat 3a. <p>Regels:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Opgenomen wordt dat indien sprake is van een bouwvlak, bijbehorende bouwwerken ook zijn toegestaan in het bouwvlak. 2. Opgenomen wordt in artikel 42.3 dat binnen het plangebied, tenzij anders is aangegeven in de regels, onder gebouwen ondergronds mag worden gebouwd, onder de volgende voorwaarden: <ul style="list-style-type: none"> • Ondergrondse gebouwen gelegen buiten de buitenzijde van de gevels van de bovengrondse gebouwen zijn niet toegestaan. • De diepte van de ondergrondse bebouwing mag niet meer bedragen dan 3,5m onder peil. • Onder buitendijks gelegen gebouwen mag niet onder peil worden gebouwd. • Onder plaatsgebonden kampeermiddelen (inclusief

							de daarbij behorende bergingen) mag niet onder peil worden gebouwd.
71	22768	Arag Rechtsbijstand T.a.v. mw. D. van de Weerd Postbus 230 3830 AE Leusden Namens Dhr. G. van de Werken sr. Delwijsestraat 13b 5316 BA Delwijnen	02-04-2013	03-04-2013	<ol style="list-style-type: none"> 1. De reactie is gelijklopend met zienswijze nummer 105 (antwoord 2). 2. De grens van het bouwvlak is te dicht op de bestaande schuur ingetekend. De achtergrens zou tot ca. 25m achter de schuur ingetekend moeten worden. 3. In de reactie op de inspraakreactie is nadrukkelijk vermeld dat het huidige gebruik van de schuur aan de Delwijsestraat 13c is toegestaan. Reclamant ziet graag bevestigd dat uitgebreider gebruik wordt toegestaan. Reclamant wil ruimere mogelijkheden voor een ruimere oppervlakte. 4. De juistheid van de archeologische waarden 0, 1, 2 en 3 (allen gedeeltelijk op het perceel) is moeilijk vast te stellen. Reclamant verwacht vanwege de dubbelbestemming extra kosten te maken. Er is geen rekening gehouden met de aanwezige intensieve bodemverstoring. De verschillende archeologische waarden met ieder eigen regels maakt het niet gemakkelijk om eraan te voldoen. Het is niet duidelijk wat onder 'normaal onderhoud' wordt verstaan. Reclamant vraagt zich af of de strenge eisen bij de waarde 0 noodzakelijk zijn. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 105 (antwoord 2). 2. Een omissie is ontstaan bij de beantwoording van de inspraakreactie van reclamant. Het perceel Delwijsestraat 13b/c valt in combinatie met Delwijsestraat 13a Delwijnen onder het Besluit glastuinbouw. Hiervoor is door reclamant een melding ingediend en geaccepteerd door de gemeente in 2006. Hierop is aangegeven dat ter plaatse sprake is van één inrichting met twee bedrijfswoningen. In het geldend bestemmingsplan is voor dit perceel tevens sprake van één agrarisch bouwvlak met de mogelijkheid om twee bedrijfswoningen op te richten. Het bestemmingsplan wordt daarom in overeenstemming gebracht met de geldende planologische situatie, waardoor de aanduiding voor de 'voormalige agrarische bedrijfswoning' ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan komt te vervallen. De achtergrens van het bouwvlak komt dan zoals reclamant aangeeft 25 meter achter de schuur te liggen. 3. Het bestemmingsplan biedt bij recht verruimde mogelijkheden voor nevenactiviteiten in de vorm van agrarisch verwant en aan het buitengebied gebonden bedrijven toe te staan tot een oppervlakte van 350 m². 4. Verwezen wordt naar de beantwoording bij zienswijze nummer 6 (antwoorden 3a, 3b, 3c en 3d). <p><u>Conclusie:</u> ten aanzien van punt 1 wordt de zienswijze gegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 105 (antwoord 2). Ten aanzien van punt 2 wordt de zienswijze gegrond verklaard. Ten aanzien van punt 3 wordt de zienswijze ongegrond verklaard. Ten aanzien van punt 4 wordt de zienswijze deels gegrond (voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 6, antwoorden 3a en 3d) en deels ongegrond (voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 6, antwoorden 3a en 3b) verklaard.</p>	<p>Verbeelding:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het bouwvlak voor de Delwijsestraat 13 a/b/c wordt opgenomen conform het geldend bestemmingsplan, waarbinnen de bestaande twee bedrijfswoningen zijn toegestaan.
72	25213	Mw. K. van Urk en dhr. S. Gunkel Maasdijk 96a 4264 AP Veen	27-02-2013	05-03-2013	<ol style="list-style-type: none"> 1. De voorkeursgrenswaarde moet gehandhaafd worden. Overschrijden van de 50dB(A) norm is onaanvaardbaar. Blootstelling aan geluidsoverlast is schadelijk voor de gezondheid. De hoeveelheid geluid is nu al op dusdanig niveau dat zowel binnen- als buitenshuis regelmatig geen gesprek gevoerd kan worden. 2. Voor werkzaamheden aan de kade is alleen vergunning voor lichte werkzaamheden. Het slijpen aan buizen en boten valt daar niet onder. Dit gebeurt wel en reclamant verzoekt om handhaving en controle. 3. In het bestemmingsplan moet worden vermeld dat de beschreven hoogte op de vergunning betrekking heeft op de hijskraan. Reclamant verzoekt om controle daarop. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Opgemerkt wordt dat dit een zienswijze betreft op zowel het ontwerpbestemmingsplan als het ontwerpbesluit vaststellen hogere grenswaarden. Het vaststellen van hogere grenswaarden is een afzonderlijke procedure in het kader van de Wet geluidhinder. Deze zienswijze zal tevens als een zienswijze op het ontwerpbesluit vaststellen hogere grenswaarden worden beschouwd. In het bestemmingsplan wordt de geluidscontour rond het industrieterrein "Aalst, De Neswaarden" vastgesteld. Deze contour is vastgelegd op de verbeelding met een 50dB(A) contour. Buiten deze contour overschrijdt het industrieterrein "Aalst, De Neswaarden" de waarde van 50dB(A) niet. Omdat wij de waarde van 50dB(A) rondom het industrieterrein hebben vastgelegd, zijn de nadelige effecten van de geluidsbelasting veroorzaakt door het industrieterrein op geluidsgevoelige bestemmingen (zoals woningen) beperkt en voldoen daarom aan de Wet geluidhinder. Slechts voor een tweetal woningen, die uiteraard binnen de geluidscontour liggen, wordt de voorkeursgrenswaarde van 50dB(A) etmaalwaarde met 2dB(A) overschreden. Op basis van een minimale geluidswerking van 20dB wordt in de woningen voldaan aan de maximaal toelaatbare binnenwaarde van 35dB(A) etmaalwaarde. Daarom wordt een hogere geluidsgrenswaarde van 52dB(A) etmaalwaarde vastgesteld. Wij merken 	

						<p>voor de volledigheid op dat de geluidscontour de linkeroever (de kant van Veen) van de Afgedamde Maas niet bereikt.</p> <p>2. Aan de orde is de vaststelling van het bestemmingsplan voor het buitengebied. Activiteiten en werkzaamheden uitgevoerd door bedrijven op het industrieterrein "Aalst, De Neswaarden" moeten op grond van art. 2.1 van de Wabo een omgevingsvergunning hebben. In deze omgevingsvergunningen voor de activiteit milieu is de controle en de handhaving geregeld. Verzoeken om controle en handhaving van de milieuregelgeving vallen buiten de procedure tot vaststelling van het bestemmingsplan.</p> <p>3. Verondersteld wordt dat reclamant doelt op maximale toegestane hoogten voor hijskranen op het bedrijventerrein "De Neswaarden" te Aalst. Op de verbeelding zijn op de locatie van de bestaande hijskranen op het terrein van Neptune Marine Group (Veerdam 1/7) aanduidingen 'specifieke bouwaanduiding-kraan' opgenomen. Bij de aanduiding zijn uitsluitend (hijs)kranen toegestaan waarvan de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan de bij de aanduiding 'maximum bouwhoogte' aangegeven hoogte, waarbij de aangeduide bouwhoogte alleen voor de bouwhoogte van de kraan geldt. Voor gebouwen en overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde gelden andere, lagere maximum bouwhoogten. Deze bepaling is expliciet in de regels (art. 6.2.4, onder a, onder 4) van het bestemmingsplan vermeld.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt ongegrond verklaard.</p>	
73	26732-27393	Dhr. B. Crielaard Hertog Willemhof 3 5302 VT Zaltbommel	18-03-2013	26-03-2013	<p>1. Reclamant heeft de woning aan de Broekheuvelstraat 3 te Bruchem gekocht. Hij wil de huidige woning, bijgebouwen en kassen slopen en een nieuwe woning bouwen. Het gedeelte waar de kassen staan heeft in het ontwerpplan een agrarische bestemming. Reclamant wil op termijn op de plaats van de achterste kas een paardenbak en een schuilgelegenheid bouwen. Daarom wil reclamant op het gehele perceel een woonbestemming hebben.</p>	<p>1. De gemeente acht het in principe wenselijk dat de aanwezige kassen gesaneerd worden. Voor de mogelijkheden en voorwaarden wordt verwezen naar het beleid voor functieverandering wat tevens opgenomen is in het bestemmingsplan. Wij willen en kunnen de ruimtelijke afweging voor deze ontwikkeling echter niet in het kader van dit bestemmingsplan maken aangezien de ontwikkeling niet volledig uitgekristalliseerd is, niet is aangetoond dat voldaan wordt aan de voorwaarden voor functieverandering en er geen overeenkomsten zijn gesloten. Voor dit initiatief kan reclamant een principeverzoek bij ons indienen. Wij zullen daarover dan een afzonderlijk besluit nemen.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt ongegrond verklaard.</p>	
74	26779	Gebr. J.J. en H.J. Baijense Zeedit 2 5316 NN Delwijnen	20-03-2013	22-03-2013	<p>1. Reclamant wil de grens van zijn bouwvlak langs de zuidzijde recht hebben, zoals op bijgevoegde kaart aangegeven. Langs een rechte lijn kan gemakkelijker gebouwd worden.</p>	<p>1. Het gaat om een ondergeschikte wijziging. De verbeelding wordt hierop aangepast.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt gegrond verklaard.</p>	<p>Verbeelding: 1. Het bouwvlak Zeedit 2 te Delwijnen wordt beperkt aangepast.</p>
75	27116	Mw. G. van de Laar-Schreuders Maasdijk 142 5308 JG Aalst	22-03-2013	26-03-2013	<p>1. In het ontwerpplan is het perceel van reclamant als 'wonen' bestemd, met de mogelijkheid tot het houden van hobbydieren. Reclamant wil haar perceel als 'agrarisch' hebben bestemd, zoals het eerst was. Alle mogelijkheden voor een opvolger of koper blijven zo open.</p>	<p>1. De vigerende bestemming is 'agrarisch gebied' met een bouwvlak. Het agrarisch bouwvlak en de agrarische bestemming worden hersteld.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt gegrond verklaard.</p>	<p>Verbeelding: 1. Het agrarisch bouwvlak Maasdijk 142 te Aalst wordt opgenomen conform het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 1991" (gem. Kerkwijk).</p>
76	27390	Dhr./mw. M.L. van Genderen Zietfortseweg 6 5317 NM Nederhemert	25-03-2013	27-03-2013	<p>1. In het ontwerpplan is voor het perceel van reclamant opgenomen 'agrarisch met waarden' met een agrarisch bouwvlak. Op het perceel is al jaren een champignonkwekerij gevestigd. In het plan zou dan ook de bestemming 'intensieve tuinbouw' met de aanduiding 'paddenstoelenteelt' opgenomen moeten worden.</p>	<p>1. Deze omissie wordt hersteld in het bestemmingsplan. Het perceel krijgt op de verbeelding de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-paddenstoelenteelt'.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt gegrond verklaard.</p>	<p>Verbeelding: 1. De aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - paddenstoelenteelt' wordt opgenomen voor het perceel Zietfortseweg 6 te</p>

								Nederhemert.
77	27391	Dhr./mw. A.C. Dingemans Krangstraat 1a 5314 AA Bruchem	27-03-2013	26-03-2013	1. De huidige kweekkas ligt voor een groot gedeelte buiten het bouwvlak zoals opgenomen in het ontwerpplan. Er zijn plannen om de huidige kweekkas uit te breiden binnen de huidige percelen. Reclamant verzoekt om de aanduiding 'glastuinbouw' en het bouwvlak op te schuiven naar de achterkant van zijn percelen.	1. De gemeente is bereid medewerking te verlenen aan de ondergeschikte aanpassing zoals reclamant wenst. Hierbij wordt gebruik gemaakt van de mogelijkheid uit de Verordening ruimte lid 13.1, waarbij de oppervlakte glasopstanden met maximaal 20% uitgebreid mag worden. In onderhavig geval is sprake van een uitbreiding van circa 15% (vergroting 1.500 m2), waarbij sprake is van een afronding van de bestaande glasopstanden. Voldaan wordt aan de voorwaarden gesteld bij uitbreiding van glasopstanden zoals opgenomen in art. 3.7.2 van het bestemmingsplan. <u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt gegrond verklaard.	Verbeelding: 1. Het bouwvlak wordt aan de voorzijde en zijkant teruggelegd tot de bestaande bebouwing. Aan de achterzijde wordt de aanduiding 'glastuinbouw' aangepast. Toelichting: 1. De ontwikkeling wordt toegevoegd aan de bijlage 'memo overzicht particuliere initiatieven en toelichting wro-zones'.	
78	27630	De Lucht Restaurants BV T.a.v. dhr./mw. J.W. Boot Postbus 161 5300 AD Zaltbommel	26-03-2013	02-04-2013	1. Het wegrestaurant heeft geen eigen status meer. Het restaurant is ten onrechte gevoegd onder artikel 10. De primaire functie is horeca (wegrestaurant met parkeervoorzieningen). 2. In artikel 1 ontbreken omschrijvingen van 'wegrestaurant' en 'motorbrandstoffenverkooppunt'. 3. In artikel 10.1, onder b moet staan 'oplaadpunten voor elektrische auto's'. De Lucht heeft ook een vergunning voor exploitatie van dergelijke oplaadpunten (als opmerking 1 wordt verwerkt, vervalt opmerking 3). 4. In artikel 10.1, onder c staat 'geldautomaat'. Als dit een vrij toegankelijke automaat in of aan een buitengevel is, heeft reclamant bezwaar i.v.m. verhoogd risico op criminaliteit. 5. Artikel 10.1, onder d (gelet op art. 1.60) uitsplitsen naar tankstation en wegrestaurant. 6. Het gebied tussen tankstation en wegrestaurant is als bouwvlak aangegeven. In art. 10.2.2. is niets vastgelegd over goot- en bouwhoogten en bebouwingspercentage voor de 2 gebouwen afzonderlijk. Bij het tankstation is een bouwvlak getekend dat betrekking lijkt te hebben op art. 10.1, onder i. Voor dit toegevoegde bouwvlak is niets omschreven. 7. Het wegrestaurant dient als 'horeca' te worden bestemd. Art. 13 dient hiernaar te verwijzen. 8. In art. 22 ontbreken bepalingen m.b.t. laadpunten voor elektrische auto's. 9. Het heeft de schijn dat het wegrestaurant in het voorontwerp is vergeten en dat dit maar in art. 10 is opgenomen. Het plan is hierdoor onvolledig en aanpassing noodzakelijk.	1. In het geldend bestemmingsplan Verbreding A2 Zaltbommel – Empel zijn de functies wegrestaurant en verkooppunt motorbrandstoffen opgenomen als functies binnen de bestemming 'Infrastructurele doeleinden'. Aangezien beide functies ruimtelijk gezien één geheel vormen is ervoor gekozen om één bestemming op te nemen, namelijk verkooppunt voor motorbrandstoffen overeenkomstig de Standaard vergelijkbare bestemmingsplannen (SVBP 2008). Het wegrestaurant maakt daar onderdeel van uit en is als zodanig opgenomen als functie binnen de bestemming. Van een beperking van de bouw- en gebruiksmogelijkheden van reclamant is derhalve geen sprake. 2. Het begrip wegrestaurant zal gezien de specifieke functies en om duidelijkheid te geven worden opgenomen als begrip overeenkomstig het geldend bestemmingsplan Verbreding A2 Zaltbommel – Empel het geval is. Het begrip motorbrandstoffenverkooppunt wordt tevens opgenomen. 3. Het oplaadpunt voor (elektronische) auto's is reeds opgenomen in de bestemming. 4. In de bestemming komt (op een andere locatie) al een vrij toegankelijke geldautomaat voor. De gemeente is niet van mening dat het toestaan van, zoals reclamant aangeeft, een vrij toegankelijke geldautomaat een verhoogd risico op criminaliteit geeft. De ondernemer is zelf verantwoordelijk voor het treffen van adequate beveiligingsvoorzieningen. 5. Het uitsplitsen wordt niet noodzakelijk geacht gezien het feit dat voor het gehele perceel een bestemming is opgenomen waarbinnen de opgenomen functies zijn toegestaan. Specifiek voor het wegrestaurant geldt dat uitsluitend de bestaande is toegestaan. 6. De bouwregels zijn in deze bestemming opgenomen op de verbeelding. Voor het wegrestaurant en de noordelijke bebouwing geldt een bouwhoogte van 10m. Het 'nieuwe' bouwvlak is bedoeld als wasstraat en is als nieuwe ontwikkeling opgenomen in het bestemmingsplan. Deze ontwikkeling is nader beschreven en onderbouwd in bijlage 2 van de toelichting. De gemeente acht het niet noodzakelijk om alle afzonderlijke functies die voorkomen binnen de bestemming verkooppunt motorbrandstoffen specifiek aan te duiden. De opgenomen functies geven onderling geen onevenredige belemmeringen. 7. Zoals hiervoor opgenomen maakt het wegrestaurant ruimtelijk gezien onderdeel uit van het verkooppunt motorbrandstoffen. 8. De mogelijkheid voor op het opladen van elektrische auto's wordt toegevoegd aan de bestemming verkeer.	Regels: 1. Het begrip 'wegrestaurant' wordt toegevoegd: een aan een weg gelegen bedrijf dat zich richt op weggebruikers dat tot doel heeft het bedrijfsmatig verstrekken van maaltijden voor consumptie ter plaatse, met als nevenactiviteit het bedrijfsmatig verstrekken van alcoholische en niet-alcoholische dranken. 2. Het begrip verkooppunt motorbrandstoffen wordt opgenomen als: detailhandel in motorbrandstoffen en de daarbij behorende dienstverlening. 3. Opgenomen wordt dat het opladen van elektronische auto's is toegestaan in de bestemming verkeer.	

						<p>9. Het bestemmingsplan voorziet in een adequate regeling voor het wegrestaurant.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond (punten 2 en 8) verklaard en deels ongegrond verklaard (punten 1, 3, 4, 5, 6, 7 en 9).</p>	
79	27631	Dhr. A.M.J. van de Pavert en mw. H.S.E. Welbie Vreedstraat 2 5314 BK Bruchem	27-03-2013	02-04-2013	<p>1. Reclamant heeft het woonhuis aan de Vreedstraat 2 in Bruchem gekocht. Er zit een agrarische bestemming op het woonhuis, dat vroeger was gekoppeld aan de kassen. Reclamant verzoekt de bestemming van het perceel met het woonhuis om te zetten naar een woonbestemming.</p>	<p>1. Geconstateerd is dat de voormalige agrarische bedrijfswoning niet meer als zodanig in gebruik is. De woning ligt te dicht (circa 18m) bij het glastuinbouwbedrijf om de bestemming 'wonen' mogelijk te maken. Deze bestemming zou het achterliggende glastuinbouwbedrijf kunnen belemmeren. De woning wordt, op basis van de Wet plattelandswoningen, aangeduid als 'voormalige agrarische bedrijfswoning'. Hierbinnen is burgerbewoning toegestaan. Deze omzetting voldoet aan de eis van een goede ruimtelijke ordening, wat inhoudt dat een evenwichtige afweging is gemaakt over de in acht te nemen afstanden tussen het glastuinbouwbedrijf en de her te bestemmen woningen. Ter plaatse is een aanvaardbaar woon- en leefklimaat gegarandeerd (milieuzonering) en is rekening gehouden met de bestaande uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.</p>	<p>Verbeelding:</p> <p>1. De woning Vreedstraat 2 te Bruchem voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – voormalig agrarische bedrijfswoning'.</p> <p>2. Het bouwvlak wordt verwijderd ter plaatse van de voormalig agrarische bedrijfswoning en de aanduiding op het bouwvlak dat twee bedrijfswoningen zijn toegestaan, wordt verwijderd.</p>
80	27635	Dhr./mw. L.P.B. van Wijngaarden Oostfrieslandstraat 62 5482 GX Schijndel	28-03-2013	02-04-2013	<p>1. Reclamant geeft aan dat zijn inspraakreactie als woordelijk in deze zienswijze opgenomen beschouwd moet worden. In zijn inspraakreactie verzoekt reclamant een woonbestemming op te nemen op een perceel (1.665m²) aan de Maasdijk in Aalst. Het perceel heeft voorheen bij Maasdijk 45 behoord. Reclamant stelt dat ter plaatse nauwelijks sprake is van buitengebied, omdat het perceel ligt ingeklemd tussen het dorp en een camping. Reclamant verwijst naar vergelijkbare locaties waar een woonbestemming werd gerealiseerd.</p> <p>2. Reclamant merkt op dat moeilijk staande gehouden kan worden dat het perceel in het buitengebied ligt. Reclamant merkt, als reactie op het antwoord van de gemeente dat het perceel buiten de zoekzone wonen ligt, dat op vergelijkbare locaties aan de Maasdijk wel werd meegewerkt aan een woonbestemming. De ligging buiten een zoekzone zou niet problematisch zijn. Bij de bekendmakingen van het voorontwerp en het ontwerp is vermeld dat particuliere initiatieven zijn meegenomen. Dit initiatief verdient eenzelfde perspectief.</p>	<p>1. In de beantwoording van de inspraakreactie is reeds aangegeven: "In onze brief van 22 september 2011 aan reclamant hebben wij al uiteengezet waarom wij geen medewerking willen verlenen aan het verzoek. Aangezien het perceel buiten het bestemmingsplan voor de bebouwde kom van Aalst, buiten het bestaand stedelijk gebied en eveneens buiten de zoekzone wonen en werken (waardoor het beleid Incidentele Particuliere Woningbouw niet geldt) willen wij niet meewerken aan de bouw van een woning". Wij zien wederom geen aanleiding om dit standpunt te heroverwegen.</p> <p>2. Wij herkennen ons niet in de opmerking dat op vergelijkbare situaties aan de Maasdijk wel werd meegewerkt aan een woonbestemming. Voor het overige verwijzen wij naar ons antwoord onder 1.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt ongegrond verklaard.</p>	
81	27765	Ad Moonen Consultancy BV T.a.v. dhr. A. Moonen Hertog van Brabantweg 31 5175 EA Loon op Zand Namens Dhr. A. van Arkel Bergsche Maasdijk 2 5317 KW Nederhemert	27-03-2013	03-04-2013	<p>1. In het ontwerpplan heeft het agrarisch bedrijf van reclamant de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-uiteerwaard' gekregen. Het is reclamant niet duidelijk wat dit betekent, maar hij wil geen beperkingen in het gebruik ten opzichte van het bestaande bestemmingsplan.</p> <p>2. Het is reclamant niet duidelijk of het bouwvlak dezelfde omvang heeft als in het oude plan. Reclamant wil dat het 'oude bouwvlak' wordt gehandhaafd. Reclamant wil bevestiging.</p> <p>3. Sinds de jaren 70 vindt bij reclamant recreatief medegebruik plaats (4 stacaravans die jaarrond aanwezig zijn en 3 tourcaravans in de zomer). De gemeente is hiervan op de hoogte. Reclamant wil dit medegebruik in het bestemmingsplan geregeld zien door aanpassing van de regels. Reclamant vraagt niet om een bestemmingswijziging.</p>	<p>1. De aanduiding is opgenomen in overeenstemming met het geldend bestemmingsplan Buitendijks gebied waarvoor een bestemming 'uiteerwaard' is opgenomen voor het perceel. Conform de standaard vergelijkbare bestemmingsplannen (SVBP) is de bestemming 'uiteerwaard' niet meer mogelijk. Om die reden is voor deze gronden een bestemming 'agrarisch met waarden' opgenomen met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-uiteerwaard'. Inhoudelijk sluiten deze bestemming en deze aanduiding aan bij het geldende bestemmingsplan. Van een belemmering ten opzichte van het geldende bestemmingsplan is geen sprake.</p> <p>2. Van een beperking van het bouwvlak is geen sprake ten opzichte van de thans geldende regeling.</p> <p>3. In het geldende bestemmingsplan "Buitengebied 1991" van de voormalige gemeente Kerkwijk heeft de locatie de bestemming 'agrarisch gebied met landschapswaarden'. Hierbinnen was op het agrarisch bouwperceel het recreatief medegebruik in de vorm van kamperen bij de boer toegestaan. Binnen de bestemming 'agrarisch met waarden' wordt verbaal geregeld (in de regels opgenomen) dat ter plaatse van de Bergsche Maasdijk 2 in Nederhemert kleinschalig kamperen tot maximaal 15 mobiele kampeermiddelen op het bouwvlak of direct aansluitend aan het bouwvlak</p>	<p>Regels:</p> <p>1. In de bestemming 'agrarisch met waarden' wordt de regels opgenomen dat ter plaatse van de Bergsche Maasdijk 2 in Nederhemert kleinschalig kamperen tot maximaal 15 mobiele kampeermiddelen op het bouwvlak of direct aansluitend aan het bouwvlak in de periode van 15 maart tot en met 31 oktober is toegestaan.</p>

						in de periode van 15 maart tot en met 31 oktober is toegestaan. De verbeelding wordt niet aangepast. <u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond (punt 3) en deels ongegrond (punten 1 en 2) verklaard.	
82	27767	Arag Rechtsbijstand T.a.v. mw. D. van de Weerdt Postbus 230 3830 AE Leusden Namens Dhr. G. van de Werken Delwijnestraat 13b 5316 BA Delwijnen	02-04-2013	03-04-2013	<ol style="list-style-type: none"> In het voorontwerp was op het bouwvlak van reclamant aan de Nieuwstraat 22a, 5317 JA te Nederhemert, een bouwvlak van 1ha (100x100m) met de mogelijkheid voor de bouw van een bedrijfswoning ingetekend. Reclamant kon zich hierin vinden en heeft daarom geen inspraakreactie ingediend. In het ontwerpplan is het bouwvlak teruggebracht naar 50x50m en vermeld is dat er geen bedrijfswoning is toegestaan. Reclamant ziet de vergroting en de mogelijkheid voor de bouw van een bedrijfswoning graag alsnog opgenomen in het plan. De gemeente wil meewerken aan een vergroting van het bouwvlak en de bouw van een bedrijfswoning, onder voorwaarde dat de noodzaak hiervoor in een bedrijfsplan aangetoond diende te worden. Een eerder ingediend bedrijfsplan heeft de noodzaak niet kunnen aantonen. Reclamant is bezig met de aanpassing van het bedrijfsplan. Dit plan wordt voor het einde van de ter inzage termijn ingediend bij de gemeente. Reclamant verzoekt met inachtneming van het bedrijfsplan het bestemmingsplan gewijzigd vast te stellen (zodat vergroting bouwvlak en de bedrijfswoning worden meegenomen zoals dat in het voorontwerp het geval was). De juistheid van de archeologische waarden 2 en 3 op perceel Nieuwstraat 22a is moeilijk vast te stellen. Reclamant verwacht extra kosten te maken vanwege de dubbelbestemming en het is niet duidelijk wat onder 'normaal onderhoud' wordt verstaan. 	<ol style="list-style-type: none"> De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. In het bestemmingsplan wordt dit hersteld en opnieuw een bouwvlak van 100x100m (1ha) opgenomen. De aanduiding '-bw' wordt verwijderd. Van reclamant is op 10 april 2013 een aangepast bedrijfsplan ontvangen. In dit bedrijfsplan gaat reclamant in voldoende mate in op de toekomstige ontwikkeling van zijn bedrijf. Zie de beantwoording onder 2. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoorden 3b en 3d). <p><u>Conclusie:</u> ten aanzien van de punten 2 en 3 wordt de zienswijze gegrond verklaard. Ten aanzien van punt 4 wordt de zienswijze deels gegrond (voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 6, antwoord 3d) en deels ongegrond (voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 6, antwoord 3b) verklaard.</p>	Verbeelding: <ol style="list-style-type: none"> Het bouwvlak wordt opgenomen overeenkomstig het voorontwerp-bestemmingsplan. De aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' wordt verwijderd.
83	27880	Dhr./mw. H.J. Jongma Kerklaan 12 5317 KZ Nederhemert	03-04-2013	04-04-2013	<ol style="list-style-type: none"> In het ontwerpplan wordt op het perceel achter Kerklaan 12 de bestemming 'verblijfsrecreatie' gelegd. De gemeente merkt in antwoord op de inspraakreactie van reclamant op dat een recreatieve bestemming het best past bij het bestaand gebruik. Dit wordt niet onderbouwd met enige argumentatie. In de toelichting van het ontwerpplan wordt vermeld dat bestaande verblijfsrecreatieterreinen de bestemming 'recreatie-verblijfsrecreatie' hebben. Hierbij wordt het perceel achter Kerklaan 12 genoemd. Dit is geen bestaand recreatieterrein, maar een restant van een illegale maar gedoogde kampeerfaciliteit bij een agrarisch bedrijf. De situatie is ontstaan na afsplitsing van het perceel van het agrarisch bedrijf. Het is privé-eigendom en mag uitsluitend door huidige eigenaars worden gebruikt. Het terrein voldoet niet aan bestemmingsplanbepalingen (geen parkeer-, groen- en centrale voorzieningen. Gezien de kwetsbaarheid van het gebied zijn deze niet wenselijk, zoals de gemeente stelt. De verrommeling neemt toe en er wordt niet gehandhaafd tegen niet-toegestane activiteiten. Door de recreatiebestemming is het risico op commerciële exploitatie niet uitgesloten en kunnen mobiele kampeermiddelen zonder beperking geplaatst worden. Ook wordt vergroting tot 55 m² toegestaan, dat een uitbreiding met 100% betekent. Bij deze verruiming wordt gevreesd dat de verstoring eerder zal toedan afnemen. De recreatiebestemming is strijdig met de uitgangspunten van het bestemmingsplan, de ligging in Beschermd Dorpsgezicht en de Structuurvisie Buitengebied. Er wordt een oneigenlijk middel gebruikt om de onder overgangsrecht vallende stacaravans te bestemmen. Passend is om aan te sluiten bij de bestemming van de natuurcamping hoek Veerweg/Kasteellaan. Dit heeft een natuurbestemming met de aanduiding 'verblijfsrecreatie'. Dit kan uitgewerkt worden als 'verblijfsrecreatie voor 4 stacaravans als getekend op de kaart'. Op deze manier 	<ol style="list-style-type: none"> Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 5. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 5. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 5. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 5. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 5. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 5. De bestemming van de door reclamant genoemde percelen wordt in het bestemmingsplan gewijzigd in 'natuur'. <p><u>Conclusie:</u> ten aanzien van de punten 1, 3, 4 en 5 wordt de zienswijze gegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar zienswijze nummer 5 (antwoord 5). Ten aanzien van punt 2 wordt de zienswijze deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar zienswijze nummer 5 (antwoord 5). Ten aanzien van punt 7 wordt de zienswijze gegrond verklaard.</p>	Verbeelding: <ol style="list-style-type: none"> De kadastrale percelen gemeente Nederhemert, sectie C nummers 145, 422 en 423 krijgen een natuurbestemming. De aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – uiterwaard' wordt daardoor verwijderd.

					<p>wordt recht gedaan aan het conserverend karakter van het ontwerpplan en de voorzieningen.</p> <p>6. In een regeling moet het recreatief gebruik worden gekoppeld aan de huidige eigenaren. Bij vervreemding moet bestemming 'natuur' of 'agraris met waarden' terugkeren.</p> <p>7. De percelen C 145, 422 en 423 zijn bestemd als 'agraris met waarden'. Deze vallen onder een subsidiestelsel natuur- en landschapsbeheer. Aangrenzende percelen zijn wel als natuur bestemd. Genoemde percelen dienen ook bestemming 'natuur' te krijgen.</p>		
84	28060	Dhr./mw. J.C.M. van Ooijen-Theunis Nieuwendijk 3 5307 TK Poederloijen	03-04-2013	05-04-2013	<p>1. Op het perceel kadastraal bekend gemeente Brakel, sectie M 223 was het hondenpension Fazantenhoeve gelegen. Dit bedrijf is opgeheven. Reclamant verzoekt de bedrijfsbestemming te wijzigen in een woonbestemming.</p>	<p>1. Het wijzigen van de bestemming in 'wonen' leidt niet tot milieutechnische bezwaren. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt gegrond verklaard.</p>	<p>Verbeelding:</p> <p>1. Het perceel Nieuwendijk 3 te Poederloijen wordt gewijzigd van 'Bedrijf' in 'Wonen'. Het gedeelte aan de overzijde van de weg wordt voorzien van de aanduiding 'bijgebouwen'.</p>
85	28061	Perkplantenkwekerij 'De Drie Hoeven' T.a.v. dhr./mw. M.L. Dingemans Parallelweg 2 5305 TB Zuilichem	03-04-2013	05-04-2013	<p>1. Het bouwvlak aan de Parallelweg 2 en 3 in Zuilichem is vermeld als één bouwvlak. Dit bouwvlak bestaat uit twee eigenaren. Reclamant verzoekt een scheiding aan te brengen op de erfgrans, zodat twee bouwvlakken ontstaan.</p>	<p>1. Per abuis zijn de twee aangrenzende bouwvlakken als één bouwvlak aangemerkt. Dit wordt hersteld door de situatie in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan te brengen.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt gegrond verklaard.</p>	<p>Verbeelding:</p> <p>1. Opgenomen worden: twee bouwvlakken in plaats van één bouwvlak.</p>
86	28063	Misa Advies BV T.a.v. dhr./mw. A.D. Hol Postbus 159 4190 CD Geldermalsen Namens J.M. Slegh bv Delwijnssekade 2d 5316 BH Delwijnen	04-04-2013	05-04-2013	<p>1. Op de locatie aan de Delwijnssekade 2d in Delwijnen is, in overeenstemming met het bestemmingsplan, een loonwerkers- en snijheesterteeltbedrijf gevestigd. Ook vindt opslag van en handel in bestratingmaterialen plaats dat in strijd is met het bestemmingsplan. Reclamant beschikt inmiddels over een andere bedrijfslocatie. De strijdige activiteiten worden dan ook afgebouwd en verplaatst naar de nieuwe locatie. Wel zullen activiteiten voor loonwerk en snijheesterteelt blijven plaatsnemen. In het ontwerpplan is de locatie aangeduid met een woonbestemming. Het verzoek is de locatie als bedrijf te bestemmen.</p>	<p>1. Wij constateren dat er een wijzigingsplan (2000-01) op basis van art. 11 WRO is vastgesteld voor het opnemen van een agrarisch bouwvlak voor een loonwerkers- en een snijheesterteeltbedrijf is, zonder beperkingen in het te bebouwen oppervlak. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast door het voornoemde wijzigingsplan over te nemen en een agrarisch bouwvlak met een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch loonwerkers- en snijheesterteelt' op te nemen.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt gegrond verklaard.</p>	<p>Verbeelding:</p> <p>1. Een agrarisch bouwvlak wordt opgenomen overeenkomstig het wijzigingsplan en een aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – loonwerkers- en snijheesterteeltbedrijf'.</p> <p>Regels:</p> <p>1. Opgenomen wordt in lid 3.1 de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – loonwerkers- en snijheesterteeltbedrijf'.</p>
87	28108	Dhr./mw. G. van de Werken Delwijnsestraat 13a 5316 BA Delwijnen Namens Riverflowers Beheer BV Riverflowers Holding BV Riverflowers Vastgoed BV Dhr. P.J.G. van de Werken Nieuwstraat 7 5317 JA Nederhemert	05-04-2013	05-04-2013	<p>1. Het ontwerpplan beperkt de ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf, aan de Toepadweg in Zaltbommel, aan de zuidwestzijde. Reclamant heeft geïnvesteerd om op termijn uit te breiden.</p> <p>2. Het ontwerpplan beperkt de ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf aan Toepadweg 37. Er is geïnvesteerd om achter de woning de kas met een ketelhuis uit te breiden. Ook wordt afbreuk gedaan aan de mogelijkheden voor de hier gevestigde bloemenkwekerij.</p> <p>3. In het ontwerpplan vallen, nabij Toepadweg 43, een ketelhuis met een warmteopslagtank buiten het bouwvlak. De objecten zijn vergund. Het plan komt niet overeen met de feitelijke situatie.</p> <p>4. Het ontwerpplan beperkt de ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf achter de Toepadweg 47. In het huidige bestemmingsplan zijn er mogelijkheden binnen een bouwvlak.</p> <p>5. Het ontwerpplan beperkt de ontwikkelingsmogelijkheden aan de noordzijde. Het ontwerpplan onttrekt de mogelijkheden voor de bouw van een kas.</p> <p>6. De verbeelding sluit niet aan bij de regels. Hierin staat dat een waterbassin alleen binnen de bestemming 'glastuinbouw' is toegestaan. Aan de noordwestzijde bevinden zich bassins die niet binnen de glastuinbouwbestemming liggen.</p> <p>7. Het ontwerpplan kent een dubbelbestemming 'waarde-archeologie 3'. De</p>	<p>1. Het gedeelte zoals reclamant aangeeft wordt voorzien van een aanduiding 'glastuinbouw'.</p> <p>2. Het bouwvlak wordt op dit moment in overeenstemming gebracht met de verleende vergunning.</p> <p>3. Het bouwvlak wordt op dit moment in overeenstemming gebracht met de verleende vergunning.</p> <p>4. Reclamant doet op Ketelsteeg 2 in Zaltbommel. Het bouwvlak achter deze woning wordt in overeenstemming gebracht met het thans geldende bouwvlak.</p> <p>5. Voor het door reclamant bedoelde gebied wordt een aanduiding 'glastuinbouw' opgenomen overeenkomstig het geldende bestemmingsplan met uitzondering van het gedeelte waar de gasleiding is gelegen, zie tevens de beantwoording van zienswijze nummer 19 onder 2.</p> <p>6. Deze opmerking is juist. In art. 3.6.1 staat dat het verboden is zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning een waterbassin buiten de gronden ter plaatse van de aanduiding 'glastuinbouw' aan te leggen. In het geval van reclamant is sprake van een vergunde bassins. Deze worden specifiek aangeduid op de verbeelding, zodat geen strijdige</p>	<p>Verbeelding:</p> <p>1. Voorzijde kadastrale perceel gem. Zaltbommel, sectie K nummer 265 wordt voorzien van een aanduiding 'glastuinbouw'.</p> <p>2. Het bouwvlak wordt ter plaatse van de Toepadweg 37 in overeenstemming gebracht met de verleende vergunning.</p> <p>3. Het bouwvlak wordt ter plaatse van de Toepadweg 43 in overeenstemming gebracht met de verleende vergunning.</p> <p>4. Het bouwvlak wordt achter de woning Ketelsteeg 2 in overeenstemming gebracht met het geldende bestemmingsplan.</p> <p>5. Het kadastrale perceel gem. Zaltbommel, sectie K nummer</p>

					<p>gemeente heeft onvoldoende onderzoek gedaan naar de feitelijke situatie. De gronden zijn intensief agrarisch gebruikt tot 60cm diep en gedraineerd tot 1,1m diep.</p> <p>8. Het ontwerpplan is onduidelijk over voormalige agrarische bedrijfswoningen. In de regels wordt over een andere term gesproken dan staat op de verbeelding. Duidelijk dient te zijn bij welk bedrijf de voormalige agrarische bedrijfswoning hoort. Deze woningen dienen binnen het bouwvlak gesitueerd te blijven.</p> <p>9. Voor de bedrijfsvoering is gewenst om Toepadweg 35 t/m 47 niet te bestemmen als voormalig agrarische bedrijfswoningen te bestemmen, maar de huidige bestemming te handhaven. De in wandelgangen besproken hindercirkels zijn nog niet in gemeentelijk beleid gedefinieerd.</p> <p>10. Reclamant merkt op dat hij bij de ontneming van ontwikkelingsmogelijkheden en verhoging van ontwikkelingskosten, de financiële schade bij de gemeente al claimen.</p>	<p>situatie ontstaat.</p> <p>7. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoorden 3b, 3c en 3d).</p> <p>8. De formulering in de regels komt inderdaad niet overeen met de verbeelding. Dit wordt gecorrigeerd. Om invloed te hebben op de milieubescherming van deze woningen, moet inderdaad duidelijk zijn tot welk bedrijf de woning heeft behoord. Het is echter geen verplichting dat de woning binnen het betreffende bouwvlak moet worden opgenomen. De Wet plattelandswoningen geeft namelijk niet aan hoe dergelijke woningen bestemd dienen te worden. Doordat de aanduiding direct grenst aan een bouwvlak is voldoende duidelijk tot welk bedrijf de woning heeft behoord. Wel wordt geconstateerd dat er strijdigheid ontstaat met art. 3.2.2 onder a waarin wordt aangegeven dat gebouwen binnen een bouwvlak horen te liggen. Artikel 3.2.2 onder a wordt op dit punt aangevuld zodat ook bedrijfswoningen zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – voormalig agrarische bedrijfswoning".</p> <p>9. De door reclamant genoemde woningen worden in de praktijk voor burgerbewoning gebruikt. Dit is uit de inspraakfase gebleken, aangezien door bewoners van de Toepadweg geconstateerd is dat zij als burgers een agrarische bedrijfswoning bewonen en de gemeente is verzocht om de bestemming in het ontwerpplan aan te passen. Gezien de afstand tot het glastuinbouwbedrijf van reclamant, is het toekennen van de bestemming 'wonen' niet zonder meer mogelijk zonder de bedrijfsvoering van reclamant te belemmeren. Daarom zijn de bedrijfswoningen aan de Toepadweg, die niet meer als zodanig worden gebruikt, als 'voormalig agrarische bedrijfswoning' aangeduid. Hierbinnen is burgerbewoning toegestaan en het bedrijf van reclamant wordt niet door deze woningen belemmerd. Deze omzetting voldoet aan de eis van een goede ruimtelijke ordening, wat inhoudt dat een evenwichtige afweging is gemaakt over de in acht te nemen afstanden tussen het glastuinbouwbedrijf en de te bestemmen woningen. Ter plaatse is een aanvaardbaar woon- en leefklimaat gegarandeerd (milieuzonering) en is rekening gehouden met de bestaande uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf.</p> <p>10. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond (punten 1, 2, 3, 4, 5, 6 en 8) en deels ongegrond (punt 9) verklaard. Ten aanzien van punt 7 wordt de zienswijze ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoorden 3b, 3c en 3d).</p>	<p>1485 wordt voorzien van een aanduiding 'glastuinbouw'.</p> <p>6. De bestaande waterbassins worden aangeduid.</p> <p>Verbeelding:</p> <p>1. De naamgeving van de aanduiding voor voormalige agrarische bedrijfswoningen wordt gewijzigd in 'specifieke vorm van agrarisch – voormalig agrarische bedrijfswoning'.</p> <p>Regels:</p> <p>1. Artikel 3.2.2 onder a wordt op dit punt aangevuld zodat ook bedrijfswoningen zijn toegestaan ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – voormalig agrarische bedrijfswoning".</p>
88	28110-28255	Achmea Rechtsbijstand T.a.v. mw. G.H. Blom Postbus 10100 5000 JC Tilburg Namens Dhr. A. Hutten en mw. M. Hutten Toepadweg 41 5301 KA Zaltbommel	05-04-2013	09-04-2013	<p>1. Reclamant heeft zijn woning in 1993 gekocht die behoorde bij een glastuinbouwbedrijf. In datzelfde jaar heeft reclamant het bijbehorende perceel van 1ha verkocht aan toenmalige bewoners van nr. 43. In 1996 heeft reclamant vergunningen verkregen voor de verbouw van hun woning. Het gebruik is burgerbewoning.</p> <p>2. Reclamant heeft een inspraakreactie ingediend op het voorontwerp, omdat zijn woning als 'agrarisch' was bestemd, wat niet aansluit bij de gemeentelijke doelstelling om een actueel bestemmingsplan op te stellen.</p> <p>3. De gemeente stelt dat de woning van reclamant te dicht bij het glastuinbouwbedrijf ligt om een bestemming 'wonen' mogelijk te maken. Dit zou het glastuinbouwbedrijf kunnen belemmeren. Voordat de afweging kan worden gemaakt of de bestemming 'wonen' mogelijk is, is nader onderzoek nodig. In het ontwerpplan is de woning bestemd als 'voormalige agrarische bedrijfswoning', hierbinnen is burgerbewoning toegestaan. Reclamant wil dat de bestemming</p>	<p>1. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>2. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>3. Wij merken het volgende op. Afsplitsing van agrarische bedrijfswoningen van het agrarisch bedrijf, doordat de woning door burgers wordt bewoond, of door het volledig beëindigen van het agrarisch bedrijf, doen zich af en toe voor. Enkele bewoners hebben zich, in de voorbereidingsfase en inspraakfase van het bestemmingsplan, bij ons gemeld. In de gevallen waar het mogelijk is en (indien van toepassing) het achterliggende agrarisch bedrijf niet wordt belemmerd, hebben wij de betreffende woning als 'wonen' in het bestemmingsplan opgenomen. In sommige gevallen ligt de woning dermate dicht bij het bedrijf waartoe de woning in het verleden heeft behoord, dat een woonbestemming niet mogelijk is zonder het bedrijf te belemmeren. In het geval van reclamant is inderdaad geconstateerd dat de voormalige agrarische bedrijfswoning niet meer als</p>	

					<p>'wonen' wordt opgenomen. Dat nader onderzoek nodig is, kan geen belemmering zijn om dat nu te regelen.</p> <p>4. De gemeentelijke structuurvisie heeft het gebied aangeduid als 'gemengd landelijk gebied', waaruit blijkt dat de gemeente niet alleen agrarische activiteiten mogelijk wil maken. De woning van reclamant heeft opnieuw een agrarische bestemming gekregen. In de toelichting van het ontwerpplan staat dat de structuurvisie een ontwikkelingsvisie biedt voor toekomstige situaties. Reclamant vindt het vreemd dat wordt vastgehouden aan de agrarische bestemming.</p> <p>5. Het gevolg van de specifieke bouwaanduiding-voormalige bedrijfswoning is dat de woning van rechtswege wordt beschouwd onderdeel te zijn van de inrichting en niet beschermd is tegen milieuhinder. Dat is wel het geval bij een woonbestemming.</p> <p>6. Op het perceel van reclamant is sinds 1993 geen sprake meer van een tuinbouwbedrijf. Alle voorzieningen daartoe zijn verwijderd. Reclamant begrijpt niet dat in zijn geval nog sprake is van een bedrijfswoning. Ook een vijftal andere woningen aan de Toepadweg zijn als 'bedrijfswoning' bestemd, maar ook niet als zodanig in gebruik. Hier wordt in het inspraakverslag niet op ingegaan. Alleen is aangegeven dat achterliggende glastuinbouwbedrijven kunnen worden belemmerd in het geval een woonbestemming op het perceel van reclamant komt te liggen. Er is echter geen nader onderzoek gedaan.</p> <p>7. Voornoemd probleem doet zich in de hele Bommelerwaard voor. Het is vreemd dat met dit bestemmingsplan geen oplossing wordt gezocht. De feitelijke situatie wordt niet opgenomen. Het is het probleem verschuiven.</p> <p>8. Het bestemmingsplan voorziet op geen enkele manier in de problematiek van schaalvergroting van bedrijven, waardoor bestemmingen van (bedrijfs)woningen niet meer kloppen. Achter het perceel van reclamant is een tuinbouwbedrijf van 7ha. De woning van reclamant, net als de 5 andere woningen aan de Toepadweg, hoort niet tot dit bedrijf. Door die woningen een agrarische bestemming te geven, is er geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.</p> <p>9. Eén woning aan de Toepadweg heeft jaren geleden wel een woonbestemming gekregen. Dit geeft aan dat de gemeente eerder wel heeft willen meewerken. Hier is in het inspraakverslag niet op ingegaan. Reclamant meent dat gelijke gevallen gelijk dienen te worden behandeld.</p> <p>10. Reclamant merkt op dat bij de vaststelling van de WOZ-waarde wel een woonbestemming als uitgangspunt wordt genomen. De gemeente meet hier met twee maten. In het inspraakverslag is hierop niet ingegaan.</p>	<p>zodanig in gebruik is. De woning ligt echter te dicht (minder dan 20m) bij het glastuinbouwbedrijf, zodat de bestemming 'wonen' het achterliggende glastuinbouwbedrijf zou kunnen belemmeren. Wij vinden het uitvoeren van nader onderzoek daarom niet zinvol. Daarbij zou het aan reclamant zijn om dergelijk onderzoek te laten uitvoeren, teneinde aan te tonen of een woonbestemming mogelijk is. Echter, omdat wij zulk onderzoek niet zinvol achten, hebben wij reclamant niet geadviseerd om dit onderzoek uit te voeren. De woning van reclamant wordt, op basis van de Wet plattelandswoningen, als 'voormalige agrarische bedrijfswoning' aangeduid. Hierbinnen is burgerbewoning toegestaan. Wij vinden de omzetting wel voldoende aan de eis van een goede ruimtelijke ordening en het legt de feitelijke situatie van het perceel vast. Ter plaatse is een aanvaardbaar woon- en leefklimaat gegarandeerd (milieuzonering) en er is rekening gehouden met de bestaande uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf. Tevens merken wij op dat de afweging om een bedrijfswoning, die niet meer als zodanig wordt gebruikt, te bestemmen als woning dan wel als 'voormalige agrarische bedrijfswoning' vraagt om maatwerk, waarbij de belangen van het glastuinbouwbedrijf gerespecteerd moeten worden.</p> <p>4. Het klopt dat de woning van reclamant in de zone 'gemengd landelijk gebied' uit de Structuurvisie Buitengebied ligt. Deze zone, die grotendeels overeenkomt met de bestemming 'agrarisch', kenmerkt zich door een grote afwisseling van functies. In deze zone staan wij meer functies (als nevenactiviteit bij agrarische bedrijven of via functieverandering) toe dan in de zone 'open agrarisch gebied' (bestemming 'agrarisch met waarden'). Dit laat onverlet dat bestaande (agrarische) bedrijven niet belemmerd mogen worden door nieuwe, niet-agrarische ontwikkelingen. Per individueel geval dient hieromtrent een afweging te worden gemaakt.</p> <p>5. Zie ons antwoord onder 3.</p> <p>6. Wij hebben bij antwoord 3 uitgelegd waarom wij de woning van reclamant niet als 'wonen' hebben bestemd, maar als een 'voormalig agrarische bedrijfswoning' hebben aangeduid. Aanvullend daarop het volgende. In het inspraakverslag, als antwoord op de inspraakreactie van reclamant, is opgemerkt dat – naast de woning van reclamant – nog 4 bedrijfswoningen voor burgerbewoning worden gebruikt en feitelijk geen bedrijfswoning meer zijn. Ook deze andere woningen zijn in het ontwerpplan als 'voormalig agrarische bedrijfswoning' aangeduid.</p> <p>7. Zie ons antwoord onder 3.</p> <p>8. Wij bestrijden de opmerking dat geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Voor het overige verwijzen wij naar ons antwoord onder 3.</p> <p>9. Reclamant doelt waarschijnlijk op de woning aan de Toepadweg 33. Deze woning heeft reeds in het geldende bestemmingsplan "Buitengebied Oost en Zuid" een woonbestemming. Er is hier geen sprake van een recente planologische verandering.</p> <p>10. De vaststelling van de WOZ-waarde is planologisch niet relevant.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt ongegrond verklaard.</p>	
89	28113	LAMA Geldermalsen T.a.v. dhr./mw. G. Timmerman Postbus 295 4190 CG Geldermalsen Namens Mw. A.A. Slegh-Smits	05-04-2013	08-04-2013	<p>1. De woning aan de Brakelsestraat 5 in Kerkwijk heeft nog de status van 2^{de} bedrijfswoning. Er is geen bedrijfsopvolging in het bedrijf van de zoon van reclamant. De kans dat de woning als bedrijfswoning blijft functioneren is vrijwel uitgesloten. Reclamant verzoekt het perceel te bestemmen voor bewoning. De zoon van reclamant krijgt hiermee de mogelijkheid om na zijn toekomstige bedrijfsbeëindiging in de woning te gaan wonen.</p>	<p>1. Reclamant beraadt zich over toekomstplannen t.a.v. de huidige tweede bedrijfswoning en een eventuele bedrijfsbeëindiging van het bedrijf. Aangezien er milieutechnisch en feitelijk nog sprake is van een agrarisch bedrijf met twee bedrijfswoningen, kan niet vooruitlopend een bestemming voor 'bewoning' worden opgenomen. De gemeente heeft echter in het bestemmingsplan een regeling opgenomen om de status</p>	

		Brakelsestraat 5 5315 ND Kerkwijk				van bedrijfswoningen onder voorwaarden te kunnen wijzigen in een voormalige agrarische bedrijfswoning of burgerwoning. Hiervan kan mogelijk te zijner tijd gebruik worden gemaakt. <u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt ongegrond verklaard.	
90	28118	LUC Vastgoedadviseurs T.a.v. dhr./mw. S.A.J.C. Uitdewilligen Postbus 3425 4800 DK Breda Namens Dhr. C. Groen Peperstraat 41 5314 AM Bruchem	05-04-2013	08-04-2013	<ol style="list-style-type: none"> Perceel kadastraal bekend gem. Kerkwijk, sectie T446 (De Eng, Delwijnen), eigendom van reclamant, is opgenomen in het ontwerpplan, terwijl dit niet in het voorontwerp het geval was. Het komt zeer onlogisch over dat het perceel ineens tot het buitengebied gaat behoren. Het perceel zou opgenomen moeten blijven in plan voor Delwijnen. Het perceel maakt daar nu ook deel vanuit en heeft daarin een functie voor de bebouwde omgeving. Reclamant wenst al jaren in aanmerking te komen voor het beleid 'Incidentele Particuliere Woningbouw'. De slagingskansen zijn in het bestemmingsplan buitengebied nihil. De toelichting vermeldt dat de plangrenzen langs de dorpskernen opnieuw zijn bekeken, om een logische afbakening te kiezen. Door dit perceel in het buitengebied op te nemen, wordt niet voldaan aan deze criteria. Voor het perceel van reclamant is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. Het verzoek is om het perceel niet het plan buitengebied op te nemen. 	<ol style="list-style-type: none"> Het door reclamant genoemde perceel aan De Eng in Delwijnen (kadastraal bekend gemeente Kerkwijk, sectie T 446) wordt buiten het plangebied gehouden, teneinde ter plaatse van Delwijnen een logische plangrens te verkrijgen. Om in aanmerking te komen voor een woning in het kader van het beleid 'Incidentele Particuliere Woningbouw' geldt een afzonderlijke afweging, die niet afhankelijk is van de vraag in welk bestemmingsplan het perceel is gelegen. Voor meer informatie hierover wordt verwezen naar het beleidskader voor incidentele particuliere woningbouw. Zie onze beantwoording onder 1. <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond (punten 1 en 3) en deels ongegrond (punt 2) verklaard.</p>	<p>Verbeelding:</p> <ol style="list-style-type: none"> De plangrens wordt aangepast door het perceel kadastraal bekend gem. Kerkwijk, sectie T 446 buiten het plangebied te houden.
91	28119-28256 28119-28630 (aanvulling)	Liandon BV Locatie 2CA8120 T.a.v. dhr. J. Stengs	05-04-2013 10-04-2013 (aanvulling)	09-04-2013 11-04-2013 (aanvulling)	<ol style="list-style-type: none"> Vanwege de uitbreiding van de tuinbouw met de daaraan gekoppelde warmtekrachtkoppelingen is de grens van de transportcapaciteit in het 150/20 kV transformatorstation Bommelsekade te Zaltbommel bereikt. De veilig te transporteren capaciteit wordt regelmatig overschreven. Dit leidt tot overbelasting, wat op den duur kan leiden tot energieonderbrekingen. Bovengenoemde maakt het noodzakelijk om de capaciteit op korte termijn uit te breiden naar 186 MVA door de plaatsing van een 4^{de} 150 kV transformator en een 20 kV schakelinstallatie. Dit past niet binnen de bestaande schakeltuin en bijbehorende gebouwen. De schakeltuin wordt uitgebreid met een 150 KV transformatorveld en de schakelinstallatie wordt opgesteld in een nieuw te bouwen 20 kV gebouw. In 2014 dient dit te zijn gerealiseerd. Voornoemde uitbreiding past niet in het ontwerpplan. Daarnaast zijn in het ontwerpplan aanpassingen aangebracht die ertoe leiden dat de bestaande situatie strijdigheden oplevert. Verzocht wordt om aanpassing. Het betreffen de volgende punten: <ol style="list-style-type: none"> De maximale bouwhoogte voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde dient, zoals in het vigerende bestemmingsplan staat, 8,5m te zijn i.p.v. 3m. De maximale bouwhoogte voor palen en masten is 7m. Reclamant wil bliksembeveiliging plaatsen, die tussen de 15-25m hoog zijn ter bescherming van de elektrische installaties. Op het terrein bevinden zich al dergelijke installaties. Verzoek is de max. bouwhoogte aan te passen op basis van het vigerende bestemmingsplan en de vergunde situatie. De grenzen van het bouwvlak komen niet overeen met die van de bestaande erfafscheiding, waardoor een gedeelte van het te bouwen 20 kV gebouw buiten het bouwvlak komt te liggen. Reclamant verzoekt om de dubbelbestemming 'waarde-archeologie 2' te verwijderen van de percelen kadastraal bekend gem. Brakel sectie K 516, 517, 1344 en 1345. Bij de uitbreiding van het 10 kV regelstation Merstraat te Zuilichem is onderzoek gedaan. De conclusie was dat er vermoedelijk geen archeologische waarden zouden worden verstoord. Vervolgonderzoek was niet nodig. De gronden zijn reeds geroerd. De archeologische bestemming vormt een belemmering voor de toekomstige uitbreiding van het regelstation en aanleg van 	<ol style="list-style-type: none"> De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Wij merken hierover het volgende op: <ol style="list-style-type: none"> De maximale bouwhoogte zoals opgenomen in het ontwerpplan bedraagt 8,5m (conform het geldend bestemmingsplan). Reclamant doelt op de max. bouwhoogte voor bouwwerken geen gebouwen zijnde. Deze wordt in de planregels aangepast naar 8,5 meter. de bouwhoogte van gebouwen en van andere bouwwerken geen gebouwen zijnde ten hoogst 8,5 meter mag bedragen, waarbij de hoogte van bliksemafleiders ten hoogste 25 meter mag bedragen; Het bestemmingsvlak en bouwvlak worden in overeenstemming gebracht met het geldend bestemmingsplan. Hierbij wordt recht gedaan aan de bestaande feitelijke situatie. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoord 3a en 3c). Bliksemafleiders worden toegestaan in de bestemming Bedrijf-Nutsvoorziening tot een maximale bouwhoogte van 25 m zoals dat ook in het bestemmingsplan Mertstraat reeds is gedaan. Bliksemafleiders zijn in het door reclamant genoemde bestemmingsplan niet toegestaan. Wij zien geen aanleiding om de locatie aan de Bommelsekade uit het bestemmingsplan te halen. <p><u>Conclusie:</u> ten aanzien van punt 3 wordt de zienswijze gegrond verklaard. Ten aanzien van punt 4 wordt de zienswijze ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 6 (antwoord 3a en 3c). Ten aanzien van punt 5 wordt de zienswijze gegrond verklaard. Ten aanzien van punt 6 wordt de zienswijze ongegrond verklaard.</p>	<p>Regels:</p> <ol style="list-style-type: none"> Opgenomen wordt in bestemming Bedrijf – Nutsvoorziening dat bouwwerken geen gebouwen zijnde 8,5m mogen bedragen en bliksemafleiders 25m. <p>Verbeelding:</p> <ol style="list-style-type: none"> Aangepast worden: het bestemmingsvlak en het bouwvlak conform het geldende bestemmingsplan voor het transformatorstation aan de Bommelsekade te Zaltbommel.

					<p>kabels en leidingen. Reclamant wenst het station op korte termijn uit te breiden met 2 20/10 kV transformatoren en een 20 kV schakelinstallatie. In 2014 dient dit te zijn gerealiseerd.</p> <p>5. Reclamant verzoekt in zijn aanvulling de maximale bouwhoogte voor bliksembeveiligingsinstallaties voor zowel het transformatorstation aan de Bommelsekade als voor het regelstation aan de Merstraat aan te laten sluiten bij de regels van het vigerende plan Mertstraat. Hierin is een hoogte van 25m opgenomen.</p> <p>6. Een oplossing is het transformatorstation uit het in voorbereiding zijnde bestemmingsplan buitengebied te knippen. Reclamant beschouwt dit als zinvol als een bliksemafleiderinstallatie is toegestaan in het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Oost en Zuid 1991". Hij verneemt dit graag van de gemeente. Als dat het geval is, is de verwachting dat de gewenste uitbreiding binnen het vigerende plan gerealiseerd kan worden. In dat geval verzoekt reclamant om locatie Bommelsekade uit het bestemmingsplan buitengebied te knippen, zodat geen aanhoudingsplicht geldt en onnodige vertraging wordt voorkomen. Voor de gemeente is het voordeel dat eventueel beroep tegen uitbreiding van het transformatorstation het buitengebied niet vertraagt.</p>		
92	6239-28413	Stichting Behoud Dorpsgezicht "Bruchem-Dorp" T.a.v. dhr./mw. F. Kruijshaar Peperstraat 34 5314 AP Bruchem	08-04-2013	09-04-2013	<p>1. Reclamant is tegen het oprichten van 60 woningen op het perceel Krangstraat 'Veldzicht' te Bruchem als deze negatieve gevolgen hebben voor het huidige dorpsgezicht. Reclamant maakt daarom bezwaar tegen het 'openhouden' van de bestemming in het bestemmingsplan.</p>	<p>1. De percelen aan de Krangstraat in Bruchem kadastraal bekend gem. Kerkwijk, sectie S 324, S 413 en S 414), waarop reclamant doelt, worden in het bestemmingsplan opgenomen. Hierdoor ontstaat ter plaatse van de noordoostzijde van Bruchem een logische plangrens en wordt voorzien in een actuele planologische regeling voor de genoemde percelen. Als te zijner tijd sprake is van een concreet woningbouwplan voor de percelen, wordt een afzonderlijk bestemmingsplan in procedure gebracht. In het kader van het bestemmingsplan "Buitengebied, Zaltbommel" gaan wij niet inhoudelijk in op bezwaren ten aanzien van de eventuele inhoud van het voorgenomen woningbouwplan aan de Krangstraat te Bruchem.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt gegrond verklaard.</p>	<p>Verbeelding:</p> <p>1. De percelen S 324, S 413 en S 414 worden in het plangebied opgenomen. De percelen krijgen de bestemming 'agrarisch' en ter plaatse van Krangstraat 5 wordt een agrarisch bouwvlak (conform geldend bestemmingsplan opgenomen. Deze wijziging wordt al vermeld bij zienswijze nummer 11.</p>
93	28420	Dhr. C.J. Dudok en mw. C.J.A. Dudok-de Vaan Veerweg 1 5317KV Nederhemert Zuid Dhr. R. Clercx en mw. C.M.F.P.A. Clercx-Boleij Veerweg 4 5317KV Nederhemert Zuid		09-04-2013	<p>1. Reclamant geeft aan dat in de nota inspraak niet ingegaan wordt op zijn opmerking met betrekking tot het toestaan van slechts één bouwlaag voor woonboten/ woonarken. Vanwege de benodigde stabiliteit is de bouwhoogte van twee bouwlagen niet veel hoger dan bij één bouwlaag. Reclamant vindt een beperking van 165 m² te groot indien vastgehouden wordt aan één bouwlaag en verzoekt dan ook de beperking van één bouwlaag te laten vervallen.</p>	<p>1. In art. 25.2.3 (regels) van het ontwerpplan staat het volgende: 'de oppervlakte van woonschepen en/of woonarken bedraagt niet meer dan 165 m² dan wel niet meer dan de bestaande oppervlakte, indien deze meer bedraagt'. Ook staat er dat 'woonschepen worden gebouwd in maximaal één bouwlaag, dan wel mogen niet meer dan het bestaande aantal bouwlagen, indien deze meer bedragen'. Wij constateren dat de bestaande bouw mogelijkheden voor reclamant worden gerespecteerd en niet worden beperkt. De zinsnede wordt hierop verduidelijkt.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt ongegrond verklaard.</p>	<p>Regels:</p> <p>1. Artikel 25.2.3. onder c wordt als volgt gewijzigd: 'woonschepen worden gebouwd in maximaal één bouwlaag, dan wel maximaal het bestaande aantal bouwlagen'.</p>
94	28421	Dhr./mw. R.W.M. Vielvoye Peperstraat 28 5314 AN Bruchem	09-04-2013	09-04-2013	<p>1. Reclamant maakt bezwaar tegen het feit dat 'Veldzicht' niet is opgenomen in het bestemmingsplan en voert daarvoor een aantal stedenbouwkundige argumenten aan en stelt vraagtekens bij de aanwezige flora en fauna.</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 92.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt gegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 92.</p>	
95	6239-28412	Mts J & P.G. van Selm Kleinestraat 8 5314 NB Bruchem		09-04-2013	<p>1. Reclamant vindt de wijzigingsbevoegdheid om agrarische bouwvlakken te vergroten tot maximaal 1,5 ha te beperkt en beroept zich op de provinciale visie waarbij geen limiet is genoemd voor grondgebonden bedrijven. Belangrijk hierbij is dat het bouwvlak flexibel is zodat demogelijkheid bestaat om het bouwvlak van vorm te veranderen.</p>	<p>1. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 103 (antwoord 2). Aanvullend wordt opgemerkt dat de gemeente, binnen de beleidskaders van de hogere overheden, de bevoegdheid heeft om eigen ruimtelijke afwegingen te maken. Dat in een provinciale visie geen limiet voor grondgebonden bedrijven zou zijn opgenomen, betekent niet dat de gemeente dit zonder meer dient toe te staan.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt tevens verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 103</p>	

						(antwoord 2)	
96	28428	Dhr./mw. A.G. Sterk Eendenkade 2 5308 NR Aalst	09-04-2013	09-04-2013	<ol style="list-style-type: none"> 1. Reclamant geen aan dat ter plaatse van zijn perceel een intensieve veehouderij aanwezig is (vleeskalveren). 2. Reclamant geeft aan dat een als water bestemde sloot inmiddels gedempt is en een nieuwe sloot langs de Maas-Waalweg gegraven is. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Deze ommissie wordt hersteld in het bestemmingsplan. 2. De nieuwe watergang langs de Maas-Waalweg wordt bestemd als 'water' en deze bestemming vervalt bij de gedempte watergang. <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt gegrond verklaard.</p>	<p>Verbeelding:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Opgenomen wordt: aanduiding 'intensieve veehouderij' voor het perceel Eendenkade 2 te Aalst. 2. De bestemming 'water' aan de Maas-Waalweg ten zuidwesten van de Eendenkade 2 te Aalst wordt in overeenstemming gebracht met de feitelijke situatie.
97	28427	Dhr./mw. P. van Brenk Delwijnekade 2 5315 AR Kerkwijk	08-04-2013	09-04-2013	<ol style="list-style-type: none"> 1. Voor het perceel Delwijnekade 2 te Kerkwijk is een agrarische bestemming opgenomen. Reclamant geeft aan dat dit veranderd moet worden in 'Loonbedrijf en foeragehandel'. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De gemeente heeft op 27 mei 2008 vrijstelling op basis van art. 19 lid 1 WRO verleend voor de verandering en vergroting van een bedrijfsruimte voor een loonwerkbedrijf/foeragehandel. In 1995 is een vrijstellingsprocedure op basis van art. 19 lid 1 WRO gevolgd voor de bouw van een opslagloods voor het genoemde bedrijf. Er is 1.100 m² bebouwing op het perceel aanwezig. Het bestemmingsplan wordt hierop aangepast. Een bestemming bedrijf wordt toegekend voor het gedeelte dat onderdeel uitmaakt van het bedrijf, te weten de bestaande breedte van het huidige bouwvlak en een diepte van 60 meter vanaf de Delwijnekade. Een rechthoekig bouwvlak wordt opgenomen op basis van de legaal aanwezige bebouwing. <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt gegrond verklaard.</p>	<p>Verbeelding:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Een bestemming 'bedrijf' en bouwvlak wordt opgenomen voor het perceel. <p>Regels:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Opgenomen wordt in lid 5.1 onder c het bedrijf loonwerkbedrijf/foeragehandel aan de Delwijnekade 2 te Kerkwijk met een maximale oppervlakte van 1.100 m².
98	28426	Dhr. J.J. van Wijk Nieuwe Tijningen 105 5301 DA Zaltbommel	08-04-2013	09-04-2013	<ol style="list-style-type: none"> 1. Reclamant maakt bezwaar tegen de omvang van de magneetlocatie aan de oostkant van Zuilichem en verzoekt deze aan te passen aan de eerder opgenomen begrenzing. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De begrenzing van het reserveconcentratiegebied, zoals de magneetlocatie in provinciaal beleid wordt genoemd, is bepaald in de Structuurvisie Herstructurering Glastuinbouw en Paddenstoelenteelt (PS 25 januari 2012) en in de Ruimtelijke Verordening Gelderland (PS 15 december 2010). De begrenzing van het reserveconcentratiegebied is ook opgenomen in vastgesteld gemeentelijk beleid (de Structuurvisie Buitengebied d.d. 15 maart 2012). De begrenzing van de magneetlocatie (het reserveconcentratiegebied), evenals de begrenzing tussen de intensiveringsgebieden en extensiveringsgebieden enerzijds en het overige buitengebied anderzijds, is hierin volstrekt helder. Dat in het verleden in – inmiddels door de gemeente Zaltbommel ingetrokken – ruimtelijk beleid (het Regionaal Plan Bommelerwaard), grotere nieuwe glastuinbouwlocaties (toen nog geen magneetlocaties geheten) waren opgenomen, vinden wij niet relevant. Inmiddels heeft voor de intensiveringsgebieden, de extensiveringsgebieden en de reserveconcentratiegebieden, zoals begrensd in de voornoemde structuurvisies en verordening, een voorontwerp Provinciaal Inpassingsplan ter inzage gelegen. Wij vinden, vanwege het recent vastgestelde provinciaal en gemeentelijk beleid, een ruimtelijke afweging of de magneetlocatie in de toekomst verder uitgebreid moet worden, niet aan de orde. <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt ongegrond verklaard.</p>	
99	28425	Dhr. G. Kreling Beemstraat 11 5313 AN Nieuwaal	08-04-2013	09-04-2013	<ol style="list-style-type: none"> 1. Gelijklopend aan zienswijze 98. 	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 98.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 98.</p>	
100	28236- 28472	Cumela advies Postbus 1156	08-04-2013	10-04-2013	<ol style="list-style-type: none"> 1. Reclamant geeft aan dat de opgenomen maximum oppervlakte aan bebouwing van 2500 m² niet in overeenstemming is met de aanwezige bebouwing. Er is nu 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Deze ommissie wordt hersteld in het bestemmingsplan. In de tabel in artikel 5.1, onder c wordt, conform het geldende bestemmingsplan, opgenomen 	<p>Verbeelding:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De bestemming wordt aan de

		3860 BD Nijkerk Namens: Dhr./mw. M.J. Smits Zietfordseweg 6a/8/8a 5317 NM Nederhemert			<p>2.850 m² aan bebouwing aanwezig. Op grond van het geldend bestemmingsplan mag het vlak zelfs voor 100% bebouwd worden. Reclamant geeft tevens aan dat bij een aantal bedrijven 'geen beperking' in oppervlakemaat is opgenomen. Reclamant verzoekt om in navolging van het vigerend bestemmingsplan de bestaande rechten qua bebouwing te herstellen (geen beperking).</p> <p>2. Het aantal bedrijfswoningen lijkt niet goed te zijn weergegeven, tenzij de vrije tekst '3' hierop duidt.</p> <p>3. Reclamant verzoekt het bestemmingsvlak aan de achterzijde in overeenstemming te brengen met de feitelijke situatie en in overeenstemming met de omgevingsfactoren.</p>	<p>dat er geen oppervlaktebeperking geldt.</p> <p>2. De vrije tekst duidt daar inderdaad op.</p> <p>3. Het perceel wordt conform het bestaande gebruik bestemd in het bestemmingsplan.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond (punten 1 en 3) en deels ongegrond (punt 2) verklaard.</p>	<p>achterzijde in overeenstemming gebracht met de feitelijke situatie.</p> <p>Regels:</p> <p>1. In de tabel in artikel 5.1, onder c wordt opgenomen dat voor het bedrijf aan de Zietfordseweg 6a in Nederhemert geen oppervlaktebeperking geldt.</p>
101	28236-28471	Cumela advies Postbus 1156 3860 BD Nijkerk Namens: Dhr./mw. J. van Hemert Burgemeester Posweg 112-114 5306 GG Brakel	09-04-2013	10-04-2013	<p>1. Reclamant last eerder ingediende inspraakreactie als herhaald in.</p> <p>2. Reclamant verzoekt de wijzigingsbevoegdheid voor uitbreiding van het bedrijf bij recht op te nemen en voert daarbij een aantal argumenten aan:</p> <ol style="list-style-type: none"> De bedrijfseconomische noodzaak is aangetoond; De zichtlijnen van de Nieuwe Hollandse Waterlinie blijven behouden; Op grond van gerechtvaardigd vertrouwen en het verzoek voor uitbreiding dateert uit 2010. <p>3. Verzocht wordt om in navolging van het vigerende bestemmingsplan, het verzoek uit 2010, bij besluit bekrachtigde bereidheid tot planologische medewerking, alsmede op grond van rechtsgelijkheid (reclamant verwijst hierbij naar de mogelijkheden voor het bedrijf aan de Van Heemstraweg 2/2a in Brakel en enkele bedrijven waarvoor in tabel 5.1, onder c (regels) geen oppervlaktebeperking is opgenomen) een maximum bebouwd oppervlak op te nemen van 5.000 m² dan wel geen beperking op te nemen.</p> <p>4. Reclamant verzoekt het feitelijke aantal bedrijfswoningen op te nemen.</p> <p>5. Reclamant verzoekt om ten zuiden van het perceel een wijzigingsbevoegdheid op te nemen op basis van het geldende bestemmingsplan. De noordelijke uitbreiding kan dan komen te vervallen.</p>	<p>1. De inspraakreactie van reclamant hebben wij in het inspraakverslag (een bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan) beantwoord. Wij zien geen aanleiding hierop wederom in te gaan.</p> <p>2. Allereerst merken wij op dat de datum van indiening van een verzoek geen reden is om het bij recht in het bestemmingsplan op te nemen. Van reclamant is op 25 januari 2012 een motivering van zijn principeverzoek ontvangen. Hierin beschrijft reclamant het geldende ruimtelijk beleid, de ontstaansgeschiedenis en de uitbreidingswens van zijn bedrijf. Wij hebben op 17 april 2012 besloten om mee te werken aan de uitbreiding op de achterzijde van het perceel van reclamant. De percelen ten noorden en ten zuiden van het perceel van reclamant mogen niet worden bebouwd om de doorzichten te behouden. Wij hebben reclamant laten weten dat wij overleg moeten voeren met de provincie, omdat zijn perceel in het nationaal landschap Nieuwe Hollandse Waterlinie ligt. De provincie constateert, en vermeldt dit in zijn zienswijze op het ontwerpplan, dat een landschappelijke inpassing van de achterzijde van het perceel van belang is en vindt een inpassing door middel van een griend goed bij het gebied passen. In het geval bedrijfsuitbreiding plaatsvindt dient reclamant een plan op te stellen, waarin de landschappelijke inpassing gevisualiseerd wordt. Aangezien reclamant zijn uitbreidingswens dient te concretiseren (in m²), de bedrijfseconomische noodzaak nader dient te onderbouwen en een ruimtelijke onderbouwing dient aan te leveren – het gemotiveerde principeverzoek voorziet hier niet in voldoende mate in – kan zijn verzoek niet bij recht in het bestemmingsplan worden opgenomen. Tevens dient reclamant een inrichtings- en beplantingsplan op te stellen waarin hij laat zien hoe zijn bebouwing landschappelijk wordt ingepast. Omdat wij eerder hebben ingestemd met de uitbreiding van reclamant, en ook de provincie daar onder voorwaarde mee kan instemmen, hebben wij een 'wro-zone wijzigingsgebied 5' op de verbeelding opgenomen. Wij kunnen, als aan de wijzigingsvoorwaarden is voldaan, het bestemmingsplan wijzigen t.b.v. de bedrijfsuitbreiding.</p> <p>3. Het bedrijf van reclamant is in het geldende bestemmingsplan bestemd als 'agrarisch gebied' en niet als bedrijf. In tabel 5.1, onder c (regels) is het bestaande bebouwd oppervlak van het bedrijf opgenomen. Het verzoek om een maximum bebouwd oppervlak van 5.000 m² dan wel geen beperking op te nemen mist een onderbouwing. Wij hebben bij antwoord 2 laten weten waarom wij het bedrijf van reclamant niet bij recht kunnen bestemmen. Het bepalen van het maximum bebouwd oppervlak n.a.v. de bedrijfsuitbreiding komt aan de orde bij de besluitvorming over het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid. Wij willen hierover nu geen standpunt innemen. Verder merken wij op dat het bedrijf aan de Van Heemstraweg 2/2a de genoemde bouwmogelijkheden niet bij recht heeft,</p>	

						<p>maar na toepassing van een wijzigingsbevoegdheid. Er zijn bedrijven die geen beperking in het bebouwd oppervlak kennen. Het gaat hier om bedrijven die deze rechten al hadden in vigerende bestemmingsplannen.</p> <p>4. Op de verbeelding is aangeduid dat ter plaatse twee bedrijfswoningen aanwezig zijn. Dit komt overeen met het feitelijke aantal.</p> <p>5. Wij hebben op 17 april 2012 besloten dat wij willen meewerken aan de uitbreiding van het bedrijf aan de achterzijde van het perceel. Uitbreiding aan de noord- of zuidzijde van het perceel van reclamant vinden wij ruimtelijk niet verantwoord. Ook de provincie onderschrijft dit belang en merkt op dat het van belang is dat het gebied tussen Brakel en het bedrijventerrein Kraaijenhoef zoveel mogelijk open dient te blijven. Een uitbreiding naar de zuidkant leidt ertoe dat het bedrijf van reclamant aan Kraaijenhoef 'vastgroeit'. Dat vinden wij ongewenst. Wij nemen hiervoor geen wijzigingsbevoegdheid op.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt ongegrond verklaard.</p>	
102	28474	Dhr./mw. J.P. van der Boor Sweelinckstraat 41 3314 WH Dordrecht	09-04-2013	10-04-2013	<ol style="list-style-type: none"> 1. Reclamant kan zich niet vinden in het plan voor de aanleg van steigers voor het Wrijfhout aangezien dit overlast kan geven voor de campingbewoners in verband met privacy. 2. Reclamant vraagt zich af of de steigers niet aan de andere zijde van het meer gerealiseerd kunnen worden. 3. Reclamant kan zich niet vinden in het plan om het aantal standplaatsen in het bestemmingsplan verhogen, aangezien dit ten koste gaat van stukken groen en door het ophogen wateroverlast kan ontstaan. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zie hiervoor de beantwoording van zienswijze nummer 57 (antwoord 2). 2. Het realiseren van steigers aan de noord- of oostzijde van het Esmeer is in strijd met de Structuurvisie Buitengebied (waar juist aan de zuidzijde van het Esmeer een zoekgebied voor een steigerzone is opgenomen). Wij vinden verder de noord- en oostzijde van het Esmeer vanwege de beperkte toegankelijkheid ongeschikt als locatie voor aanlegsteigers. 3. Zie hiervoor de beantwoording van zienswijze nummer 57 (antwoord 3). <p><u>Conclusie:</u> ten aanzien van punt 1 wordt de zienswijze deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 57 (antwoord 2). Ten aanzien van punt 2 wordt de zienswijze ongegrond verklaard. Ten aanzien van punt 3 wordt de zienswijze deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording en de conclusie van zienswijze nummer 57 (antwoord 3).</p>	
103	6239-28253	LTO-Noord T.a.v. dhr. J. Vreeling Postbus 240 8000 AE Zwolle	08-04-2013	09-04-2013	<ol style="list-style-type: none"> 1. Reclamant vraagt om rekening te houden met de magneetlocatie Zuilichem. Op langere termijn zal dit uitgebreid worden. Deze gronden zouden uitsluitend agrarisch bestemd moeten worden om onomkeerbare ontwikkelingen te voorkomen. 2. Reclamant pleit voor grotere bouwvlakken tot een oppervlakte van 2 ha. Dit is noodzakelijk omdat alle voorzieningen in het bouwvlak opgericht moeten worden en meer ruimte noodzakelijk is voor veranderende welzijnseisen en duurzaamheid. 3. Reclamant is van mening dat de goothoogte van bouwwerken bij de bedrijfswoning gelijk moet zijn aan de goothoogte van de woning, namelijk 6,5 m. 4. Reclamant is van mening dat er uitbreiding mogelijk moet zijn voor de intensieve veehouderijen. 5. Reclamant vraagt om de solitaire glastuinbouwbedrijven onder de 'nette regeling' te laten vallen. 6. Gevraagd wordt om de handreiking teeltondersteunende voorzieningen op te nemen in het bestemmingsplan. 7. Reclamant verzoekt de dubbelbestemming waarde – archeologie te verwijderen en geeft een voorstel dat agrarisch gebruik geen beperking oplevert. 8. Gevraagd wordt om een regeling voor tijdelijke huisvesting seizoensarbeiders op te nemen. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De begrenzing van de magneetlocatie, zoals verwoord in de "Samenwerkingsovereenkomst Herstructurering Glastuinbouw en Paddenstoelenteelt Bommelerwaard" (ondertekend 9 december 2009) heeft plaatsgevonden in de "Structuurvisie Herstructurering Glastuinbouw en Paddenstoelenteelt" (PS 25 januari 2012) en in de "Ruimtelijke Verordening Gelderland" (PS 15 december 2010). Wij hebben deze begrenzing overgenomen in de "Structuurvisie Buitengebied" (Raad 15 maart 2012). De magneetlocatie voor de glastuinbouw ten oosten van Zuilichem ligt buiten het plangebied van dit bestemmingsplan. Voor de gronden die binnen de glastuinbouwintensiveringsgebieden, de extensiveringsgebieden en de magneetlocaties voor de glastuinbouw liggen, wordt een Provinciaal Inpassingsplan voorbereid. De afweging of de magneetlocatie in de toekomst verder uitgebreid moet worden, is niet aan de orde. Daarom vinden wij het vrijwaren omliggende gronden van de magneetlocatie, vanuit het motief om een toekomstige uitbreiding van de magneetlocatie niet te belemmeren, niet aan de orde. Wij merken overigens op dat de omliggende gronden de bestemming 'agrarisch met waarden' hebben. In deze gebieden gaan wij terughoudend om met niet-agrarische ontwikkelingen (zoals functieverandering en nevenactiviteiten). 2. Het vergroten van agrarische bouwvlakken tot 2 ha kan een zodanig grote impact hebben op de omgeving van een bouwvlak, dat wij dit niet via een wijzigingsbevoegdheid mogelijk willen maken. De Structuurvisie 	

						<p>Buitengebied stelt dat 'grondgebonden agrarische bedrijven voldoende ruimte krijgen om zich de komende jaren verder te ontwikkelen'. Uitbreiden tot maximaal 1,5 ha kan (onder voorwaarden) door middel van een wijzigingsbevoegdheid. Wij verwachten dat in de meeste gevallen uitbreiding tot 1,5 ha genoeg zal zijn. In het milieueffectrapport zijn wij dan ook uitgegaan van een oppervlakte van max. 1,5 ha. Echter, wij sluiten niet uit dat wij willen meewerken aan een verdere uitbreiding (meer dan 1,5 ha) van een grondgebonden agrarisch bedrijf. Dat zal dan gebeuren met een herziening van het bestemmingsplan. Een groei naar een dergelijke omvang willen wij niet generiek met een wijzigingsbevoegdheid toestaan. Dit vraagt om een afzonderlijke afweging.</p> <p>3. Niet gezien wordt waarom de goothoogte van bijbehorende bouwwerken verhoogd dient te worden. Het verhogen kan ertoe leiden dat onrechtmatig bijbehorende bouwwerken voor bedrijfsdoeleinden gebruikt worden. Hiervoor geldt reeds de regeling voor bedrijfsgebouwen.</p> <p>4. In de Structuurvisie Buitengebied staat hierover: <i>“Gelet op het overwegende grondgebonden karakter van de agrarische bedrijvigheid in het buitengebied, is de ruimte voor de ontwikkeling van intensieve veehouderij beperkt. De geldende bouwmogelijkheden van de bestaande intensieve veehouderijen wordt gerespecteerd. Uitbreiding van het bouwvlak is alleen mogelijk om te voldoen aan de wettelijke eisen betreffende dierenwelzijn. Hierbij wordt uitgegaan van het bestaande aantal gehouden dieren. Als de bedrijfseconomische continuïteit hierdoor in gevaar komt, kan een verdere uitbreiding worden overwogen. Verder is uitbreiding niet mogelijk. Nieuwvestiging van of omschakeling naar intensieve veehouderij is niet toegestaan.”</i> Wij sluiten niet uit dat wij, op basis van de structuurvisie, meewerken aan de uitbreiding van een intensieve veehouderij. Wij willen de uitbreidingsmogelijkheid voor een bouwvlak niet in het bestemmingsplan opnemen. Gezien de ruimtelijke en milieutechnische impact die een dergelijke uitbreiding kan hebben, vinden wij dat daarvoor een afzonderlijke brede afweging nodig is en dientengevolge een aparte planologische procedure.</p> <p>5. Het bestemmingsplan sluit aan bij de Ruimtelijke Verordening Gelderland. Die staat toe dat solitaire bedrijven eenmalig met 20% mogen uitbreiden.</p> <p>6. In de regeling voor teeltondersteunende voorzieningen is naar onze mening een gedegen afweging gemaakt tussen de agrarische belangen enerzijds en landschappelijke belangen anderzijds. Een verschil in hoge en lage voorzieningen is opgenomen vanwege de grotere ruimtelijke uitstraling van hoge teeltondersteunende voorzieningen. Overigens is in de regeling een termijn van 6 maanden opgenomen voor tijdelijke voorzieningen (als vermeld in de begripsbepalingen). Hier wijken wij af van wat de provincie als maximumtermijn voor tijdelijke tov's beschouwt (dat is namelijk 3 maanden). De genoemde handreiking heeft als inspiratie voor de regeling in het bestemmingsplan gediend, maar wij willen de regeling niet integraal overnemen. Tov's kunnen immers een flinke landschappelijke impact hebben.</p> <p>7. Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze nummer 6 (antwoord 3).</p> <p>8. Aangezien dit beleid momenteel wordt geactualiseerd, wordt dit niet opgenomen in het bestemmingsplan.</p> <p><u>Conclusie:</u> ten aanzien van de punten 1 t/m 6 wordt de zienswijze ongegrond verklaard. Ten aanzien van punt 7 wordt de zienswijze ongegrond verklaard.</p>
--	--	--	--	--	--	--

						Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoord 3). Ten aanzien van punt 8 wordt de zienswijze ongegrond verklaard.	
104	6239-28251	Groen recycling Bommelerwaard BV T.a.v. dhr./mw. M. Zorn Van Heemstraweg 1 5306TA Brakel	02-04-2013	09-04-2013	1. Reclamant geeft aan dat 'groencomposteringsbedrijf' niet aansluit bij de vergunde situatie. Dit moet productielocatie t.b.v. duurzame verwerking van organische reststromen en overige afvalstoffen niet zijnde chemisch of anderszins gevaarlijke stoffen voor het milieu zijn.	1. Op grond van de verleende beschikking (d.d. 10 januari 2007) zijn de volgende activiteiten toegestaan: <ul style="list-style-type: none"> • Accepteren, wegen en opslag van afvalstoffen (waaronder maximaal 1500 ton puin, maximaal 2500 ton sloophout en maximaal 7 ton grond per jaar); • Bewerken van maximaal 36.000 ton groenafval per jaar (waaronder champignonvoetjes) tot groencompost of biomassa door middel van verkleinen, omzetten en zeven; • Gebruik en stallen van eigen materieel (voertuigen en containers) op het buitenterrein; • Klein onderhoud van eigen materieel in eigen werkplaats; • Wasplaats van eigen voertuigen; • Tankplaats voor eigen voertuigen; • Opslag van verontreinigingen uit groenafval en puin. Het verwerken van andere producten behoudens groenafval is niet toegestaan conform deze beschikking. Gezien de toegestane activiteiten kan het bedrijf worden opgenomen als composteerbedrijf (SBI 382) i.p.v. groencomposteringsbedrijf. <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard.</p>	Regels: 1. In lid 5.1 onder c de bedrijfsactiviteit wijzigen in: composteerbedrijf.
105	28250	Dhr./mw. M. van der Vliet Nieuwstraat 11 5308NV Aalst	04-04-2013	09-04-2013	1. Reclamant wenst een aanpassing van het begrip agrarisch medegebruik aangezien het de indruk wekt dat regulier agrarisch gebruik mogelijk blijft in de natuurbestemming. Voorstel is om het als volgt aan te passen: 'een gebruik voor agrarische activiteiten, al dan niet met een hobbymatig karakter'. 2. Reclamant geeft aan dat het begrip 'plattelandswoning' ontbreekt en vindt de status van voormalig agrarische bedrijfswoningen niet duidelijk en vindt dat een aanduiding 'plattelandswoning' opgenomen zou moeten worden. De mogelijkheid ontbreekt om het wonen in een bedrijfswoning te hervatten. Reclamant verzoekt bovendien terughoudend om te gaan met nieuwe plattelandswoningen. 3. In een aantal bestemmingen zijn natuurvriendelijke oevers langs watergangen toegestaan binnen 10 meter van de bestemming water. Reclamant geeft aan dat dit alleen op vrijwillige basis zou mogen. 4. De bepaling ten aanzien van nieuwe veestallen dient gewijzigd te worden in 'wordt' in plaats een 'kan' bepaling. Bouwen van nieuwe stallen dient primair mogelijk te blijven als aan alle voorwaarden wordt voldaan. 5. Reclamant kan zich niet vinden in het maximum van 1,5 ha voor bouwvlakken. 6. Van het buitengebied heeft slechts 7% een agrarische waarde toebedeeld gekregen. Alle andere bestemmingen geven minder agrarische exploitatiemogelijkheden. Hierdoor wordt de agrarische bedrijfsvoering ernstig gehinderd bij het bouwen en bij de jaarlijkse exploitatie van de landbouwgronden. 7. De A-watergangen hoeven niet bestemd te worden. Deze zijn reeds beschermd door sectorale wetgeving. 8. De archeologiebestemming mag niet primair zijn ten opzichte van andere bestemmingen. 9. Het archeologisch beleid is te weinig gebaseerd op feiten en er is geen inspraakmogelijkheid geweest. 10. De legenda op blz. 20 van de toelichting is niet leesbaar. 11. Bouwvlakken dienen uitgezonderd te worden van de archeologische dubbelbestemming, gezien de roeringen ter plaatse en/ of verricht onderzoek. 12. Het moet in voorkomende gevallen mogelijk zijn een omgevingsvergunning te	1. Een functioneel onderscheid is gemaakt tussen de agrarische bestemmingen en de bestemming natuur. In de bestemming natuur prevaleert de bescherming van natuurlijke, landschappelijke en/ of cultuurhistorische waarden prevaleert. Als onderdeel van de natuurbestemming behoort het agrarisch medegebruik, waarbij kleinschaligheid en niet-bedrijfsmatig passend wordt geacht. Het gebruik zoals reclamant omschrijft geeft een te grote inbreuk op de aanwezige natuurlijke waarden. De bestemming natuur is overigens uitsluitend opgelegd op de gronden die thans een natuurbestemming hebben of in eigendom zijn van een natuurbeherende organisatie. Van een belemmering voor de agrarische bedrijfsvoering is dan ook geen sprake. 2. Het begrip voor de 'plattelandswoning' is in het bestemmingsplan opgenomen als 'voormalig agrarische bedrijfswoning' en is ten onrechte niet opgenomen in de begrippenlijst. Dit zal alsnog gedaan worden overeenkomstig het bepaalde in het Wet plattelandswoningen. De wijze hoe omgegaan wordt met plattelandswoningen en onder welke voorwaarden medewerking kan worden verleend zal aan de toelichting worden toegevoegd. Er wordt een regeling toegevoegd op basis waarvan een voormalige agrarische bedrijfswoning weer kan worden omgezet naar een gewone bedrijfswoning. Er vindt altijd een zorgvuldige afweging plaats bij een aanwijzing als voormalige agrarische bedrijfswoning. 3. De aanleg van natuurvriendelijke oevers is bij recht toegestaan in een aantal bestemmingen. Realisatie kan zoals reclamant terecht aangeeft uitsluitend plaatsvinden indien overeenstemming is bereikt met de grondeigenaar. 4. Het toepassen van een afwijkingsbevoegdheid blijft een keuze van B&W. Daarom blijft de formulering "kan" staan. Natuurlijk is het uitgangspunt dat als aan de voorwaarden wordt voldaan, B&W de afwijkingsbevoegdheid ook zullen toepassen. 5. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 103	Regels: 1. Een begripsomschrijving wordt opgenomen voor een 'voormalig agrarische bedrijfswoning' op basis van de Wet plattelandswoningen. 2. In artikel 44.10.2, onder a.2 wordt 'Nederhemert-Zuid' gewijzigd in 'Nederhemert'. 3. In artikel 44.13.3 wordt opgenomen dat de agrarische bouwvlakken, en overige bestemmingen waarbinnen gebouwd kan worden, worden uitgezonderd. 4. De zin 'deze bestemming is primair ten opzichte van de overige aan deze gronden toegekende bestemmingen' wordt geschrapt in lid 34.1, 35.1, 36.1 en 37.1. Toelichting: 1. Opgenomen wordt hoe de Wet plattelandswoningen is vertaald in het bestemmingsplan en onder welke voorwaarden omzetting kan plaatsvinden. 2. De legenda's van kaartmateriaal in de toelichting worden

				<p>verlenen zonder archeologisch onderzoek bijvoorbeeld door middel van andere motivaties of bewijzen. De bepaling dient een 'wordt' bepaling in plaats van een 'kan' bepaling te worden.</p> <p>13. Het is niet duidelijk wie de kosten betaalt voor het archeologisch onderzoek. Archeologische planschade dient vergoed te worden.</p> <p>14. Het aanvragen van een omgevingsvergunning voor het scheuren van grasland en het ploegen van landbouwgrond is een veel te ver gaande maatregel en zou tot minimaal 30 cm volledig vrijgesteld moeten worden.</p> <p>15. Reclamant verzoekt de vrijstellingen gelijk te stellen aan de WION wetgeving.</p> <p>16. Van de genoemde werkzaamheden in lid 44.6 dient de optie f binnen het bouwblok zonder limiet mogelijk te blijven.</p> <p>17. Reclamant verzoekt de uiterwaarden inclusief zomerkaden te bestemmen als agrarisch met waarden. Deze gronden zijn van oudsher agrarisch in gebruik en zouden niet als natuur bestemd worden.</p> <p>18. Er is geen molen op Nederhemert Zuid zoals aangegeven is in 44.11.2</p> <p>19. Het overschrijden van percentages zoals genoemd in artikel 45 onder a nummer 3 en 4 dient groter te zijn dan 10 en 20%.</p> <p>20. Reclamant geeft aan dat de wijzigingsbevoegdheden 'Herbegrenzing EHS', wijziging naar 'Natuur' en 'Waterberging'. Door algemene wijzigingsbevoegdheden wordt het recht tot schadeloosstelling ingeperkt. Het rechtstreeks bestemmen tot natuur is ook strijdig aan de in het bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid naar bijvoorbeeld natuur. Aangezien er geen sprake is van zicht op daadwerkelijke realisatie van natuur is de bestemmingswijziging dan ook niet gerechtvaardigd. Reclamant verzoekt dan ook de desbetreffende percelen te voorzien van een agrarische bestemming. Reclamant heeft gronden langs de Moffendijk als agrarisch in gebruik. Deze zijn bestemd als EHS-verweven. Deze bestemming is ongewenst en schadelijk voor de bedrijfsvoering. Aangezien er geen zicht is op de realisatie van natuur verzoekt reclamant de aanduiding te verwijderen.</p> <p>21. Gebouwen van reclamant zijn niet ingetekend in het agrarische bouwvlak</p> <p>22. Voor het perceel van reclamant is recent archeologisch onderzoek verricht. Het bouwvlak dient daarom vrijgesteld te worden van een archeologische dubbelbestemming.</p> <p>23. Het voormalige boortorencomplex langs de Bergsche Maasdijk dient verwijderd te worden van de kaart, aangezien deze met een tijdelijke vergunning tot stand is gekomen.</p> <p>24. De vrijwaringszone – dijk is schadelijk voor de bedrijfsvoering. Deze zijn reeds beschermd door sectorale wetgeving.</p>	<p>(antwoord 2).</p> <p>6. Reclamant doelt op het feit dat een 'beperkt' gedeelte een bestemming 'agrarisch' heeft gekregen en een groter deel een bestemming 'agrarisch met waarden'. Voor wat betreft het bouwen zijn er geen verschillen tussen de agrarische bestemmingen. Voor wat betreft de exploitatie van landbouwgronden geeft reclamant niet aan op welke wijze hij gehinderd wordt in de agrarische bedrijfsvoering. In zijn algemeenheid is regulier agrarisch gebruik in beide bestemmingen zonder meer toegestaan en gelden op basis van de thans geldende regelingen reeds.</p> <p>7. De keur/leggerzones zijn in het bestemmingsplan niet als zodanig aangegeven. De hoofdwatergangen zijn functioneel gezien echter in gebruik als 'water' en daarom als zodanig bestemd.</p> <p>8. De zin 'deze bestemming is primair ten opzichte van de overige aan deze gronden toegekende bestemmingen' wordt geschrapt. Aangezien via de dubbelbestemmingen 'waarde-archeologie' al wordt voorzien in een omgevingsvergunningsplicht in het geval de vrijstellingsgrenzen worden overschreden, heeft deze zin geen meerwaarde.</p> <p>9. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoord 3b).</p> <p>10. In de toelichting wordt de leesbaarheid van de legenda verbeterd.</p> <p>11. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoord 3a en 3c).</p> <p>12. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoord 3a en 3e).</p> <p>13. De aanvrager van een omgevingsvergunning dient het archeologisch onderzoek uit te voeren en ook te bekostigen.</p> <p>14. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoord 3d). Wij merken aanvullend op dat ploegen (in tegenstelling tot diepploegen) te allen tijde is uitgezonderd van een omgevingsvergunningsplicht, omdat dit als normaal (agrarisch) gebruik wordt beschouwd.</p> <p>15. De bescherming van archeologische belangen vraagt om een eigen, specifieke regeling en daarom is geen aansluiting gezocht bij de Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (Wion).</p> <p>16. Artikel 44.13.3 worden bouwvlakken en bebouwde bestemmingen uitgezonderd van de gebiedsaanduidingen aangezien reeds sprake is van bestaande bouw- en gebruiksmogelijkheden.</p> <p>17. De gronden in de uiterwaarden hebben gezien de specifieke landschappelijke kwaliteiten een bestemming 'agrarisch met waarden' en de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – uiterwaard' gekregen op basis van het thans geldend bestemmingsplan. Doormiddel van de dubbelbestemming 'Waterstaat – Waterstaatkundige functie' zijn de belangen ten aanzien van de waterhuishouding geborgd.</p> <p>18. Een omissie is ontstaan ten aanzien van de molen in Nederhemert. De molen staat in Nederhemert en niet Nederhemert-Zuid. Dit wordt hersteld in het bestemmingsplan.</p> <p>19. De opgenomen afwijkingsregels zijn bedoeld voor kleinschalige aanpassingen in het bestemmingsplan en niet om grootschalige nieuwe ontwikkelingen te realiseren. Hiervoor zijn wijzigingsbevoegdheden opgenomen in de bestemmingen.</p> <p>20. Gronden die in geldende bestemmingsplannen al een natuurbestemming hebben, gronden die in eigendom/beheer zijn van natuurbeherende organisaties en als natuur in gebruik zijn, zijn bestemd als 'natuur'. Alle</p>	verbeterd.
--	--	--	--	---	--	------------

					<p>overige agrarische gronden hebben een agrarische bestemming gekregen. Er is derhalve geen sprake van het rechtstreeks bestemmen van gronden naar natuur of ten aanzien van waterberging. Agrarische gronden die onderdeel zijn van de EHS, hebben de gebiedsaanduiding 'EHS-natuur', 'EHS-verweving' dan wel 'EHS-verbindingszone' gekregen op grond van Verordening ruimte van de provincie Gelderland. De begrenzing van de EHS is op 1 juli 2009 door Provinciale Staten gewijzigd en als zodanig opgenomen op de verbeelding van het bestemmingsplan. De Gelderse Manifestpartners (natuur- landbouw- landschapsorganisaties en de waterschappen) en de provincie Gelderland zijn het op 12 december 2011 voorlopig eens geworden over een nieuwe conceptkaart voor de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) in de provincie Gelderland. Aangezien de herijking nog niet is opgenomen in de Ruimtelijke Verordening Gelderland, kunnen wij niet daarop vooruitlopen en het bestemmingsplan aanpassen. In het plan wordt wel een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de gebiedsaanduidingen 'EHS-natuur', 'EHS-verweving' en 'EHS-verbindingszone' te wijzigen, indien de provincie de herijking in de provinciale verordening heeft verwerkt. Op dat moment kan pas het bestemmingsplan aangepast worden. Realisatie van natuur, waterberging is uitsluitend mogelijk indien overeenstemming met de grondeigenaar is bereikt. Voor een wijziging van de bestemming zal eerst voldaan moeten worden aan de wijzigingsregels en dient een wijzigingsprocedure doorlopen te worden. De begrenzing en ruimtelijke bescherming van de ecologische hoofdstructuur is geregeld in het Streekplan Gelderland (2005).</p> <p>21. Het bestemmingsplan legt geen gebouwen vast. Reclamant doelt dan ook op de gebruikte ondergrond, te weten: GBKN. Allereerst wordt opgemerkt dat de GBKN geen planologische status heeft. De GBKN is slechts gebruikt als ondergrond voor de verbeelding van het bestemmingsplan.</p> <p>22. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoord 3a en 3c).</p> <p>23. In het bestemmingsplan is het voormalige boortorencomplex langs de Bergsche Maasdijk niet bestemd. Reclamant verwijst naar de gebruikte ondergrond (de GBKN). De GBKN heeft geen planologische status en is slechts gebruikt als ondergrond voor de verbeelding van het bestemmingsplan.</p> <p>24. Conform het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) artikel 2.11.2. is deze aanduiding opgenomen op de verbeelding en voorzien van een passende regeling in het bestemmingsplan.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt gedeeltelijk gegrond (punten 2, 8, 10, 16 en 18) en gedeeltelijk ongegrond (punten 1, 3, 4, 6, 7, 13, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 23 en 24) verklaard. Ten aanzien van punt 5 wordt de zienswijze ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 103 (antwoord 2). Ten aanzien van punt 9 wordt de zienswijze ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoord 3b). Ten aanzien van punt 11 wordt de zienswijze deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoord 3a en 3c). Ten aanzien van punt 12 wordt de zienswijze gegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 6 (antwoord 3a en 3e). Ten aanzien van punt 14 wordt de zienswijze ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de</p>
--	--	--	--	--	--

						beantwoording van zienswijze 6 (antwoord 3d). Ten aanzien van punt 22 wordt de zienswijze deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 6 (antwoord 3a en 3c).	
106	28238	ZLTO T.a.v. mw. F.C.J.L. Klomp-Pullens Namens: Dhr./mw. H.J.M. van Hemert Moffendijk 2 5318 LB Bern	05-04-2013	09-04-2013	1. Reclamant maakt bezwaar tegen de natuurbestemming aan de overzijde van zijn bedrijfsperceel. Het perceel is van oudsher agrarisch in gebruik wordt nog als zodanig gebruikt.	1. Reclamant geeft in zijn zienswijze geen nadere aanduiding van de percelen. Uit de bijgevoegde uitsnede van de verbeelding lijkt afgeleid te kunnen worden dat reclamant doelt op de percelen kadastraal bekend gem. Kerkwijk, sectie L 222 (gedeeltelijk), 289 en 290. De percelen zijn niet bestemd als 'natuur', maar hebben in het ontwerpplan de bestemming 'agrarisch met waarden'. De percelen worden immers agrarisch gebruikt en zijn in het geldende bestemmingsplan als 'agrarisch met landschappelijke waarden' bestemd. <u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt ongegrond verklaard.	
107	28239	Dhr./mw. N. van Honk Broekseweg 1 5314 LS Bruchem	03-04-2013	09-04-2013	1. Reclamant verzoekt om zijn bouwvlak te vergroten met het aangrenzende perceel. De uitbreiding is noodzakelijk voor de bouw van een stal, berging en een betonplaat.	1. Reclamant verzoekt om een geringe vergroting van het agrarisch bouwvlak aan de Broekseweg 1 in Bruchem. Het gaat om een onderschikte wijziging ten opzichte van de bestaande situatie. De wijziging van de begrenzing van het agrarisch bouwvlak wordt in het bestemmingsplan opgenomen. <u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt gegrond verklaard.	Verbeelding: 1. De grenzen van het agrarisch bouwvlak worden aangepast.
108	28240	Dhr./mw. J.C. Vernooij Eendekade 14 5316 NM Delwijnen	07-04-2013	08-04-2013	1. Reclamant verzoekt om zijn bouwvlak te vergroten zoals aangegeven in ruimtelijke onderbouwing behorend bij de ingediende inspraakreactie.	1. Reclamant verzoekt om een aanzienlijke vergroting van het huidige agrarische bouwvlak, die niet als een ondergeschikte aanpassing kan worden aangemerkt. Reclamant heeft zijn zienswijze niet voorzien van een ruimtelijke onderbouwing waarin de haalbaarheid van de vergroting is aangetoond en ook niet van een bedrijfsplan waaruit de bedrijfseconomische noodzaak van de vergroting moet blijken. Wij willen de ruimtelijke afweging voor de vergroting van het agrarisch bouwvlak dan ook niet in het kader van dit bestemmingsplan maken. Voor dit initiatief kan reclamant een principeverzoek bij ons indienen. Wij zullen daarover dan een afzonderlijk besluit nemen. Wij constateren overigens dat de aanduiding ontbreekt dat ter plaatse twee bedrijfswoningen aanwezig zijn. Dit wordt hersteld in het bestemmingsplan. <u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt ongegrond verklaard.	Verbeelding: 1. De aanduiding '2 bedrijfswoningen' ontbreekt en wordt toegevoegd.
109	28493	Dhr. R. Hackert Lindenstraat 1 5306XR Brakel	08-04-2013	10-04-2013	1. Reclamant verzoekt de bestemming te laten zoals deze nu is en niet te veranderen in agrarisch met waarden en dubbelbestemmingen. 2. Een aanduiding paardenhouderij toe te voegen 3. Het mogelijk maken een bedrijfswoning te realiseren, of door het toekennen van een agrarisch bouwvlak of het vervangen van het voorste bedrijfsgebouw door een bedrijfswoning.	1. De vigerende bestemming is 'agrarisch gebied'. Gronden met deze bestemming zijn bedoeld voor de uitoefening van het agrarisch bedrijf en de bescherming van landschapswaarden. Wij zijn van mening dat de bestemming 'agrarisch met waarden' goed aansluit bij de huidige bestemming en recht doet aan de ligging van het perceel in het nationaal landschap 'Nieuwe Hollandse Waterlinie'. Op grond van de Ruimtelijke Verordening Gelderland zijn wij verplicht om de Nieuwe Hollandse Waterlinie planologisch te verankeren. Wij zijn het niet met reclamant eens dat hij wordt gehinderd in zijn bedrijfsvoering als gevolg van de bestemming in het ontwerpplan. 2. Reclamant is op 4 maart 1997 bouwvergunning verleend voor het oprichten van een paardenstal met een oppervlakte van 210 m2. Hierbij is vermeld dat de bestaande bedrijfsbebouwing op het perceel dient te worden gesloopt en dat de mogelijkheden tot beschouwing op het perceel van reclamant ten volle zijn benut. Vanwege de verleende vergunning wordt de paardenstal aangeduid op de verbeelding. Op het perceel is geen agrarisch bouwvlak (met de mogelijkheid om een bedrijfswoning te bouwen) opgenomen. Destijds is aan reclamant laten weten, dat als hij meer wil bouwen, sprake moet zijn van een volwaardig agrarisch bedrijf.	Verbeelding en regels: 1. De bestaande paardenstal (op het perceel kadastraal gemeente Brakel, sectie M nummer 90) wordt aangeduid in het bestemmingsplan, waarbij voor wat betreft de maatvoering aangesloten wordt bij het bestaande.

						<p>Dat zou pas beoordeeld kunnen worden aan de hand van advisering door de provincie. In het verleden is van reclamant geen verzoek ontvangen voor het opnemen van een bouwvlak. Reclamant verzoekt hier wel om in zijn zienswijze op het ontwerpplan. Het opnemen van een nieuw agrarisch bouwvlak staan wij in ons beleid, zoals verwoord in de Structuurvisie Buitengebied, niet toe. Aan het opnemen van een nieuw agrarisch bouwvlak kan, onder strikte voorwaarden zoals in de structuurvisie zijn vermeld, worden meegewerkt in het geval sprake is van het verplaatsen van een bestaand bedrijf. Echter, een verplaatsing naar het 'Aandachtsgebied Nieuwe Hollandse Waterlinie' is in dat geval niet mogelijk. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat geen sprake is van het verplaatsen van een bestaand agrarisch bedrijf en het perceel van reclamant ligt in het voornoemde aandachtspunt. Wij willen daarom niet meewerken aan het verzoek van reclamant.</p> <p>3. Zie beantwoording onder 2.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond (punt 2 gedeeltelijk) en deels ongegrond (punten 1 en 3 en punt 2 gedeeltelijk) verklaard.</p>	
110	28241	Timmer Bouw bv Dhr. A.G. Timmer Aalderwijksestraat 36 5315AE Kerkwijk	06-04-2013	08-04-2013	<ol style="list-style-type: none"> 1. Reclamant verzoekt zijn aannemersbedrijf positief te bestemmen gezien de ligging van het perceel, andere bedrijven ook bestemd zijn en de aanwezige ruimtelijke structuur. Een woonbestemming geeft een beperking van de gebruiksmogelijkheden. 2. Indien een bedrijfsbestemming niet tot de mogelijkheden behoort dan verzoekt reclamant een nadere aanduiding kantoor (met behoud van rechten) toe te voegen, zodat het kantoor van het bedrijf wel uitgeoefend kan worden. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wij hebben op 6 december 2011 al besloten om geen medewerking aan het verzoek om het bedrijf van reclamant te legaliseren op de huidige locatie. Wij hebben reclamant laten weten dat hij zich dient te vestigen op een (lokaal) bedrijventerrein. Het bestemmen van nieuwe, niet-agrarische bedrijven in het buitengebied vinden wij ongewenst. Het buitengebied is primair bedoeld voor grondgebonden agrarische bedrijvigheid. Wij zien geen aanleiding om ons besluit te heroverwegen. 2. Een kantoor beschouwen wij als een aan huis verbonden beroep. Wij definiëren aan huis verbonden beroepen als volgt: <i>'het in een woning met bijbehorende gebouwen beroepsmatig verlenen van diensten op administratief, juridisch, medisch, therapeutisch, kunstzinnig, ontwerptechnisch of hiermee gelijk te stellen gebied, zulks met behoud van de woonfunctie als hoofdfunctie van de betreffende woning'</i>. Binnen de bestemming 'wonen' zijn aan huis verbonden beroepen toegestaan (art. 26.1, onder c). Wel is voorwaardelijk dat totale vloeroppervlakte die voor het aan huis verbonden beroep maximaal 30 m² mag bedragen (art. 26.5.2). Een aanduiding 'kantoor' is dan ook niet noodzakelijk. <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt ongegrond verklaard.</p>	
111	28423	Dhr./mw. M.S.M. van den Rijken Zaaiwaard 3b 5308JK Aalst B. van Bruchem H. Beckering Vinckerstraat 8 5301RL Zaltbommel	05-04-2013	09-04-2013	<ol style="list-style-type: none"> 1. Reclamant geeft aan dat het de uitbreiding van 70 naar 120 standplaatsen op basis van de in 2007 afgewezen vergunning wederom geweigerd moet worden. 2. Door het ophogen van het park zal de bufferfunctie van water verdwijnen. 3. Door de uitbreiding van het aantal standplaatsen en ontwikkeling van recreatiegebied De Neswaarden zal het aantal verkeersbewegingen onevenredig toenemen. 4. Reclamant vindt de beoogde inrichting te intensief en wijst naar de economische belangen van de ondernemer. 5. Reclamant wijst op de aanwezigheid van huisvesting van buitenlandse werknemers en verzoekt de gemeente tot handhaving. 6. De ontwikkeling kan een averechtse werking hebben op de aanwezige flora en fauna. 7. Reclamant geeft aan dat er met verschillende oppervlaktes wordt gewerkt voor De Rietschoof en Het Esmeer. 8. Reclamant geeft aan dat de bedrijfswoning van het park Het Esmeer reeds als zodanig in gebruik is en een vergunning voor een nieuwe bedrijfswoning om die 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zie de beantwoording bij zienswijze nummer 57 (antwoord 3). 2. Het Recreatiepark Het Esmeer heeft aangetoond dat de dijk rondom het terrein 3,5m +NAP ligt. De Kromme Nolkering sluit bij een waterstand van 3,5m +NAP. Het terrein heeft daarmee geen invloed op het waterbergend vermogen van de Afgedamde Maas. Dit wordt door Rijkswaterstaat onderschreven. Wij constateren dat er geen effecten zullen zijn op de bufferfunctie van het water. 3. Het dagrecreatieterrein langs het Esmeer is een al bestaand terrein en wordt op dit moment opgeknapt. Het aantal standplaatsen op het terrein voor verblijfsrecreatie breidt uit met 40 plaatsen t.o.v. het geldende bestemmingsplan (van 120 naar 160 plaatsen). Een plaatsgebonden kampeermiddel, gelegen op een bungalowpark, genereert circa 2 tot 2,5 verkeersbewegingen per etmaal. Dat betekent een toename van 80 tot 100 verkeersbewegingen per etmaal. De aanwezige infrastructuur is daarop voldoende toegerust. 4. Zie de beantwoording bij zienswijze nummer 57 (antwoord 3). 	<p>Regels:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Aan artikel 19.4 als strijdig gebruik 'huisvesting van arbeidskrachten' toevoegen.

					reden geweigerd moet worden.	<p>5. De huisvesting van arbeidskrachten op het recreatieterrein is op grond van het bestemmingsplan niet toegestaan. Dit wordt als expliciet strijdig gebruik aan artikel 19.4 (regels) toegevoegd.</p> <p>6. Zie de beantwoording bij zienswijze nummer 57 (antwoord 3).</p> <p>7. Het Recreatiepark Het Esmeer heeft in voldoende mate aangetoond dat de vergroting van de plaatsgebonden recreatiemiddelen tot 55 m² niet tot overwegende planologische bezwaren leidt. Zo is aangetoond dat er geen effecten zijn op het waterbergend vermogen van de Afdamde Maas. Door de exploitant van recreatiepark De Rietschoof is geen verzoek ontvangen en daarom is ook niet de haalbaarheid van een vergroting aangetoond. Daarom wordt een vergroting tot 55 m² in De Rietschoof niet bij recht mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan. Wel is in het plan een wijzigingsbevoegdheid opgenomen, die vergroting van plaatsgebonden recreatiemiddelen tot 55 m². Een van de voorwaarden die hieraan wordt gesteld, is dat de waterbeheerder is gehoord.</p> <p>8. Op 25 november 2009 is vergunning verleend voor de bouw van een beheerderswoning aan de Zaaiwaard 1a in Aalst. De voormalige bedrijfswoning aan de Zaaiwaard 1 in Aalst mag slechts, zoals door de gemeente per brief van 1 oktober 2009 is bevestigd, gebruikt worden voor recreatieve doeleinden.</p> <p><u>Conclusie:</u> ten aanzien van de punten 1, 4 en 6 wordt de zienswijze deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording en de conclusie van zienswijze nummer 57 (antwoord 3). Ten aanzien van de punten 2, 7 en 8 wordt de zienswijze ongegrond verklaard. Ten aanzien van punt 5 wordt de zienswijze gegrond verklaard.</p>	
112	6239-28252	Nederlandse Melkveehouders Vakbond T.a.v. mw. M. Logtenberg De Brenk 1a 4031 JL Ingen	08-04-2013	09-04-2013	<p>1. Reclamant kan zich niet vinden in de dubbelbestemmingen 'waarde – archeologie' op zowel de bouwvlakken als de agrarische gronden gezien de hoge kosten die dit meebrengt. Reclamant verzoekt om alleen die gronden te beschermen waar dat uit onderzoek noodzakelijk blijkt.</p> <p>2. Reguliere agrarische activiteiten zoals scheuren van grasland en ploegen zouden vrijgesteld moeten worden van onderzoek.</p> <p>3. Reclamant vindt bouwvlakken van 1,5 ha te klein.</p> <p>4. Reclamant vindt het onwenselijk om agrarische gronden als natuur te bestemmen.</p> <p>5. De vrijwaringszone – dijk is schadelijk voor de bedrijfsvoering. Deze zijn reeds beschermd door sectorale wetgeving.</p> <p>6. Reclamant verzoekt het begrip 'plattelandswoning' op te nemen in het bestemmingsplan.</p>	<p>1. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoorden 3a en 3c).</p> <p>2. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoord 3d).</p> <p>3. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 103 (antwoord 2).</p> <p>4. Gronden die in vigerende bestemmingsplannen een bestemming 'natuur' hadden, zijn opnieuw als 'natuur' bestemd. Gronden die in EHS-natuur, -verbindingzone of -verweving liggen en agrarisch in gebruik zijn, krijgen een bestemming 'agrarisch met waarden' met een aanduiding EHS-natuur, -verbindingzone of -verweving.</p> <p>5. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 105 (antwoord 24).</p> <p>6. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 105, (antwoord 2).</p> <p><u>Conclusie:</u> Ten aanzien van punt 1 wordt de zienswijze deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoorden 3a en 3c). Ten aanzien van punt 2 wordt de zienswijze deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoord 3d). Ten aanzien van punt 3 wordt de zienswijze ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar zienswijze nummer 103 (antwoord 2). Ten aanzien van punt 4 wordt de zienswijze ongegrond verklaard. Ten aanzien van punt 5 wordt de zienswijze ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar zienswijze nummer 105 (antwoord 24). Ten aanzien van punt 6 wordt de zienswijze gegrond verklaard.</p>	

						Voor de motivatie wordt verwezen naar zienswijze nummer 105 (antwoord 2).	
113	6239-28254	Agra-Matic T.a.v. dhr./mw. J. Vos Postbus 396 6710 BJ Ede	08-04-2013	09-04-2013	<ol style="list-style-type: none"> 1. Reclamant is het niet eens met de omzetting van het agrarische bouwvlak aan de Inktfordseweg 1b in Bruchem naar een bestemming wonen aangezien nog een milieuvergunning aanwezig en in gebruik is. Het omzetten naar wonen geeft bovendien problemen in het kader van de Wet geurhinder en veehouderij voor het naastgelegen bedrijf. 2. Reclamant kan zich niet vinden in de verkleining van het bestemmingsvlak / bouwvlak aan de Inktfordseweg 1b in Bruchem. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Voor de inrichting aan de Inktfordseweg 3 te Bruchem is een milieuvergunning verleend in het kader van de Wet milieubeheer bij besluit van d.d. 31-10-2007, voor het in werking hebben van een paarden- en kippenhouderij. Specifiek zijn nadere voorschriften opgenomen omtrent de afgesplitste voormalige bedrijfswooning Inktfordseweg 1b. Zo is ten aanzien van het houden van paarden een minimale afstand van 50 m aangehouden en bedraagt de geurbelasting niet meer dan 8 odeur/units op basis van de Wet geurhinder en veehouderij. Hiermee is geborgd dat ter plaatse van de woning Inktfordseweg 1b sprake is van een goed woon- en leefklimaat. Gezien de feitelijke situatie (burgerwoning) ter plaatse, het feit dat voldaan wordt aan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en dat de bedrijfsvoering van Inktfordseweg 3 niet belemmerd wordt in haar huidige bedrijfsvoering is een woonbestemming opgenomen voor de Inktfordseweg 1b. 2. In het geldend bestemmingsplan 'Buitengebied 1991' (Kerkwijk) is sprake van twee agrarische bouwvlakken. Het noordelijke bouwvlak is kadastraal gesplitst aan de voorzijde Inktfordseweg 1b. Aan de achterzijde van de Inktfordseweg 1b zijn in het bouwvlak een aantal gebouwen gesitueerd. In de hiervoor genoemde milieuvergunning maken deze opstallen onderdeel uit van de inrichting Inktfordseweg 3. Gezien dit feit wordt het gedeelte van het noordelijke bouwvlak samengevoegd met het zuidelijk bouwvlak. <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond (punt 2) en deels ongegrond (punt 1) verklaard.</p>	Verbeelding: <ol style="list-style-type: none"> 1. Samengevoegd worden: het achterste gedeelte van het bouwvlak Inktfordseweg 1b (voorzover niet in eigendom van de bewoners van Inktfordseweg 1b) en het zuidelijke bouwvlak Inktfordseweg 3.
114	28392	Stichting Maasdijkbelang T.a.v. mw. A. van den Hof Maasdijk 361 4264 AP Veen	05-04-2013	09-04-2013	<ol style="list-style-type: none"> 1. Reclamant maakt bezwaar tegen de aangevraagde omgevingsvergunning voor de scheepswerf. De geluidszonering is niet juist uitgevoerd. Niet alle bedrijfsonderdelen vormen onderdeel van het onderzoek. 2. Reclamant geeft aan dat hinder veroorzaakt kan worden door stank en risico van gevaarlijke stoffen. 3. Er blijkt onvoldoende dat onderzoek gedaan is naar de verontreiniging van de bodem van de Afgedamde Maas in eigendom van het bedrijf. 4. Reclamant maakt bezwaar tegen de opgenomen hoogte van bouwwerken als gebouwen en hijskranen. Reclamant geeft aan dat op de verbeelding het onderscheid moeilijk zichtbaar is. 5. Reclamant maakt bezwaar tegen de bouw van een nieuwe schepenloods aangezien sprake is van een verdichting aan bebouwing waardoor het terrein verrommeld en het uitzicht achteruit gaat. 6. Niet duidelijk is of werkzaamheden kunnen plaatsvinden aangezien in de geluidsberekening niet alle gebouwen en werkzaamheden meegenomen zijn. 7. Reclamant maakt bezwaar tegen een half afgebroken bouwwerk op de kade om deze te vergunnen. 8. Reclamant komt in verweer tegen het uitvoeren van werkzaamheden buiten op de kade en tegen het werken in het weekend. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verondersteld wordt dat reclamant heeft bedoeld een zienswijze in te dienen tegen het ontwerp-bestemmingsplan, aangezien er geen aanvraag om omgevingsvergunning van de bedoelde scheepswerf ligt. Tevens is er recent geen omgevingsvergunning verleend. Wij beschouwen de brief van reclamant dan ook als zienswijze. Voor wat betreft de opmerking over het geluidsonderzoek en –zonering verwijzen wij naar ons antwoord onder 6. 2. Aan de orde is de procedure tot vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied. In omgevingsvergunningen voor de activiteit milieu worden op grond van artikel 2.1 van de Wabo activiteiten die geuroverlast en risico's van de opslag van gevaarlijke stoffen geregeld. Omgevingsvergunningen op grond van art. 2.1 Wabo vallen buiten de bestemmingsplanprocedure. De milieuwetgeving biedt de mogelijkheid om een verzoek tot handhaving bij de gemeente in te dienen. 3. Er is bodemonderzoek uitgevoerd op de specifieke locatie waar de voorgenomen bouw van de loods plaatsvindt. Deze loods bevindt zich (midden) op het terrein van Neptune. De rivierbodem van de Afgedamde Maas is geen onderwerp van het onderzoek geweest. 4. Het geldende bestemmingsplan "Buitendijks Gebied" heeft als basis gediend voor het bepalen van de maximaal toegestane bouwhoogten voor gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde. Ten opzichte van het geldende bestemmingsplan heeft er geen verruiming plaatsgevonden. Verder zijn de reeds aanwezige kranen op de verbeelding aangeduid ('specifieke bouwaanduiding-kraan'. Bij de aanduiding zijn uitsluitend (hijs)kranen toegestaan waarvan de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan de bij de aanduiding 'maximum bouwhoogte' aangegeven hoogte, waarbij de aangeduide bouwhoogte alleen voor de bouwhoogte van de kraan geldt. Op de analoge 	

						<p>verbeelding kan het onderscheid lastig te zien zijn. Van de digitale verbeelding, die leidend is ten opzichte van de analoge verbeelding, is het echter duidelijk af te leiden.</p> <p>5. Wij constateren dat de nieuwe hal wordt gebouwd op een plaats waar nu een bouwwerk met overkapping is gelegen. De nieuw te bouwen hal ligt midden op het terrein van de scheepswerf en zal qua hoogte aansluiten bij de bestaande bebouwing. Wij vinden dat de toename van de bebouwing als gevolg van de hal relatief gering is en vinden dat er geen sprake is van een aanzienlijke verdichting. Dat er enige verdichting zal optreden vinden wij niet bezwaarlijk. Het betreft hier immers een bedrijventerrein. Daarbij zal de nieuwe hal grotendeels worden afgeschermd door bestaande bebouwing. Wij zijn van mening dat door de bouw geen achteruitgang van het uitzicht optreedt en zien geen aanleiding om te veronderstellen dat sprake zal zijn van verrommeling van het terrein.</p> <p>6. Bij het bestemmingsplan zijn akoestische onderzoeken gevoegd (waaronder het akoestisch onderzoek herziening geluidszone industrieterrein Neswaarden te Aalst). Uit deze onderzoeken blijkt dat bij de geluidberekening, met als doel de zone rondom het industrieterrein vast te stellen, alle akoestisch relevante werkzaamheden en alle gebouwen waarin geluidsproducerende activiteiten plaatsvinden zijn meegenomen.</p> <p>7. Aan de orde is het (vaststellen van het) bestemmingsplan voor het buitengebied en niet de afweging om specifieke bouwwerken wel of niet te vergunnen.</p> <p>8. Indien reclamant vermoedt dat er werkzaamheden in strijd met de verleende (milieu)vergunningen worden uitgevoerd, kan zij een verzoek tot handhaving indienen bij de gemeente.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt ongegrond verklaard.</p>	
115	6239-28415	Dhr./mw. J.H. Gouda Krangstraat 7 5314 AA Bruchem	08-04-2013	09-04-2013	Gelijklopend aan zienswijze 6239-28416.	<p>1. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 11.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 11.</p>	
116	6239-28452	Dhr./mw. E. Vos Welleindsedijk 34 5325 KD Well	06-04-2013	10-04-2013	Gelijklopend aan zienswijze nummer 105.	<p>1. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 105.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 105.</p>	
117	6239-28453	Dunea Duin & Water T.a.v. dhr./mw. A.J.W. de Waal Malefijt Postbus 756 2700 AT Zoetermeer	08-04-2013	10-04-2013	<p>1. Reclamant benadrukt het belang van het innamepunt bij Brakel en de Afgedamde Maas voor de drinkwatervoorziening voor de inwoners van Zuid-Holland. Voor de continuïteit van de drinkwatervoorziening dient een goede waterkwaliteit en kwantiteit in de Afgedamde Maas evenals de bereikbaarheid van de locaties van reclamant te worden gewaarborgd.</p> <p>2. Het is essentieel dat zich ter plaatse van de infrastructuur van reclamant geen ontwikkelingen voordoen die de drinkwaterproductie belemmeren.</p> <p>3. Reclamant spant zich ervoor in om de drinkwaterproductie zo duurzaam mogelijk te laten plaatsvinden. Ook wijst reclamant op het groot openbaar belang van de duurzame veiligstelling van de drinkwatervoorziening.</p> <p>4. Reclamant verzoekt de gemeente om:</p> <p>a. In de toelichting expliciet het belang te beschrijven van een goede waterkwaliteit in de Bommelerwaard t.b.v. de waterkwaliteit in de</p>	<p>1. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>2. Het bestemmingsplan laat geen ontwikkelingen toe die de drinkwaterproductie belemmeren.</p> <p>3. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>4. Wij merken hierover het volgende op:</p> <p>a. De gemeente is van mening dat de belangen van reclamant voldoende beschreven zijn in de toelichting. De belangen zijn voor zover relevant planologische geborgd.</p> <p>b. De gemeente is van mening dat de belangen van reclamant voldoende beschreven zijn in de toelichting. De belangen zijn voor zover relevant planologische geborgd.</p> <p>c. Het bestemmingsplan is niet de plaats om dergelijke verboden op te nemen. Hiervoor gelden afzonderlijke regelingen die</p>	<p>Toelichting:</p> <p>1. Opgenomen wordt bij nutsvoorzieningen dat het ook gaat om waterhuishoudkundige voorzieningen.</p> <p>Regels:</p> <p>1. Aan het begrip 'voorzieningen van openbaar nut' wordt toegevoegd 'waterhuishoudkundige voorzieningen'.</p>

				<p>Afgedamde Maas en daarom voor de drinkwaterproductie. Dit vergelijkbaar met de uitgebreidere tekst in h. 3.3, onder 'leidingen'.</p> <p>b. In h. 3.3 wil reclamant terugzien dat de ruwwater transportleiding als zodanig benoemd wordt en het belang van de leiding wordt omschreven. De leiding is cruciaal voor reclamant, aangezien het de enige leiding is waarmee water vanuit de Afgedamde Maas naar het pompstation kan worden getransporteerd.</p> <p>c. In het bestemmingsplan moet worden benoemd dat het lozen van het afvalwater zal geschieden conform geldende regelgeving of voorschriften in bijbehorende vergunningen. Lozingen op het watersysteem mogen geen negatieve effecten voor de drinkwatervoorziening of de waterkwaliteit hebben.</p> <p>d. Specifieke percelen/wateren die reclamant gebruikt, dienen benoemd te worden als 'milieuzone-waterwingebied' of 'drinkwatergebonden bedrijvigheid'. Voor deze bestemming dient een artikel te worden opgenomen (vgl. art. 24 en 25 in de regels) waaraan regels gekoppeld worden dat bij aanvragen omgevingsvergunning voor activiteiten op percelen/wateren met deze aanduiding dient te worden aangetoond dat geen negatieve effecten voor de drinkwatervoorziening/waterkwaliteit te verwachten zijn en dat het waterschap positief dient te adviseren (vgl. SVBP 2012).</p> <p>e. Bovengenoemde punten wil reclamant zoveel mogelijk verwerkt zien in de planregels.</p> <p>5. Reclamant ziet de volgende tekst uit het voorontwerp graag terugkomen in het ontwerpplan: <i>"de gemeente streeft naar een gezond, veerkrachtig, veilig en duurzaam watersysteem, hetgeen nader is uitgewerkt in het gemeentelijk waterplan (vastgesteld op 25 april 2007). Hierbij dient een zodanig kwantitatief en kwalitatief waterbeheer te worden gevoerd dat alle relevante gebruiksfuncties kunnen worden vervuld en het beschikbare water optimaal beleefd en gebruikt kan worden"</i>.</p> <p>6. Het begrip 'nutsvoorziening' wordt in de regels niet gedefinieerd. Uit par. 5.4 (toelichting) wordt niet duidelijk of deze bestemming recht doet aan de belangen van reclamant bij het als zodanig bestemd zijn van zijn activiteiten.</p> <p>7. In de doeleindenomschrijving van art. 25 (regels) dient het gebruik van reclamant (drinkwaterproductie ter plaatse van innamepunt) te worden toegevoegd. Evenzo geldt dit voor de dubbelbestemmingen 'waterstaat-waterstaatkundige functie' en 'waarde-archeologie 1'.</p> <p>8. Reclamant vindt dat omwille van een goede ruimtelijke ordening dat glastuinbouwbedrijven die op korte afstand van de Afgedamde Maas liggen, worden weg bestemd. In de praktijk lozen dergelijke bedrijven soms op het oppervlaktewater, waarbij normoverschrijdingen worden geconstateerd. Reclamant vindt dat het weg bestemmen dient te gelden voor alle glastuinbouwbedrijven die minder dan 100m uit de Afgedamde Maas liggen. Deze afstand komt overeen met de gedefinieerde beschermingszone voor oppervlaktewater bestemd voor drinkwaterproductie. Glastuinbouwbedrijven moeten zo veel mogelijk in het noord(oosten) van de Bommelerwaard gesitueerd zijn.</p> <p>9. Reclamant gaat graag met de gemeente in overleg over de volgende onderwerpen:</p> <p>a. De realisatie mogelijkheden voor een uitbreiding van het proces voor drinkwaterproductie op een perceel in de Poederrijense Hoek.</p> <p>b. Een efficiënte verkeersontsluiting van het hoge druk pompstation in Brakel, met inachtneming van zwaar verkeer en eventueel vervoer van</p>	<p>hierop toezien.</p> <p>d. Er is geen wettelijke basis die verplicht tot het opnemen van een beschermingsregeling. De gronden die reclamant in eigendom/gebruik heeft laten geen ontwikkelingen toe die de belangen van reclamant kunnen schaden. Het opnemen van een extra beschermingsregeling wordt dan ook niet noodzakelijk geacht.</p> <p>e. Zie ons antwoord bij de punten a t/m d.</p> <p>5. Het Water- en Rioleringsplan 2010-2015 is opgenomen in paragraaf 2.2. en geldt als vervanging van hetgeen reclamant beschrijft.</p> <p>6. De gemeente acht het niet noodzakelijk om het begrip nutsvoorziening als begrip op te nemen. Art. 9.1 geeft reeds aan dat de bestemming Bedrijf – Nutsvoorzieningen 'voorzieningen van openbaar nut' toelaat. De activiteiten van reclamant voldoen hieraan. Aan het begrip 'voorzieningen van openbaar nut' worden 'waterhuishoudkundige voorzieningen' toegevoegd.</p> <p>7. De gemeente wenst enige flexibiliteit toe te laten in de bestemmingen. De activiteiten zoals reclamant aangeeft zijn rechtsreeks toegelaten in de bestemming. Een nadere detaillering zorgt voor een vermindering van flexibiliteit van reclamant en mogelijke onnodige (planologische) procedures. De toelichting wordt wel aangepast op de activiteiten die kunnen vallen onder nutsvoorzieningen, zoals reclamant aangeeft. Ten aanzien van de genoemde dubbelbestemmingen is het noemen van deze activiteiten niet noodzakelijk, het zijn immers dubbelbestemmingen. Het begrip 'waterhuishouding' (artikel 1.84) voorziet in de activiteiten van reclamant. De bouwmogelijkheden van reclamant zijn in overeenstemming met de thans geldende bouwmogelijkheden.</p> <p>8. De glastuinbouwbedrijven die reclamant bedoeld maken geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan.</p> <p>9. De gemeente gaat hierover graag in overleg met reclamant.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond (punten 6 en 7 – beiden gedeeltelijk) en deels ongegrond (punten 2, 4, 5, en 8 en punten 6 en 7 – beiden gedeeltelijk) verklaard.</p>	
--	--	--	--	---	--	--

					gevaarlijke stoffen.		
118	6239-28591	Hoeflaken milieuvadvis Dhr. J.A. Hoeflaken Maasdijk 10 5308 LW Aalst Namens Dhr./mw. J.A. Kaasjager Maasdijk 103 5308 JC Aalst	08-04-2013	10-04-2013	<p>1. Reclamant heeft op 24 maart 2010 een verzoek ingediend om een woongebouw te realiseren op de locatie Prinkweg 4 te Zuilichem in het kader van het VAB-beleid. Op 20 december 2012 heeft reclamant te horen gekregen van het college dat geen medewerking kan worden verleend. Reclamant is het niet eens met deze beslissing en beroept zich op het beleidskader 'Hergebruik vrijgekomen agrarische bedrijfsbebouwing' (VAB) in het buitengebied' in combinatie met het geldend bestemmingsplan. Reclamant merkt op dat de gemeente in een brief van 1 november 2012 wel heeft aangegeven dat het verzoek aan het beleidskader VAB voldoet. Reclamant verzoekt om alsnog in te stemmen met het verzoek voor de realisatie van een woongebouw.</p> <p>2. Reclamant constateert dat het geldende bestemmingsplan wijzigingsbepalingen kent voor het omzetten van een agrarische bestemming naar woonbebouwing dan wel een functioneel aan het buitengebied gebonden bedrijf. De regels zoals opgenomen voor agrarische bedrijven zin beperkend ten opzichte van de geldende regels. Reclamant verzoekt deze in overeenstemming te brengen met het geldend bestemmingsplan.</p>	<p>1. Wij hebben op 18 december 2012 besloten om geen medewerking te verlenen, omdat de glasopstallen reeds in 2007 zijn gesloopt. Wij hebben in ons besluit en in de brief de wij vervolgens aan reclamant hebben toegezonden, gemotiveerd waarom wij niet willen meewerken. Wij zien geen reden om ons eerdere besluit te heroverwegen. Wij merken op dat de brief die wij op 1 november 2012 aan omwonenden hebben toegezonden, niet is gebaseerd op een besluit van ons. De brief hebben wij aan omwonenden gestuurd om hen te informeren over een door ons ontvangen initiatief en hen de gelegenheid te geven daarop te reageren. Wij hebben tijdens de voorbereiding van de besluitvorming geconstateerd dat de glasopstanden al lange tijd voordat het principeverzoek was ingediend, gesloopt waren. In dat geval is het beleidskader VAB niet van toepassing, omdat er geen sprake is van te slopen glasopstanden. Slechts voor <u>te slopen</u> kassen zijn er mogelijkheden om gebruik te maken van het beleidskader VAB. Wij betreuren het dat reclamant de indruk heeft gekregen dat zijn verzoek voldoet aan het beleidskader VAB.</p> <p>2. In het geldende bestemmingsplan 'Buitengebied Integrale Herziening' heeft het perceel de bestemming 'agrarisch gebied'. Percelen met deze bestemming zijn bestemd voor de uitoefening van het agrarisch bedrijf en de bescherming van landschapswaarden. Een wijzigingsbevoegdheid naar 'woondoeleinden' of 'functioneel aan het buitengebied gebonden bedrijf' (mits gehoord de provinciale dienst agrarische aangelegenheden), in het geval het bedrijf is beëindigd, is opgenomen. Het nieuwe bestemmingsplan voor het buitengebied kent bestemmingen 'agrarisch' en 'agrarisch met waarden'. De bestemmingen zijn gebaseerd op de in de Structuurvisie Buitengebied beschreven zones 'open agrarisch gebied' (bestemming 'agrarisch met waarden') en 'gemengd landelijk gebied' (bestemming 'agrarisch'). In de bestemming 'agrarisch' zijn meer mogelijkheden voor nevenactiviteiten en functieverandering. Gebieden bestemd als 'agrarisch met waarden' zijn mede bestemd voor bescherming, instandhouding en versterking van landschaps- en natuurwaarden. Ook geldt in de gebiedsaanduidingen binnen deze bestemming een omgevingsvergunningsplicht voor werken (geen bouwwerken zijnde) of van werkzaamheden. In zowel de bestemming 'agrarisch' als 'agrarisch met waarden' zijn wijzigingsbevoegdheden naar 'aan het buitengebied gebonden' en 'agrarisch verwante' bedrijven opgenomen. Ook is een wijzigingsbevoegdheid naar 'wonen' opgenomen. Een wijzigingsbevoegdheid naar 'wonen', waarbij extra woningen dan wel wooneenheden gebouwd worden, is, aansluitend bij de structuurvisie, alleen opgenomen binnen de bestemming 'agrarisch'. Hierbij wordt voorwaardelijk gesteld dat de voormalige agrarische bedrijfsgebouwen worden gesloopt. Wij constateren dat er voor reclamant geen onevenredige beperkingen zijn t.o.v. het geldende bestemmingsplan. Wij constateren wel dat in de Structuurvisie Buitengebied het bouwvlak van reclamant gedeeltelijk in het 'gemengd landelijk gebied' ligt. In het bestemmingsplan heeft het bouwvlak echter de bestemming 'agrarisch met waarden' i.p.v. 'agrarisch'. Dit passen wij in het bestemmingsplan aan (de gronden ter plaatse van het agrarisch bouwvlak krijgt de bestemming 'agrarisch').</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond (punt 2 gedeeltelijk) en deels ongegrond (punt 1 en punt 2 gedeeltelijk) verklaard.</p>	<p>Verbeelding:</p> <p>1. De gronden ter plaatse van het agrarisch bouwvlak Prinkweg 4 in Zuilichem krijgen de bestemming 'agrarisch' in plaats van 'agrarisch met waarden'.</p>

119	28104	Dhr./mw. J.D. van 't Hoog Parallelweg 3 5305TB Zuilichem	07-04-2013	08-04-2013	<ol style="list-style-type: none"> 1. Reclamant constateert dat voor de bedrijven aan de Parallelweg 2 en 3 samen één bouwvlak is opgenomen terwijl dit twee bedrijven zijn. 2. Reclamant geeft aan de percelen BKL08, K363, K364 en K365 aan de Parallelweg een bestemming natuur hebben terwijl dit agrarisch zou moeten zijn. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 85. 2. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 8. <p><u>Conclusie:</u> ten aanzien van punt 1 wordt de zienswijze gegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 85. Ten aanzien van punt 2 wordt de zienswijze gegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 8.</p>
120	28633	Dhr./mw. I.J.M. Buys Achterweg 16 5256NL Heusden	10-04-2013	11-04-2013	<ol style="list-style-type: none"> 1. Reclamant kan zich niet vinden in de archeologische dubbelbestemming voor de percelen kadastraal bekend gemeente Kerkwijk, sectie L, nummers 29, 30, 104, 106, 160, 161, 163, 165, 203, 230, 246, 258 gezien de belemmering voor zijn bedrijfsvoering gezien het feit dat voor reguliere agrarische grondbewerkingen zoals het scheuren van grasland en ploegen een omgevingsvergunning is vereist. 	<p>De zienswijze is niet tijdig ontvangen. Reclamant heeft niet kunnen aantonen dat de zienswijze desondanks tijdig is ingediend. Daarom is de zienswijze niet-ontvankelijk.</p>
121	28628	Dhr./mw. J.J.T. van Kilsdonk Batterijstraat 13 5396 NT Lithoyen	08-04-2013	11-04-2013	<ol style="list-style-type: none"> 1. Reclamant kan zich niet vinden in de opgenomen EHS en geeft aan dat regulier agrarisch gebruik voortgezet zou moeten kunnen worden. 2. Agrarisch medegebruik is niet genoemd in de bestemming natuur. Reclamant verzoekt dit alsnog te doen. 3. Reclamant verzoekt om de Gamersche Uiterwaarden niet als natuur-uiteraard te bestemmen. De tekst van het bestemmingsplan op blz. 49 hoofdstuk 5.5, tweede alinea, tweede regel: 'en tevens nog ruimte bieden voor agrarisch medegebruik. Het woord 'nog' zou verwijderd moeten worden. 4. Reclamant kan zich niet vinden in de archeologische bestemming aangezien er geen onderzoek is uitgevoerd die een dergelijke bestemming rechtvaardigt. De gemeentelijke beleidskaart is bovendien zonder inspraak tot stand gekomen. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Regulier agrarisch gebruik blijft mogelijk in de EHS, zie artikel 44.6.2 onder a. 2. Agrarisch medegebruik is reeds opgenomen in de bestemming Natuur. 3. De Gamersche Uiterwaarden zijn niet als 'Natuur-Uiterwaard' bestemd, maar 'agrarisch met waarden'. 4. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoord 3b). <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt ongegrond verklaard (punten 1, 2 en 3). Ten aanzien van punt 4 wordt de zienswijze ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 6 (antwoord 3b).</p>
122	6239-28741	DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij NV T.a.v. mw. J. Schoneveld Postbus 338 5201 AH 's-Hertogenbosch Namens Mw. H.P.C.M. Sturm Zaaiwaard 3a 5308 JK Aalst	10-04-2013	11-04-2013	<ol style="list-style-type: none"> 1. Reclamant is vanaf 2004 woonachtig op een al jaren aanwezige in ingerichte ligplaatslocatie voor een woonboot/woonark aan de westzijde van de havenmond De Neswaarden (Esmeer). Sinds 1983/1984 is hier een ligplaats aanwezig geweest. Voorganger van reclamant heeft al die tijd de ligplaats ingenomen. 2. WSV Het Esmeer heeft reclamant een ligplaatsvergunning afgegeven op 17 december 2002 (ingående op 1 november 2002). Aanleiding was dat reclamant havenmeester was en dat de gemeente had laten weten dat de ligplaats past in het bestemmingsplan was en geen bouwvergunning verleend hoeft te worden. 3. Op grond van de APV is op 5 november 2003 een vergunning verleend. Op geen enkele wijze staat ter discussie dat de ligplaatsvergunning niet is bedoeld, aangevraagd en verleend voor de locatie waar reclamant nu ligt. WSV Het Esmeer heeft de grond beschikbaar gesteld, die eigendom is van de gemeente. 4. De discussie is ontstaan doordat reclamant met WSV Het Esmeer in een conflict is geraakt. Het Esmeer wist tot op heden civielrechtelijk geen gelijk te krijgen en heeft daarom een verzoek om handhaving ingediend. De gemeente heeft erop gewezen dat ligplaats aan de andere kant van de haven ligt. Die plaats is niet geschikt. 5. Het verbaast reclamant dat de gemeente op 13 september 2012 een voorbereidingsbesluit voor deze locatie (oostzijde jachthaven) neemt. Dit zou niet passen in het herinrichtingsplan voor recreatieterrein Het Esmeer. In het bestemmingsplan wil de gemeente de ligplaats verwijderen. 6. Reclamant merkt op dat over het innemen van de ligplaats een al jaren slepende procedure loopt. Op 25 april 2013 is de zitting bij Raad van State over de lastgeving van de gemeente tot verwijdering van steiger en woonark. Reclamant stelt dat WSV Het Esmeer en gemeente wat moeten met de ligplaats. Of deze wordt gelegaliseerd op de huidige locatie van de woonboot of op de locatie waar een ligplaats is opgenomen in het nog geldende bestemmingsplan. 7. Reclamant verzoekt om bij vaststelling van dit bestemmingsplan rekening te houden met het feit dat hoe dan ook ergens in het plangebied een ligplaats voor 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Reclamant geeft (punten 1 t/m 4 van de zienswijze) haar visie op de feiten die zich de afgelopen jaren ten aanzien van de ligging van haar woonark hebben voorgedaan. Wij hebben in onze brief van 27 mei 2010 (met als onderwerp 'last onder dwangsom' en met kenmerk 09INK00370/09INK00371/09INK00674/09INK03110), evenals in onze verweerschriften tegen het bezwaarschrift, beroepschrift en hoger beroepschrift van reclamant inzake de genoemde last onder dwangsom, een chronologisch feitenoverzicht gegeven van de gebeurtenissen betreffende het dossier van reclamant. Wij zien geen aanleiding om in het kader van dit bestemmingsplan dat feitenoverzicht te heroverwegen en onderschrijven wat wij in onze brief van 27 mei 2010 aan reclamant hebben verzonden. 2. Zie hiervoor ons antwoord bij punt 1. 3. Zie hiervoor ons antwoord bij punt 1. 4. Zie hiervoor ons antwoord bij punt 1. 5. In het verleden, waaronder in onze brief van 27 mei 2010, hebben wij reclamant erop gewezen dat het vigerende bestemmingsplan "Buitendijks Gebied" voorziet in een ligplaats aan de oostzijde van de jachthaven (op ca. 50m afstand van de locatie waar reclamant nu ligt). Wij hebben echter geconstateerd dat de ligplaats aan de oostzijde van de jachthaven niet past in het herinrichtingsplan voor het recreatieterrein "Het Esmeer". Wij vinden een ligplaats voor een woonboot (een woonfunctie) niet passen in een gebied met een recreatieve functie. Het voorbereidingsbesluit is genomen om te voorkomen dat de ligplaats toch voor een woonboot wordt gebruikt. In onze brief van 27 mei 2010 hebben wij reclamant inderdaad gewezen op deze ligplaats; de herinrichting van het recreatieterrein heeft echter bij ons geleid tot een nieuw inzicht over het gewenste eindbeeld van het gebied. 6. Ons standpunt over het legaliseren (de woonark van reclamant ligt op een locatie waar in het geldende bestemmingsplan geen ligplaats is

				<p>de huidige woonark mogelijk gemaakt moet worden. Hierbij verwijst reclamant naar haar gesprek met de gemeente over alternatieve locaties. Indien de huidige en de nog bestemde ligplaats als zodanig worden opgenomen, dient de gemeente bij besluitvorming een ligplaats elders te betrekken. Reclamant verwijst naar besproken alternatieven.</p> <p>8. Gemeente dient te beseffen dat het gaat over de woning van reclamant. Van Rijkswaterstaat heeft reclamant de benodigde vergunningen. Gemeente dient met de verworven rechten van reclamant rekening te houden.</p> <p>9. Reclamant maakt bezwaar tegen het inpassen van bestaande aanlegsteigers, terwijl zij aangeschreven wordt om haar steiger te verwijderen. Reclamant verwijst hierbij naar de verlenging van de steiger langs het recreatieterrein Het Esmeer.</p> <p>10. De oppervlakte van de steiger kan gelet op het inpassen van voornoemde steigers het probleem niet meer zijn, daar waar dat in de aanschrijving van 27 mei 2010 nog wel het geval zou zijn.</p> <p>11. De reactie van reclamant op de Structuurvisie Buitengebied (11 oktober 2011) wordt, evenals de brief van reclamant aan de gemeente van 9 april 2013, als herhaald en ingelast beschouwd. De reactie van reclamant op de structuurvisie betrof:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Indiener is het oneens met het opgenomen zoekgebied steigerzone in het Esmeer. Indiener wil, voordat sprake kan zijn van een dergelijk zoekgebied, eerst dat de problematiek en procedures rondom het recreatiegebied Esmeer volledig zijn opgelost. • Voordat over het recreatiegebied een bestuursrechtelijke beslissing moet worden genomen, dient eerst duidelijk te zijn wat alle belanghebbende partijen in het gebied willen. • Voordat een besluit over de concentratie van glastuinbouw en paddenstoelenteelt genomen kan worden, dient eerst te worden geïnventariseerd welke effecten de lichtvervuiling heeft en hoe de lichtvervuiling voorkomen kan worden. <p>Reclamant stelt in de brief van 9 april 2013 het volgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Reclamant verzoekt op grond van de Wet openbaarheid bestuur alle relevante informatie t.a.v. haar dossier vanaf het jaar 2004 met als doel haar verweer bij Raad van State op 25 april 2013 goed te kunnen voeren. • De burgemeester heeft, een uitzondering omdat normaal hiervan wordt afgezien tijdens juridische procedures, een gesprek met reclamant gehad wat niet heeft geleid tot een door reclamant gehoopte overeenkomst. • Reclamant stelt dat het de gemeente meer dan duidelijk is wat benodigd is om mee te werken aan haar verplaatsing. Reclamant beschrijft de opties. • Reclamant stelt dat zij geheel schadeloos gesteld dient te worden bij een eventuele verplaatsing. • Reclamant stelt Rijkswaterstaat en Staatsbosbeheer willen meewerken aan een alternatieve locatie aan de laad/loswal in Nederhemert-Zuid. • Reclamant beschrijft de voorwaarden waaronder haar relaties (Rabobank, Spruyt Arkenbouw en sleepbedrijf Amstel&J) willen meewerken aan een verplaatsing naar een alternatieve locatie. • Reclamant stelt dat zij nog altijd van mening is dat zij op correcte wijze heeft plaatsgenomen op de huidige locatie. Zij geeft aan dat zij de medewerking heeft gekregen van de gemeente, zelf heeft meegewerkt aan voorwaarden die de gemeente heeft gesteld aan haar huidige locatie en de gemeente (en andere betrokken partijen) haar niet hebben gewezen dat zij op een onjuiste locatie is afgemeerd. Reclamant stelt daarom dat zij niet illegaal is afgemeerd. 	<p>opgenomen) van de huidige locatie van de woonark van reclamant zijn wij duidelijk geweest. Wij zien daartoe geen aanleiding. De reden waarom wij de ligplaats aan de oostzijde van de jachthaven niet opnieuw bestemmen in het bestemmingsplan buitengebied hebben wij bij punt 5 toegelicht. Wel zijn wij een onderzoek begonnen naar een mogelijke alternatieve locatie voor een ligplaats. Reclamant is hiervan op de hoogte. Het onderzoek is nog bezig.</p> <p>7. Zie hiervoor ons antwoord bij punt 6.</p> <p>8. Reclamant heeft een ligplaatsvergunning, maar geen verworven rechten ten aanzien van de wijze waarop de ligplaats is ingericht en de voorzieningen die ter plaatse aanwezig zijn. Het enkele feit dat reclamant over de benodigde vergunningen van Rijkswaterstaat beschikt, brengt niet met zich mee dat daarmee sprake is van 'verworven rechten' waaraan wij gebonden zijn.</p> <p>9. Het vigerende bestemmingsplan voorziet op de locatie langs het recreatieterrein Het Esmeer al in aanduidingen voor steigers. In de Structuurvisie Buitengebied is langs het recreatieterrein een 'zoekgebied steigerzone' opgenomen. In de structuurvisie staat ook dat wij aanlegsteigers willen clusteren langs de noordoever van de Afgedamde Maas en dat deze rivier(arm) het zwaartepunt vormt voor de waterrecreatie in de gemeente. Het Esmeer is een bestaand recreatieterrein waar al aanlegsteigers aanwezig zijn. Dit zijn de redenen waarom in het bestemmingsplan bestaande aanduidingen voor aanlegsteigers zijn overgenomen en verruimd zijn tot het gebied langs het gehele verblijfsrecreatieterrein. In het geval van reclamant, zoals wij in onze brief van 27 mei 2010 hebben meegedeeld, is geen sprake van een aanlegsteiger, maar van een afmeersysteem voor een woonark. De aanlegsteigers die wij toestaan binnen de aanduiding 'aanlegsteiger' zijn bedoeld voor recreatief gebruik.</p> <p>10. Zie ons antwoord bij punt 9.</p> <p>11. Ten aanzien van de reactie van reclamant op de concentratie van de glastuinbouw merken wij op dat voor de intensiveringsgebieden en extensiveringsgebieden voor de glastuinbouw een provinciaal inpassingsplan in procedure is gebracht. Deze gebieden maken geen deel uit van het bestemmingsplan buitengebied. Voor wat betreft de reactie van reclamant over het zoekgebied steigerzones en de problematiek die speelt rondom het recreatiegebied verwijzen wij naar ons antwoord bij punten 6 en 9. Ten aanzien van de brief van 9 april 2013 merken wij op dat reclamant alle relevante informatie heeft ontvangen. Verder merken wij op dat hier geen zaken worden vermeld die relevant zijn in het kader van de vaststelling van het bestemmingsplan.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt ongegrond verklaard.</p>	
--	--	--	--	---	---	--

					<ul style="list-style-type: none"> Reclamant verzoekt om een einde te maken aan haar situatie en constateert dat alleen het indienen van een zienswijze op het ontwerp-bestemmingsplan Buitengebied overblijft om haar rechten gestand te doen houden. 		
123	6239-28744	Mw. H.P.C.M. Sturm Postbus 2077 5300 CB Zaltbommel	09-04-2013	11-04-2013	<ol style="list-style-type: none"> Reclamant verzoekt om meerdere locaties voor woonboten en –schepen te bestemmen. Reclamant wil dit met de gemeente i.s.m. Rijkswaterstaat en de Landelijke Woonbootorganisatie (LWO) doen. Het ontwerpplan voorziet eerder in het opheffen van ligplaatsen, dan het creëren van nieuwe ligplaatsen. Reclamant verzoekt om in het bestemmingsplan de mogelijkheid op te nemen voor de uitbreiding van min. 5 nieuwe ligplaatsen, vanwege de wachtlijst en gedane toezeggingen in het verleden. In de Havenverordening staat dat deze op termijn voor de gehele gemeente gaat gelden. Alle 9 havens binnen de gemeente hebben dan het recht voor het leggen van een woonboot/schip in de haven. Het bestemmingsplan is hiermee in tegenspraak. Het bestemmingsplan gaat enkel over de aangewezen ligplaatsen die staan beschreven. Reclamant ziet graag dat er zoeklocaties voor ligplaatsen (vergelijkbaar met steigers) worden opgenomen. De huidige ligplaatsvergunningen zijn in de visie van reclamant overdraagbaar. Reclamant ziet graag dat elke ligplaats een ruim waterkavel in het bestemmingsplan krijgt toebedeeld, zodat binnen deze grenzen elk passend formaat kan worden neergelegd. Reclamant verzoekt om enkel de ligplaatsen en zoeklocaties te bestemmen voor woonboten/schepen en andere zaken (voorzieningen voor onderhoud en overige voorzieningen die nodig zijn voor deze vorm van wonen) te regelen in een verordening. Indien de gemeente het huidige ontwerpplan voor akkoord tekent, behoudt reclamant zich het recht voor om met alle ligplaatshouders voor woonboten/schepen individueel of als belangengroep bezwaar aan te tekenen. Reclamant geeft er de voorkeur aan dat het bestemmingsplan wordt aangepast. Reclamant geeft aan namens alle rechthebbende ligplaatshouders van woonboten/arken in de gemeente Zaltbommel te ondertekenen. 	<ol style="list-style-type: none"> Behoudens de ligplaats aan de oostzijde van de jachthaven Het Esmeer te Aalst, worden alle bestaande, bestemde ligplaatsen in het bestemmingsplan buitengebied overgenomen. De huidige ligplaatsen voor woonboten en liggen in de Afgedamde Maas (grotendeels bij Nederhemert-Noord en –Zuid). In de Structuurvisie Buitengebied (vastgesteld op 15 maart 2012) staat dat wij het aantal ligplaatsen niet willen uitbreiden, vanwege de kwetsbaarheid van het gebied. In de structuurvisie worden de landschappelijke kwaliteiten van Nederhemert-Zuid (linkeroever van de Afgedamde Maas) en het belang van de Afgedamde Maas voor de waterrecreatie benoemd. In het bestemmingsplan hebben wij daarom alleen bestaande ligplaatsen overgenomen (uitgezonderd de ligplaats aan de oostzijde van de jachthaven in Aalst). Wij herkennen ons niet in de opmerking dat wij toegezegd hebben om het aantal ligplaatsen uit te breiden. De havenregeling, waaraan reclamant refereert, heeft slechts betrekking op het openbare gedeelte (het deel dat niet is verhuurd) van de haven van de kern Zaltbommel. De regeling is niet van toepassing op andere havens binnen de gemeente. Zie ons antwoord onder 2. Het is juist dat de ligplaatsvergunningen overdraagbaar zijn. Wij hebben zowel de ligplaatsen als de bouwmogelijkheden voor woonschepen en –arken gebaseerd binnen de ligplaatsen op de geldende bestemmingsplannen. Wij zijn van mening dat hiermee voldoende bouwmogelijkheden worden geboden. In art. 25.2.4, onder b (regels) staat dat ter plaatse van de aanduiding ‘woonschepenligplaats’ bouwwerken, geen gebouwen zijnde voor de woonschepenligplaats zijn toegestaan. De bouwhoogte mag niet meer bedragen dan de bestaande bouwhoogte. De inhoud van een eventueel op te stellen woonschepenverordening doet niet ter zake in het kader van het vaststellen van het bestemmingsplan. De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen. Wij constateren dat reclamant geen machtigingen van de andere ligplaatshouders heeft meegestuurd. <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt ongegrond verklaard.</p>	
124	6239-28589	Hoeflaken milieuvdies Dhr. J.A. Hoeflaken Maasdijk 10 5308 LW Aalst Namens J.J. Kaasjager Maasdijk 103 5308 JC Aalst	04-04-2013	10-04-2013	Gelijklopend aan zienswijze nummer 118.	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze nummer 118.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond en deels ongegrond verklaard. Voor de motivatie wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze nummer 118.</p>	
125	6239-28631	Stichting Gelderse Natuur- en Milieufederatie T.a.v. dhr. B. Oosting Jansbuitensingel 14 6811 AB Arnhem	09-04-2013	11-04-2013	<ol style="list-style-type: none"> In relatie tot het planMER en het bestemmingsplan is het terugdringen van de uitstoot van ammoniak en de depositie van stikstof in relatie tot gevoelige natuur (Natura2000, EHS-Wet Ammoniak Veehouderij) en de huidige hoge achtergronddepositie van belang. In relatie daarmee verzoekt reclamant om beleid op te nemen inzake actieve terugdringing van de ammoniakuitstoot en stikstofdepositie afkomstig uit de veehouderij. Dit ook als invulling van de recent vastgestelde provinciale stikstofverordening en de noodzaak om de belasting op 	<ol style="list-style-type: none"> Als gevolg van de uitkomst van het planMER is in het ontwerpplan beleid opgenomen met als doel de ammoniakemissie en stikstofdepositie (op Natura2000-Gebieden) terug te dringen. In de regels is opgenomen dat de bouw van veestallen niet bij recht is toegestaan. Middels een afwijking is de bouw van veestallen toegestaan, mits is aangetoond dat geen sprake is van een toename van de ammoniakdepositie in een Natura2000-Gebied dan wel dat de depositie geen gevolgen heeft voor 	<p>Regels:</p> <ol style="list-style-type: none"> De voorwaarde als vermeld in art. 3.3.1 wordt toegevoegd aan art. 3.3.2 en 4.3.2. Aan artikel 17.3.2 wordt het provinciale toetsingskader voor de EHS toegevoegd.

				<p>de verschillende natura2000 gebieden te verminderen. Hiertoe doet reclamant een aantal voorstellen.</p> <p>2. Het bestemmingsplan voorziet in de mogelijkheid voor een afwijkingprocedure inzake uitbreiding van veehouderij. Zonder aanvullend gemeentelijk beleid betekent dit echter dat bedrijven uit kunnen groeien tot aan de grenzen van de drempelwaarden (opvullen) kritische depositie. Cumulatief gezien betekent dat voor de natuur echter een verslechtering. Nu het provinciale beleid via de Nb-wet vergunningverlening in combinatie met de stikstofverordening hier nog niet op toeziet, is aanvullend beleid van de gemeente daarom gewenst.</p> <p>3. Tevens wordt gevraagd hoe de gemeente haar beleid mede actief inricht ten behoeve van het bereiken van de instandhoudingsdoelstellingen voor Natura2000. Gelet de uitkomsten van een PlanMER is voor ons de vraag welke keuze de gemeente maakt voor het toekomstbeeld van het buitengebied. Het meest milieuvriendelijke alternatief is het alternatief multifunctioneel landschap in de Structuurvisie. Wordt dat het uitgangbeleid van het gemeentelijk beleid en dus ook van het bestemmingsplan?</p> <p>4. Reclamant maakt bezwaar tegen artikel 3.3.1 t.b.v. nieuwe veestallen omdat ruimte wordt gegeven voor nieuwe stallen als ook megastallen in een groot deel van het buitengebied, ook buiten huidige bouwblokken. En zonder een ruimtelijke toets op landschap en andere omgevingskwaliteiten.</p> <p>5. De mogelijkheid is opgenomen voor een opleidingscentrum in art. 3.2.2. Betreft dit één specifieke locatie? Dit blijkt niet duidelijk uit de planregels.</p> <p>6. Via artikel 3.3.2 en art. 4.3.2 is overschrijding van een bouwvlak mogelijk met 20%. Ook hierbij wordt ruimte gegeven voor meer stallen en evt. megastallen, ontbreekt een ruimtelijke onderbouwing waarom deze mogelijkheid wordt opgenomen, wordt niet getoetst volgens de beschermende kaders voor de kwaliteiten van natuur en landschap en de gevolgen voor Natura2000. Tevens wordt de vraag gesteld hoe zich dit verhoudt tot het planMER.</p> <p>7. Bovendien zijn de artikelen 3.3.2 en 4.3.2 voor wat betreft voorkomende kernkwaliteiten waardevol landschap en kernkwaliteiten en omgevingscondities EHS strijdig met het provinciale beleid (artikel 18 en 19 RVG) om bouwblokken verbaal uit te breiden in een bestemmingsplan zonder de haalbaarheid aan de hand van toetsing aan het provinciale beschermingsbeleid in beeld te brengen.</p> <p>8. Via de planregels is het onderscheid tussen teeltondersteunende voorzieningen (art. 1.77) en kassen niet duidelijk. Dit betekent dat het plan middels artikel 3.3.4 mogelijkheid biedt voor oprichting van kassen in strijd met het provinciale beleid, zoals neergelegd in de ruimtelijke verordening en structuurvisie. Eenmalige uitbreiding tot meer dan 20% wordt daarmee mogelijk gemaakt. Het toestaan van teeltondersteunende voorzieningen voor maximaal 6 maanden conflicteert met het beleid ter bescherming van landschappelijke kernkwaliteiten, zoals openheid, waarde als weidevogelgebied, zoals neergelegd in het provinciale beleid. Verzoek is om kwetsbare gebieden hier van uit te sluiten. De gevolgen van het opnemen van de mogelijkheid voor natuur- en landschapskwaliteiten is onvoldoende onderzocht. Behoud van biodiversiteit en kwaliteit van landschap is ook een gemeentelijke verantwoordelijkheid. Eenzelfde bezwaar is er tegen artikel 4.3.4.</p> <p>9. Art. 3.7.1 maakt verschuiven en/of vergroten van bouwvlakken mogelijk. Hoe verhoudt zich dit tot het planMER? Immers dit betekent dat er meer ruimte is voor stallen en dus voor meer dierplaatsen. Daarmee zal er sprake zijn van een ontwikkelingsruimte die negatieve gevolgen kan hebben voor Natura2000 en EHS-Wet Ammoniak Veehouderij. Zeker cumulatief gezien. Er ontbreekt een toets volgens de beschermende kaders voor de kwaliteiten van natuur en landschap en de gevolgen voor Natura2000 en EHS-WAV.</p> <p>10. Voor art. 3.7.2 (eenmalige uitbreiding glastuinbouw met 20%) wordt verzocht om</p>	<p>de instandhoudingsdoelstelling van het Natura200-Gebied. Uitbreiding is hierdoor alleen mogelijk door toepassing van emissiearme technieken of door middel van saldering. Hiermee wordt tevens aangesloten bij de Gelderse Verordening Stikstof. Daarnaast overweegt de gemeente om aan de slag te gaan met het intrekken van niet meer gebruikte vergunningen.</p> <p>2. De voorwaarde voor medewerking aan de afwijking is dat geen sprake mag zijn van een toename van de ammoniakdepositie in een Natura2000-gebied. Indien echter het bevoegd gezag voor de Natura2000-gebieden enige opvulling aanvaardbaar acht in combinatie met andere maatregelen in de Verordening Stikstof, zien wij niet in hoe dan nog een verslechtering van de natuur kan optreden.</p> <p>3. De beleidskeuzes zijn vastgelegd in de reeds vastgestelde Structuurvisie Buitengebied. De gemeente heeft geen specifiek beleid voor het bereiken van Natura2000-instandhoudingsdoelstellingen. De gemeente volgt hierbij het provinciaal beleid. Het bestemmingsplan biedt 'slechts' mogelijkheden. In het planMER geeft het scenario multifunctioneel landschap slechts een beeld wat redelijkerwijs qua milieugevolgen verwacht mag worden. Of dit scenario realiteit kan worden, is afhankelijk van de individuele keuzes van ondernemers voor schaalvergroting of stoppen en het toepassen van functieverandering etc.</p> <p>4. Het gaat hierbij om bouwmogelijkheden die normaal gesproken zonder meer binnen bouwvlakken zouden worden toegelaten. Enkel vanwege de mogelijke consequenties voor omliggende Natura2000-gebieden is deze regeling opgenomen. Op dit onderdeel vindt dus alleen toetsing plaats. De afwijking geldt alleen voor bouwen binnen bouwvlakken. De bouw van megastallen wordt tegengegaan door de max. goothoogte van 6m, de opgenomen bepaling dat stallen slechts in één bouwlaag zijn toegestaan en de omvang van de huidige bouwvlakken.</p> <p>5. Dit betreft een verwijzing naar een specifieke situatie, zoals opgenomen onder art. 3.1 onder f.</p> <p>6. In 3.3.2 geldt als voorwaarde dat rekening moet worden gehouden met de omliggende waarden en omliggende functies. Een afweging op het gebied van landschap en natuur vindt dus plaats. Om misverstanden te voorkomen wordt de voorwaarde uit 3.3.1 hier ook toegevoegd (idem in 4.3.2). Tevens geldt als voorwaarde dat het bouwvlak maximaal 1,5ha mag bedragen. Een omvang waarmee in het planMER ook rekening is gehouden.</p> <p>7. In de bestemming 'agrarisch' komt geen waardevol landschap voor. Van strijdigheid in het geval van art. 3.3.2 is dus geen sprake. Het waardevolle landschap en de EHS worden afdoende beschermd door de opgenomen gebiedsaanduidingen, zoals 'openheid', 'EHS-verbindingzone' en 'EHS-verweving'. Hierbij kan nog worden opgemerkt dat de provincie op dit punt geen zienswijze heeft ingediend.</p> <p>8. In art. 1.77 wordt onderscheid gemaakt in verschillende vormen van teeltondersteunende voorzieningen (tov's). De hoge permanente tov's zijn enigszins vergelijkbaar met kassen. In 3.3.4 is aangegeven in welke mate de verschillende vormen zijn toegestaan. Artikel 3 gaat over gebieden zonder belangrijke landschaps- en natuurwaarden. Vergroting kassen is alleen toegestaan voor zover de aanduiding glastuinbouw voorkomt. In artikel 3.7.2 en 4.7.2 zal dit worden aangepast.</p> <p>9. In het worst case alternatief van het planMER is rekening gehouden met de uitbreidingsmogelijkheden volgens deze wijzigingsbevoegdheid. In</p>	<p>3. Aan de in art. 19.5 opgenomen wijzigingsbevoegdheid (uitbreiden aantal standplaatsen voor plaatsgebonden kampeermiddelen) wordt de voorwaarde toegevoegd dat sprake moet zijn van een bedrijfsmatige exploitatie.</p> <p>Toelichting (particuliere initiatieven):</p> <p>1. Bijlage (bij Aalst, De Rijswaard 2) 'Motivatie aanpassing concessie Wtw Hoogwatervrijterrein' wordt aangepast.</p>
--	--	--	--	--	---	--

				<p>een peildatum op te nemen. Het meest logisch daarbij is om de datum van vaststelling van streekplan 2005 op 29 juni 2005, omdat toen ook het beleid inzake eenmalige uitbreiding solitaire glastuinbouw is vastgesteld. Hiermee wordt ook dubbeltelling voorkomen en blijft verplaatsing naar concentratiegebieden gestimuleerd. Eenzelfde bezwaar is er tegen artikel 4.7.2.</p> <p>11. Hoe verhoudt art. 4.3.1 zich tot het planMER? Immers dit betekent dat er meer ruimte is voor stallen en dus voor meer dierplaatsen. Daarmee zal er sprake zijn van een ontwikkelingsruimte die negatieve gevolgen kan hebben voor Natura2000 en EHS-Wet Ammoniak Veehouderij. Zeker cumulatief gezien. Er ontbreekt een toets volgens de beschermende kaders voor de kwaliteiten van natuur en landschap en de gevolgen voor Natura2000 en EHS-WAV.</p> <p>12. Reclamant maakt bezwaar tegen het feit dat een specifiek beleid voor weidevogels ontbreekt. Verzocht wordt om dit alsnog op te nemen ter bescherming van weidevogelgebieden, zoals die zijn opgenomen in de provinciale structuurvisie en het natuurbeheerplan, het verbod op: scheuren van grasland, doorsnijding, aantasting van rust en openheid, verlaging van waterpeil en verstoring. In de EHS dienen conform het provinciale beleid zoals neergelegd in de Ruimtelijke Verordening artikel 18, de provinciale structuurvisie en het Natuurbeheerplan in ieder geval de natuurdoelstellingen t.b.v. weidevogels te worden beschermd. Verzocht wordt hiervoor beschermingskaders op te nemen in de betreffende bestemmingen.</p> <p>13. Natte natuur/kwel: In relatie tot mogelijkheden voor oprichten van gebouwen en bouwwerken en ingrepen in de bodem en gebruik van de bodem wordt verzocht om in de daartoe strekkende toetsingscriteria als randvoorwaarde op te nemen dat negatieve effecten op waterhuishouding inclusief kwel worden voorkomen. Verder wordt verzocht om bufferzones vast te stellen waarbinnen het gebruik van bestrijdingsmiddelen die bodem, grond- en oppervlaktewater kunnen vervuilen, niet is toegestaan.</p> <p>14. Verzocht wordt om in art. 17.3.2 het provinciale toetsingskader voor de EHS toe te voegen teneinde zeker te stellen dat getoetst wordt op de kernkwaliteiten en omgevingscondities van de EHS. In de reactienota valt het ons op dat gesproken wordt over een strook bos langs de Waalbandijk die blijkbaar gebruikt wordt als landbouwgrond. Betreft het hier legaal gebruik, conform een verleend vergunning of vrijstelling van het bestemmingsplan? Indien dit niet het geval is, kan naar onze mening ook niet het overgangsrecht in werking treden en strijdig gebruik via de planregels worden toegestaan. Het verzoek is dan ook om handhavend op te treden zodat aan de bestemming bos recht wordt gedaan. We verwijzen ook naar de provinciale richtlijn natuur- en boscompensatie en de Boswet die het omzetten van bos naar een andere functie niet toestaan.</p> <p>15. Gelet de aanwezige en potentiële natuur- en landschappelijk kwaliteiten van de Afdamde Maas wordt een beleidsparagraaf dat is gericht op kwaliteitsversterking van dit gebied gemist. Verzocht wordt dit alsnog op te nemen.</p> <p>16. Verzocht wordt om twee locaties van Staatsbosbeheer alsnog een natuurbestemming te geven. Deze ontbreken nog op de verbeelding.</p> <p>17. Verzocht wordt om alsnog het provinciale beleid voor waardevolle landschappen op te nemen als toetsingskader in het bestemmingsplan. Het alleen benoemen in het PlanMER is onvoldoende om waar voorkomende de kernkwaliteiten van waardevolle landschappen volwaardig mee te nemen bij voorkomende plantoetsingen. Specifiek wordt verzocht om een nadrukkelijker vertaling van het nieuwe beleid in waardevol open gebied in de planregels en het ja, mits beleid voor overige waardevolle landschappen.</p> <p>18. Voor de Nieuwe Hollandse Waterlinie vraagt het Barro beschermend beleid. In de</p>	<p>aanvulling daarop wordt het volgende opgemerkt. Het gaat om uitbreidingsmogelijkheden binnen bestaande bouwvlakken. Er vindt juist toetsing plaats om negatieve effecten in omliggende Natura2000-gebieden te voorkomen. Daardoor kan alleen uitbreiding plaatsvinden via interne saldering (sloop gebouwen en terugbouwen emissiearme stallen) of externe saldering (stoppen van een bedrijf elders). Effecten op EHS-WAV zullen daardoor ook niet of slechts beperkt aanwezig zijn.</p> <p>10. Het opnemen van een peildatum is geregeld doordat geregeld is dat 20% van de bestaande oppervlakte mag zijn. Bestaand is in artikel 1.17 gedefinieerd. Daarnaast geldt de wijzigingsbevoegdheid ter plaatse van de aanduiding 'glastuinbouw'. De aanduiding betreft de bestaande glastuinbouwbedrijven en is direct langs de nu aanwezige kassen en bijbehorende bedrijfsgebouwen gelegd.</p> <p>11. Zie beantwoording punten 4 en 9.</p> <p>12. Mede naar aanleiding van de reactie van de provincie Gelderland is er aanleiding aanwezig om de weidevogelgebieden op de verbeelding en regels op te nemen. Bescherming van weidevogelgebieden zal met een omgevingsvergunningplicht voor bepaalde werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden geschieden.</p> <p>13. In het plangebied komen geen gebieden voor die in het Streekplan Gelderland 2005 zijn aangewezen als 'beschermingszone natte natuur'. Het opgenomen vergunningstelsel voor werken en werkzaamheden biedt voldoende bescherming voor de aanwezige natuurwaarden. Het vaststellen van bufferzones wordt in dit bestemmingsplan niet als noodzakelijk gezien.</p> <p>14. Aan artikel 17.3.2 wordt het provinciale toetsingskader voor de EHS toegevoegd. T.a.v. de strook langs de Waalbandijk het volgende. Het gaat hier om het bestaande agrarisch gebruik, dat altijd agrarisch is geweest. De natuurbestemming in het voorontwerp was dan ook ten onrechte opgenomen.</p> <p>15. De beleidsvisie voor het buitengebied en dus ook voor de Afdamde Maas is opgenomen in de vastgestelde Structuurvisie Buitengebied.</p> <p>16. Het gedeelte ten noordwesten van de kern Aalst is al grotendeels bestemd als 'water' en 'natuur'. Het gedeelte in de Polder van Bern betreft het perceel kadastraal gekend gemeente Kerkwijk L 208. Dit perceel is echter agrarisch in gebruik en daarom wordt de bestemming niet gewijzigd naar 'natuur'. Het bestaand gebruik zou belemmerd worden als gevolg van een bestemmingswijziging.</p> <p>17. Het provinciaal beleid is vertaald in bestemmingen en aanduidingen, zoals de aanduiding 'openheid' en 'Nieuwe Hollandse Waterlinie'. Daarmee wordt voldoende recht gedaan aan het beleid voor waardevolle landschappen. Ook uit de reactie van de provincie Gelderland leiden wij af dat deze vertaling op een juiste wijze heeft plaatsgevonden.</p> <p>18. De kwaliteiten van de Nieuwe Hollandse Waterlinie zijn in het bestemmingsplan vastgelegd in de gebiedsaanduidingen 'Nieuwe Hollandse Waterlinie' en 'Waardevol landschap Nieuwe Hollandse Waterlinie'. Daarmee wordt voldoende recht gedaan aan het beleid voor de Nieuwe Hollandse Waterlinie.</p> <p>19. Aan de in art. 19.5 opgenomen wijzigingsbevoegdheid (uitbreiden aantal standplaatsen voor plaatsgebonden kampeermiddelen) wordt de voorwaarde toegevoegd dat sprake moet zijn van een bedrijfsmatige exploitatie.</p> <p>20. Voor wat betreft de opmerking over de EHS wordt verwezen naar de</p>	
--	--	--	--	--	---	--

				<p>toelichting ontbreekt het Barro als beleidskader hierin. Ook in die zin dient het bestemmingsplan invulling te geven aan hetgeen de Ruimtelijke Verordening Gelderland en de Provinciale Structuurvisie hebben opgenomen met betrekking tot bescherming van de kernkwaliteiten van de Nieuwe Hollandse Waterlinie als Nationaal Erfgoed.</p> <p>19. N.a.v. inspraakreacties stelt de gemeente dat bedrijfsmatige exploitatie van recreatieterreinen i.v.m. het overgangsrecht niet verplicht kan worden gesteld. Dit vanwege jurisprudentie. Mocht dat zo zijn dan kan de verplichting tot bedrijfsmatige exploitatie en wisselende bezetting in ieder geval wel opgenomen worden voor nieuwe nog op te richten recreatieobjecten (RVG artikel 7). De gemeente stelt dat permanente bewoning niet is toegestaan maar dan is het wel van belang een definitie voor permanent wonen op te nemen. We verzoeken u dat alsnog te doen.</p> <p>20. De gemeente stelt dat ten aanzien van de uitbreidingsplannen Steenfabriek de Rijswaard geen EHS compensatie nodig zou zijn. Er kan geen sprake zijn van areaalafname van de EHS. Volgens de Spelregels EHS en de Ruimtelijke Verordening Gelderland artikel 18 kan het areaal begrensde EHS niet afnemen. Of iets wel of niet als waardevolle natuur wordt beoordeeld doet niet er zake. Het gaat hier om nemen wij aan grasland. Bovendien mag bij uitbreidingsplannen juist in waardevol gebied iets extra's worden gevraagd met betrekking tot verevening en saldering. Dus ook in natuur. Alsnog het verzoek om de compensatie in EHS areaal te realiseren/zeker te stellen. Overigens het is ook de vraag of hier sprake is van een groot maatschappelijk belang om de EHS aan te tasten en of er niet alternatieven mogelijk zijn. In de toekomstvisie Steenfabriek De Rijswaard, 27 okt. 2010, wordt gesteld dat: "Of er sprake is van significant negatieve effect van de beoogde plannen op de kern kwaliteiten van de EHS is ter beoordeling van provincie Gelderland". En verder dat: "De vergroting en ingebruikname van het bedrijfsterrein gevolgen heeft voor: Ecologische Hoofdstructuur (EHS)" Nu de provincie in het vooroverleg appelleert op het beschermingsbeleid voor de EHS is het vreemd dat de gemeente daar niets mee gedaan heeft. Ook heeft het plan gevolgen voor het waterbergend vermogen volgens de toekomstvisie. Dit is bezwaarlijk, mede vanwege het feit dat elders ten behoeve van het waterbergend vermogen langs de rivieren bestaande natuur/EHS moet wijken en bomen wordt gekapt. Met voorliggend plan gaat er waterbergend vermogen verloren dat mogelijk elders weer teruggewonnen zal moeten worden ten koste van bestaande waarden. Een toets op grond van de Waterwet, Beleidslijn grote rivieren en het Barro (o.a. titel 2.4) hebben we niet terug kunnen vinden. Het plan is mogelijk in strijd met het Rijksbeleid. Voor voorgenomen (bouw)activiteiten in de zogeheten bergende en stroomvoerende delen van het rivierbed stelt het Barro aan bestemmingsplannen enkele aanvullende eisen. Zo moeten resterende, blijvende effecten op de waterstand en afname van de bergingscapaciteit worden gecompenseerd. Vanwege de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan moet de financiering en tijdige realisering van die maatregelen zijn verzekerd. Dit geldt ook bij activiteiten die per saldo meer ruimte voor de rivier opleveren.</p> <p>21. Evenals Rijkswaterstaat hebben wij zorgen over de waterkwaliteit ten gevolge van uitspoeling of lozing afkomstig van de glastuinbouw met nutriënten en bestrijdingsmiddelen. We verzoeken u hiervoor gericht beleid op te nemen ter bescherming van de waterkwaliteit van de afgedamde maas. Bijvoorbeeld door het stellen van bufferzones waarin vast te stellen waarbinnen het gebruik van o.a. bestrijdingsmiddelen die bodem, grond- en oppervlaktewater kunnen vervuilen niet is toegestaan. Wij achten niet overtuigend aangetoond dat er geen aanvullende maatregelen nodig zijn die in het bestemmingsplan geregeld kunnen worden.</p>	<p>beantwoording van zienswijze nummer 18 (onder 3). Tevens merken wij op dat het terrein ter plaatse van de kleiput niet bij recht wordt bestemd. Het bestemmingsplan zal dan ook niet voorzien in het dempen van deze kleiput. Dit wordt (onder voorwaarden) mogelijk na toepassing van een wijzigingsbevoegdheid. Wij merken op dat t.a.v. de toetsing aan de Beleidslijn Grote Rivieren, Barro en Waterwet, wordt opgemerkt dat de initiatiefnemer hiertoe de bijlage 'Motivatie aanpassing concessie Wtw Hoogwatervrijterrein' heeft aangeleverd. De bijlage heeft ter inzage gelegen bij de onderbouwing van het uitbreidingsplan. Hierin wordt uiteengezet dat compensatie van het volume voor de uitvoering van het uitbreidingsplan al is geleverd door eerder uitgevoerde ontgrondingen. Wij merken op dat in de bijlage een beleidsmatige toetsing ontbreekt. De in de bijlage genoemde conclusie is niet overgenomen in de onderbouwing van het uitbreidingsplan. Vanzelfsprekend is in de genoemde bijlage ook nog geen rekening gehouden dat het terrein ter plaatse van de (te dempen) kleiput niet 'bij recht' in het bestemmingsplan wordt opgenomen. De stukken worden hierop aangevuld en aangepast.</p> <p>21. De milieuregelgeving zorgt voldoende voor bescherming van de waterkwaliteit. Het opnemen van bufferzones wordt niet nodig geacht. Bovendien is de regeling van het gebruik van bestrijdingsmiddelen geen zaak die thuishoort in het bestemmingsplan, aangezien de ruimtelijke relevantie daarvan ontbreekt.</p> <p>22. De uitbreidingsmogelijkheden van buitendijks gelegen woningen is aangepast aan de Beleidslijn Grote Rivieren. Hiertoe is de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - buitendijks' opgenomen. Wij zien niet in waarom bestaande woningen in de EHS of in waardevol open gebied geen normale uitbreidingsmogelijkheden zouden kunnen krijgen.</p> <p>23. De solitaire glastuinbouwbedrijven zijn met name gelegen op de oeverwal, waar geen sprake is van waardevol landschap. Bovendien zorgen de opgenomen voorwaarden voldoende voor bescherming van de kernkwaliteiten van de waardevolle landschappen.</p> <p>24. In waardevol open gebieden mogen in een bestemmingsplan geen nieuwe bestemmingen worden toegestaan die de openheid van de waardevolle open gebieden aantasten. Bij uitbreiding van bedrijven is er geen sprake van nieuwe bestemmingen. Het bieden van enige uitbreidingsruimte aan niet-agrarische bedrijven is daardoor niet in strijd met de Ruimtelijke Verordening Gelderland.</p> <p>25. In het bestemmingsplan is zorgvuldig omgegaan met dergelijke uitbreidingsmogelijkheden in de bestemming 'agrarisch met waarden'. Zo zijn teeltondersteunende voorzieningen (tov's) niet toegestaan binnen de aanduidingen 'openheid' en 'Nieuwe Hollandse Waterlinie'. Ook worden nieuwvestiging en uitbreiding van de glastuinbouw met meer dan 20% van het bestaande glasoppervlak in het bestemmingsplan buitengebied niet toegestaan.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt deels gegrond (punt 19 en punten 6, 14 en 20 – allen gedeeltelijk) en deels ongegrond (punten 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 18, 21, 22, 23, 24 en 25 en punten 6, 14 en 20 – allen gedeeltelijk) verklaard.</p>	
--	--	--	--	---	---	--

					<p>22. Er zou een uitbreidingsmogelijkheid zijn op genomen voor buitendijks gelegen woningen van 20%. We zijn van mening dat uitbreiding van woningen in de EHS en in waardevol open gebied niet kan worden toegestaan. Hier geldt namelijk het provinciale nee, tenzij beleid (Verordening, artikel 18 en 19) en verzoeken u dit ook op te nemen in de planregels. De consequenties van deze mogelijkheid zijn niet onderzocht, evenmin is de noodzaak aangetoond. Er is geen ruimtelijke onderbouwing.</p> <p>23. In artikel 3.7.2 (vergroting glastuinbouwbedrijven) staat vermeld onder lid b en lid c dat respectievelijk de omliggende waarden niet onevenredig mogen worden aangetast en rekening dient te worden gehouden met omliggende functies. Daarbij wordt onder lid d gesteld dat de uitbreiding landschappelijk moet worden ingepast (waarvoor een beplantingsplan moet worden opgesteld). De omgevingswaarden worden hiermee voldoende gewaarborgd stelt de gemeente. Wij verzoeken echter u hier de kernkwaliteiten bescherming zoals opgenomen in de provinciale structuurvisie kernkwaliteiten waardevolle landschappen en de Ruimtelijke Verordening (voor waardevol open gebied) op te nemen als toetsingskader.</p> <p>24. We zijn van mening dat uitbreiding van bedrijven in de EHS en in waardevol open gebied niet kan worden toegestaan. Hier geldt namelijk het provinciale nee, tenzij beleid (Verordening) en verzoeken u dit ook op te nemen in de planregels. Gesteld wordt dat de bedrijven gelegen in de EHS zijn bestemd als Bedrijf - Buitendijks' en dat voor deze bedrijven een zeer beperkte uitbreidingsmogelijkheid opgenomen van maximaal 10%. Voor uitbreiding van bedrijven in het waardevolle open gebied is tevens een beperkte uitbreidingsmogelijkheid opgenomen in overeenstemming met de Structuurvisie Buitengebied. Volgens de toelichting op artikel 19 in de RGV maken waardevolle open gebieden onderdeel uit van de waardevolle landschappen en zijn vanwege hun grootschalige openheid onderdeel van het groenblauwe raamwerk. Het ruimtelijk beleid voor waardevolle landschappen is: behouden en versterken van de landschappelijke kernkwaliteiten. Voor waardevolle open gebieden is de grootschalige openheid de belangrijkste kernkwaliteit. Daarom geldt dat ruimtelijke ingrepen die de openheid aantasten, niet zijn toegestaan. Dat betekent naar onze mening dat hier ook geen uitbreidingsruimte kan worden gegeven aan bedrijvigheid. De vraag is ook of men de bestaande bouwmogelijkheden al heeft benut. We verzoeken u het plan aan te passen conform artikel 19 van de RGV door provinciaal waardevol open gebied uit te sluiten van artikel 5.3 en 6.3.</p> <p>25. We verzoeken u gelet het feit dat het buitengebied van Zaltbommel reeds gedomineerd wordt door kassenbouw e.d. terughoudend te zijn met het vergeven van meer planruimte voor kassen en TOV's, en deze niet toe te staan in agrarisch gebied met waarden, in de EHS (ook EHS verweving en verbinding) en in weidevogel- en ganzenfoeragegebieden.</p>		
126	6239-28747	Knoop Architect T.a.v. dhr. J.J. Knoop Hoenzadrielsedijk 2d 5333 PA Hoenzadriel Namens Dhr. G. van der Lee Vliedseweg 2 5314 KD Bruchem	10-04-2013	10-04-2013	<p>1. Reclamant heeft een verzoek ingediend voor de oprichting van een nieuw agrarisch bouwvlak op grond van het thans geldend bestemmingsplan. Hierover is een advies uitgebracht en naderhand heeft een heroverweging plaatsgevonden. Reclamant betreurt de gang van zaken en voelt zich benadeeld.</p> <p>2. Reclamant kan zich niet vinden in het feit dat de bouw van veestallen in het bestemmingsplan middels een afwijkingsbevoegdheid wordt toegestaan voor bestaande bedrijven en niet voor de nieuwvestiging van bedrijven.</p> <p>3. Reclamant verzoekt om ruimere bouwmogelijkheden voor de zone tussen Rijksweg A2 en de spoorlijn aangezien er ter plaatse alleen nog sprake is van openheid in relatie tot de Nieuwe Hollandse Waterlinie, zodat nieuwvestiging toelaatbaar geacht kan worden.</p>	<p>1. Wij zijn ervan op de hoogte dat reclamant de gang van zaken t.a.v. zijn principeverzoek betreurt. Hierover zijn wij in gesprek met reclamant. De wijze waarop het proces loopt, staat echter los van de inhoudelijke beoordeling van het verzoek. Wij hebben op 10 april 2012 besloten om mee te werken aan het opnemen van een nieuw agrarisch bouwvlak voor reclamant, mits sprake is van een volwaardig bedrijf. Wij hebben een extern deskundige gevraagd om aan de hand van het bedrijfsplan te beoordelen of sprake is van een volwaardig bedrijf. De deskundige was van mening dat dit niet het geval was. Het advies van de deskundige was summier en daarom hebben wij om een nadere motivering gevraagd. Ook in het tweede advies was de conclusie dat er geen sprake was van een volwaardig agrarisch bedrijf. Reclamant kan zich niet in de conclusie</p>	

					<p>vinden. In een brief van 26 maart 2013 weerlegt reclamant het advies van de extern deskundige. Wij hebben nog geen definitief besluit genomen of wij meewerken aan het opnemen van een nieuw agrarisch bouwvlak. De reden daartoe dat wij is dat wij een gesprek met de extern deskundige willen hebben om de huidige, onvoldoende advisering over deze casus te bespreken en een goed onderbouwd, aanvullend advies te ontvangen. Ook wordt overwogen om bij een andere deskundige een second opinion te vragen. Daarna nemen wij een definitief besluit. Het principeverzoek van reclamant is ingediend voor het moment dat wij in de ontwerp-structuurvisie "Buitengebied" bekend maakten dat wij niet langer willen meewerken aan het opnemen van nieuwe agrarische bouwvlakken. Als wij besluiten om mee te werken aan het opnemen van een nieuw agrarisch bouwvlak, zal dat gebeuren met een afzonderlijke planologische procedure. Naast het opstellen van een bedrijfsplan, dient reclamant (als wij besluiten om mee te werken) in een ruimtelijke onderbouwing aan te tonen dat het opnemen van een agrarisch bouwvlak in de omgeving past.</p> <p>2. Wij hebben bij antwoorden 1 en 3 vermeld waarom de mogelijkheid voor nieuwvestiging van een agrarisch bouwvlak niet is opgenomen in het bestemmingsplan. Voor de specifieke situatie van reclamant verwijzen wij naar ons antwoord bij punt 1. De afwijkingmogelijkheid voor veestallen is bedoeld voor 'nieuwe' veestallen. Deze zijn uitsluitend toegestaan als voldaan wordt aan de bouwregels.</p> <p>3. Op grond van de Structuurvisie Buitengebied (vastgesteld d.d. 15 maart 2012) staan wij nieuwvestiging van een agrarisch bouwvlak voor een nieuw agrarisch bedrijf in het gehele buitengebied niet meer toe. Onder voorwaarden kan een uitzondering gemaakt worden voor een te verplaatsen agrarisch bedrijf. Ons uitgangspunt echter is dat een agrarisch bedrijf zich dient te vestigen op een bestaand agrarisch bouwvlak. Wij hebben daarom geen mogelijkheden voor nieuwvestiging van een agrarisch bouwvlak opgenomen in het bestemmingsplan. Voor de specifieke situatie van reclamant verwijzen wij naar ons antwoord bij punt 1.</p> <p><u>Conclusie:</u> de zienswijze wordt ongegrond verklaard.</p>
--	--	--	--	--	--

Tabel, behorend bij beantwoording zienswijze nummer 6 (antwoord 3c)

Nr.	Activiteit	Onderzoeksplicht: wel/geen noodzaak	Onderzoeksplicht: vrijstellingsgrenzen
1	<p>Bouwwerken alsmede werken (geen bouwwerken zijnde) en werkzaamheden zoals genoemd in artikel 33.3.1, 34.4.1, 35.4.1, 36.4.1 en 37.4.1, te realiseren:</p> <ul style="list-style-type: none"> Binnen bouwvlakken in de bestemmingen 'agrarisch' en 'agrarisch met waarden'; Binnen bouwvlakken in de bedrijfsbestemmingen (artikel 5, 6, 7, 8, 9 en 10 van de regels); Binnen bestemmingsvlakken in de bedrijfsbestemmingen (artikel 5, 6, 7, 8, 9 en 10 van de regels) in het geval dat het bestemmingsvlak tevens het bouwvlak betreft; Binnen bouwvlakken in de bestemmingen 'horeca', 'maatschappelijk', 'recreatie-verblijfsrecreatie', 'sport' en 'sport-manege'; Binnen de bestemming 'wonen' en 'wonen-uit te werken'. 	<p>Geen onderzoek nodig met uitzondering ter plaatse van 'waarde-archeologie 0' (hier is onderzoek nodig), 'waarde-archeologie 1' en 'waarde-archeologie 2' (hier is alleen onderzoek nodig als de vrijstellingsgrenzen worden overschreden).</p>	<p>Onderzoeksplicht geldt als de vrijstellingsgrenzen (oppervlakte en diepte van het bouwwerk, werk of werkzaamheid) allebei worden overschreden:</p> <ul style="list-style-type: none"> waarde-archeologie 0: geen vrijstellingsgrenzen waarde-archeologie 1: 30m2 en 30cm waarde-archeologie 2: 100m2 en 30cm
2	Normaal onderhoud en/of gebruik.	Geen onderzoek nodig	Niet van toepassing.
3	<p>Werken (geen bouwwerken zijnde) en werkzaamheden, zoals genoemd in artikel 33.3.1, 34.4.1, 35.4.1, 36.4.1 en 37.4.1 van de regels:</p> <ul style="list-style-type: none"> Buiten de onder activiteit 1 genoemde gebieden. 	Geen onderzoek nodig	Niet van toepassing

	<ul style="list-style-type: none"> De werken (geen bouwwerken zijnde) en werkzaamheden zijn al eerder uitgevoerd; De werken (geen bouwwerken zijnde) en werkzaamheden zijn niet eerder uitgevoerd, maar er is wel een omgevingsvergunning verleend. 		
4	<p>Werken (geen bouwwerken zijnde) en werkzaamheden, zoals genoemd in artikel 33.3.1, 34.4.1, 35.4.1, 36.4.1 en 37.4.1:</p> <ul style="list-style-type: none"> Buiten de onder activiteit 1 genoemde gebieden De werken (geen bouwwerken zijnde) en werkzaamheden zijn niet eerder uitgevoerd 	In het geval van de 'waarde-archeologie 0' is onderzoek nodig. In het geval van de overige 'waarden-archeologie' is alleen onderzoek nodig als de vrijstellingsgrenzen worden overschreden.	<p>Onderzoeksplicht geldt als de vrijstellingsgrenzen (oppervlakte en diepte van het bouwwerk, werk of werkzaamheid) allebei worden overschreden:</p> <ul style="list-style-type: none"> waarde-archeologie 0: geen vrijstellingsgrenzen waarde-archeologie 1: 30m2 en 30cm waarde-archeologie 2: 100m2 en 30 cm waarde-archeologie 3: 2.500m2 en 30cm waarde-archeologie 4: 2.500m2 en 150cm

De zienswijzen zijn wel voor het einde van die termijn verzonden c.q. ontvangen (deze termijn liep tot en met woensdag 10 april 2013) met uitzondering van zienswijze nummer 120. Geconcludeerd wordt dan ook dat de zienswijzen, met uitzondering van zienswijze nummer 120, qua indieningstermijn ontvankelijk zijn. De zienswijze nummer 120 is niet-ontvankelijk.

III. Samenvatting ingekomen zienswijzen en beoordeling zienswijzen

Voor de samenvatting van de ingekomen zienswijzen, de beoordeling van de zienswijzen (inclusief de conclusie of een zienswijze wel of niet gegrond is) evenals de voorgestelde aanpassingen als gevolg van de zienswijzen, wordt verwezen naar de tabel onder I.

IV. Voorgestelde aanpassingen/wijzigingen bij de vaststelling van het bestemmingsplan

Ambtshalve algemeen:

- De naamgeving van het bestemmingsplan is inconsequent doorgevoerd en wijkt in de verschillende analoge en digitale documenten af. Dit juiste naam van het bestemmingsplan is "Buitengebied, Zaltbommel". Deze naam wordt doorgevoerd in alle bij het bestemmingsplan horende analoge en digitale documenten.
- In het bestemmingsplan worden (schrijf)foutjes verbeterd en ondergeschikte aanpassingen doorgevoerd daar waar de tekst en/of formulering verduidelijking behoeft.

Toelichting

Naar aanleiding van zienswijzen:

- Zie laatste kolom van de tabel onder I.

Ambtshalve:

- In de toelichting wordt de voorgenomen ontwikkeling "Bruchem, Veldzicht" (aan de Krangstraat) ten behoeve van woningbouw beschreven als toekomstige ontwikkeling.
- Paragraaf 4.2 (geluid). De geluidscontouren langs de bedrijventerreinen "Aalst, De Neswaarden" en "Aalst, De Rijswaard" worden nader toegelicht (in het ontwerp wordt slechts verwezen naar de bijgevoegde onderzoeken);
- Hoofdstuk 5 (juridische planopzet). In de regels wordt in diverse wijzigingsbevoegdheden en afwijkingsbevoegdheden als voorwaarde gesteld dat 'rekening wordt gehouden met omliggende waarden in functies'. In hoofdstuk 5 wordt omwille van de toetsbaarheid van het bestemmingsplan deze voorwaarde nader toegelicht.
- Paragraaf 5.3 (agrarische bestemmingen en aanduidingen). De werking van de regeling voor de uitbreiding van veehouderijen (bouw van nieuwe veestallen) wordt nader uitgelegd;
- Paragraaf 5.3 (agrarische bestemmingen en aanduidingen). Deze paragraaf wordt op enkele onderdelen aangepast. De volgende (tekstuele) aanpassingen worden doorgevoerd: "fruitteeltbedrijven en boomkwekerijen zijn niet toegestaan binnen de aanduiding 'openheid' en 'Nieuwe Hollandse Waterlinie', tenzij bestaand" (p. 55) en "de bestaande bijzondere agrarische bedrijven zoals intensieve veehouderijen, fruitteeltbedrijven en boomkwekerijen, paardenhouderijen en glastuinbouwbedrijven zijn positief bestemd en uitsluitend toegestaan ter plaatse van de specifiek daarvoor opgenomen aanduidingen (...). Fruitteeltbedrijven en boomkwekerijen worden slechts voorzien van een aanduiding 'intensieve kwekerij', in het geval de bedrijven zijn gelegen binnen de aanduidingen 'openheid' en 'Nieuwe Hollandse Waterlinie'" (p. 55/56).

Regels

Naar aanleiding van zienswijzen:

- Zie laatste kolom van de tabel onder I.

Ambtshalve:

- Artikel 1. Toegevoegd wordt een definitie van een 'geluidsgevoelig gebouw'.
- Artikel 1. Toegevoegd wordt de volgende definitie voor een 'intensieve veehouderij': 'een agrarisch bedrijf, waarbij de bedrijfsuitoefening geheel of nagenoeg geheel in gebouwen plaatsvindt of rechtens mag plaatsvinden, dat gericht is op het houden van dieren alsmede naar aard daarmee gelijk te stellen bedrijfstvormen en dat beschikt over onvoldoende cultuurgrond om de dieren op het bedrijf grotendeels zelf te kunnen voeren, omfattende in ieder geval het houden van mestvarkens, mestkalveren, geiten, pelsdieren, konijnen, slachtkuikens, leghennen, parelhoenders, eenden en overig (slacht)pluimvee'.
- Artikel 1.2. De 1^{ste} zin (3^{de} regel) wordt als volgt aangepast: "(...) dat de activiteiten in de (bedrijfs)woning (...)".

- Artikel 1.3. De 1^{ste} zin (1^{ste} regel) wordt als volgt aangepast: “het in een (bedrijfs)woning met bijbehorende (...)”.
- Artikel 1.11. Dit artikel wordt als volgt aangepast: “een gebruik voor kleinschalige agrarische activiteiten, al dan niet met een hobbymatig karakter”.
- Artikel 1.12. Aanpassing: “(...) Voorbeelden van agrarisch verwante bedrijven zijn (loon)werkbedrijven (...)”.
- Artikel 1.43. Dit artikel wordt als volgt aangepast: “een agrarisch bedrijf, waarvan de productie geheel of overwegend afhankelijk is van het voortbrengingsvermogen van de grond waarover het bedrijf beschikt bij de bedrijfsvoering”.
- Artikel 1.62 (‘overige teeltondersteunende voorziening’). Dit artikel wordt geschrapt (wordt al in artikel 1.77 beschreven – door vernumming betreft dit in het vastgestelde bestemmingsplan artikel 1.79).
- Artikel 1.83 (‘vrij beroep’). Dit artikel wordt verwijderd, omdat het begrip niet wordt gebruikt in het bestemmingsplan.
- Artikel 3.1, onder f. Dit lid wordt geschrapt (Bruchem, Krangstraat 3b krijgt een bedrijfsbestemming). Dit leidt ook tot aanpassing van artikel 3.2.2, onder c (‘opleidingscentrum’ wordt geschrapt).
- Artikel 3.3.1. De uitvoerbaarheid van deze afwijkingbevoegdheid (bouw nieuwe veestallen) wordt in de plantoelichting nader uitgewerkt.
- Artikel 3.3.2. De tekst ‘sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf’ wordt geschrapt. Het gaat immers om een geringe overschrijding van het bouwvlak.
- Artikel 3.5.4. De voorwaarde dat sprake moet zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat wordt toegevoegd.
- Artikel 3.7.1. Dit artikel wordt in overeenstemming gebracht met artikel 4.7.1 (de tekst ‘door een extern deskundige’ wordt verwijderd).
- Artikel 3.7.2. Dit artikel (wijzigingsbevoegdheid vergroting glastuinbouw) wordt aangevuld met de voorwaarde als vermeld in artikel 3.7.1, onder d.
- Artikel 3.7.2. Dit artikel (wijzigingsbevoegdheid vergroting glastuinbouw) wordt aangevuld met de voorwaarde dat de uitbreiding niet mag leiden tot negatieve effecten voor de kwaliteit van het grond- en oppervlaktewater;
- Artikel 3.7.5, onder c. Sub c wordt als volgt aangepast: ‘de voormalige agrarische bedrijfswoning al dan niet op de bestaande locatie wordt gehandhaafd’.
- Artikel 3.7.5, onder d. Sub d wordt als volgt aangepast: ‘de voormalige agrarische bedrijfsgebouwen worden gesloopt, met dien verstande dat de inhoud van het woongebouw dan wel woning die mag worden teruggebouwd niet meer bedraagt dan in onderstaande tabel is aangegeven.

Voormalige bedrijfsgebouwen	Voormalige gebouwen t.b.v. paddenstoelenteelt	Voormalige kassen	Terug te bouwen
0 – 500 m ²	0 – 400 m ²	0 – 3.500 m ²	Geen mogelijkheden
500 – 1.000 m ²	400 – 800 m ²		Woongebouw tot maximaal 750 m ³
1.000 – 2.500 m ²	800 – 1.600 m ²	3.500 – 20.000 m ²	Woongebouw tot maximaal 1.200 m ³ of 1 vrijstaande woning van maximaal 750 m ³
> 2.500 m ²	> 1.600 m ²	> 20.000 m ²	Woongebouw tot maximaal 1.600 m ³ of 2 vrijstaande woningen van elk maximaal 750 m ³

en waarbij de oppervlakte van een woongebouw maximaal 50% mag bedragen van de oppervlakte van de gesloopte bedrijfsgebouwen, en dat voor wat betreft het aantal wooneenheden in het woongebouw de onderstaande tabel in acht wordt genomen:

Inhoud van het woongebouw	Toegestaan aantal wooneenheden
< 750 m ³	Ten minste 1 en maximaal 2
750 – 1.200 m ³	Ten minste 2 en maximaal 3
1.200 – 1.600 m ³	Ten minste 3 en maximaal 5

- Artikel 4.2.2. Een bepaling ontbreekt dat het aantal bouwlagen van veestallen niet meer mag bedragen dan één ontbreekt (vgl. art. 3.2.2, onder d). Deze wordt toegevoegd.
- Artikel 4.3.1. De uitvoerbaarheid van deze afwijkingbevoegdheid (bouw nieuwe veestallen) wordt in de plantoelichting nader uitgewerkt.
- Artikel 4.3.2. De tekst ‘sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf’ wordt geschrapt. Het gaat immers om een geringe overschrijding van het bouwvlak.
- Artikel 4.3.2, onder d. Dit lid wordt in overeenstemming gebracht met artikel 3.3.2, onder d.
- Artikel 4.5.4. In dit lid wordt de juiste verwijzing (lid 4.4.3, onder g) opgenomen.
- Artikel 4.5.4. De voorwaarde dat sprake moet zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat wordt toegevoegd.
- Artikel 4.7.2. Dit artikel (wijzigingsbevoegdheid vergroting glastuinbouw) wordt aangevuld met de voorwaarde als vermeld in artikel 4.7.1, onder d.
- Artikel 4.7.2. Dit artikel (wijzigingsbevoegdheid vergroting glastuinbouw) wordt aangevuld met de voorwaarde dat de uitbreiding niet mag leiden tot negatieve effecten voor de kwaliteit van het grond- en oppervlaktewater.
- Artikel 5.1, onder c (tabel). In de tabel wordt bij het bedrijf Waalbandijk 24 te Nieuwaal de aanduiding ‘gemengd’ opgenomen.
- Artikel 5.1, onder c (tabel). In de tabel wordt conform het geldende bestemmingsplan dan wel de bestaande situatie de maximum oppervlakte (incl. bedrijfswoning) aangepast:
 - Bruchem, Kolkweg 1. Oppervlakte: de oppervlakte van het bestemmingsvlak uit het vigerende bestemmingsplan wordt opgenomen (het bedrijf mag zijn huidige bestemmingsvlak volledig bebouwen), teneinde het bedrijf niet te beperken ten opzichte van het van het geldende bestemmingsplan.
 - Bruchem, Sint Antoniestraat 7-9. Oppervlakte: 1.485 m².
 - Delwijnen, Delwijnestraat 24. Oppervlakte: geen beperking.
- Artikel 6.1, onder a (tabel). Het kraanverhuurbedrijf (Aalst, Zaaiwaard 2) incl. oppervlakte in m² wordt uit de tabel verwijderd. Dit bedrijf bestaat niet.
- Artikel 6.2.4, onder a3. De max. bouwhoogte voor bedrijfsinstallaties wordt gewijzigd in 10m en de bouwhoogte van zandzuiginstallaties voor een loswal mag max. 15m zijn. Dit sluit aan bij het geldende bestemmingsplan.
- Artikel 14.1, onder b. Dit artikel wordt als volgt aangepast: “de opvang en verzorging van kinderen in een kinderdagverblijf/buitenschoolse opvang, uitsluitend op het adres Krangstraat 6 te Zaltbommel”.
- Artikel 19.1, onder g. Hieraan wordt conform de bestaande situatie ‘ondersteunende horeca’ toegevoegd.

- Artikel 19.2.2, onder a. Aangevuld wordt dat ook de bedrijfswoning uitsluitend binnen het bouwvlak mag worden gebouwd.
- Artikel 19.5. De tekst bij artikel 19.5, onder a wordt als volgt aangepast. De kavelgrootte wordt 250 m² i.p.v. 150 m². Tevens wordt aan artikel 19.5 de voorwaarde toegevoegd dat aan een parkeernorm van 1,5 parkeerplaats per standplaats voor een plaatsgebonden kampeermiddel moet worden voldaan.
- Artikel 20.2.3, onder a3. Dit artikel wordt gewijzigd in '16m voor ballenvangers en lichtmasten'.
- Artikel 26.2.2, onder b. In dit lid wordt aan sub 1 toegevoegd dat per hoofdgebouw maximaal 1 woning is toegestaan,
- Artikel 26.2.3, onder b. In dit artikel wordt verduidelijkt dat per woning 100m² aan bijbehorende bouwwerken en overkappingen opgericht mag worden.
- Artikel 26.5.2. De tekst 'vrij beroep' wordt gewijzigd in 'aan huis verbonden beroep'.
- Artikel 44. De opbouw van dit artikel wordt omwille van de leesbaarheid verbeterd.
- Artikel 44.10.2. In dit lid wordt de juiste verwijzing (lid 44.10.1) opgenomen.
- Artikel 46.6.6, onder 1f (wro-zone wijzigingsbevoegdheid 6). De mogelijkheid voor nieuwvestiging van een bedrijfswoning voor een te verplaatsen transportbedrijf wordt opgenomen.

Verbeelding

Naar aanleiding van zienswijzen:

- Zie laatste kolom van de tabel onder I.

Ambtshalve:

- De leesbaarheid van de gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone-dijk' op de analoge verbeelding wordt verbeterd.
- De plangrens wordt aangepast ter plaatse van de aansluiting op het ontwerp-bestemmingsplan "Zaltbommel, Bedrijventerreinen". Op twee locaties overlappen de bestemmingsplannen.
- Het Mansveldergemaal (Poederoijen, Van Heemstraweg) wordt aangeduid als 'wro-zone – wijzigingsgebied 4' (i.p.v. 'wro-zone wijzigingsgebied 3').
- Aanduiding 'maximum aantal bedrijfswoningen' toevoegen. Op enkele agrarische bouwvlakken ontbreekt de bovengenoemde aanduiding. Deze aanduiding wordt alsnog op de verbeelding opgenomen. Op de volgende adressen zijn 2 bedrijfswoningen aanwezig: Aalst, Hambloksestraat 2/2a; Bern, Veldweg 5/6; Brakel, Prinkweg 1/3; Bruchem, Middelstraat 1/3; Delwijnen, Delwijnsestraat 9a/9b; Delwijnen, Eendenkade 12/14; Nieuwaal, Kerkstraat 39/41. Op de volgende adressen zijn 3 bedrijfswoningen aanwezig: Bruchem, Inktfordseweg 7/9/11; Bruchem, Vreedstraat 19/21/23.
- Bestemmingsvlakken 'wonen'. Er is sprake van 2 woningen i.p.v. 1 woning (er worden 2 bestemmingsvlakken opgenomen): Aalst, Hambloksestraat nrs. 10 en 10a; Bruchem, Ottersdam nrs. 8 en 8a; Bruchem, Parallelweg nrs. 2 en 4.
- Bouwaanduiding 'specifieke bouwaanduiding – buitendijks'. Deze bouwaanduiding is abusievelijk niet opgenomen ter plaatse van Nederhemert, Kerklaan 10 en Nederhemert, Kerklaan 4/6/8. De omissie wordt hersteld in het bestemmingsplan.
- Gebiedsaanduiding 'Waardevol Landschap Nieuwe Hollandse Waterlinie'. De gebiedsaanduiding is abusievelijk op andere bestemming dan de bestemming 'agrarisch met waarden' gelegd. Dit wordt aangepast.
- Intensieve kwekerijen. Op de verbeelding is de aanduiding 'intensieve kwekerij' op bouwvlakken gelegen in de bestemming 'agrarisch' opgenomen. In de bestemming 'agrarisch' is de aanduiding niet opgenomen, omdat een fruitteeltbedrijf of een boomkwekerij binnen deze bestemming is toegestaan. Een aanduiding is dan ook niet noodzakelijk. De aanduiding wordt daarom verwijderd van de bouwvlakken, gelegen op de adressen Bruchem, Sint Antoniestraat 4a (als nr. 6 op de verbeelding afgebeeld); Kerkwijk, Molenstraat 4a; Nederhemert, Nederhemertsekade 26/28; Zaltbommel, Ketelsteeg 7; Zaltbommel, Ketelsteeg 10. In de bestemming 'agrarisch met waarden' is een fruitteeltbedrijf of een boomkwekerij ook toegestaan, met dien verstande dat een dergelijk bedrijf ter plaatse van de aanduiding 'openheid' en/of 'Nieuwe Hollandse Waterlinie' uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'intensieve kwekerij' is toegestaan. Dat betekent dat een aanduiding 'intensieve kwekerij' binnen de bestemming 'agrarisch met waarden' alleen noodzakelijk is in gebieden met de aanduiding 'openheid' en/of 'Nieuwe Hollandse Waterlinie'. De aanduiding wordt daarom verwijderd van het bouwvlak op het adres: Brakel, Kooiweg 19. Ter plaatse van het bedrijf in Nederhemert, Zietfordseweg 4 wordt de aanduiding 'intensieve kwekerij' niet alleen op het bouwvlak, maar op de gehele percelen kadastraal gekend gem. Kerkwijk, sectie T 541, T 674 en T 675 opgenomen.
- Wro-zone wijzigingsgebied 6. De dubbelbestemming 'waarde-archeologie' is niet binnen voornoemde wro-zone opgenomen. Dit wordt aangepast in het bestemmingsplan door ter plaatse van de wro-zone alsnog de dubbelbestemming op te nemen.
- Aalst, Maasdijk 103. Vanwege de wijziging in artikel 26.2.2 wordt op de verbeelding aangeduid dat de inhoud van hoofdgebouw (in onderhavig geval bestaande uit 2 woningen) maximaal 1.500 m³ mag bedragen.
- Brakel, Leuvenveldseweg 1a. Hier is een fruitteeltbedrijf gevestigd (percelen kadastraal bekend gem. Brakel, sectie N 380, N 1483 en N 1484). Op de verbeelding ontbreekt ter plaatse van het bedrijf de aanduiding 'intensieve kwekerij', terwijl het bedrijf binnen de gebiedsaanduiding 'Nieuwe Hollandse Waterlinie' valt. Dit wordt aangepast.
- Bruchem, Krangstraat 3b/3c. De Krangstraat 3b krijgt een bedrijfsbestemming (bedrijfswoning uitgesloten) en de Krangstraat 3c (nu een bedrijfswoning) krijgt de bestemming 'wonen'. Daarnaast wordt een nieuwe bouwmogelijkheid voor een woning opgenomen. De aanpassing wordt in de regels (artikel 5) verwerkt. Een nadere motivering wordt toegevoegd aan het 'Memo overzicht particuliere initiatieven en toelichting Wro-zones' (bijlage bij de plantoelichting).
- Bruchem, Middelstraat 7. In de regels en op de verbeelding van het bestemmingsplan wordt verwerkt dat ter plaatse van de Middelstraat 7 in Bruchem het aantal bouwlagen van veestallen uit maximaal 2 mag bestaan. Dit sluit aan bij een bij de gemeente bekend gemaakt initiatief om binnen het bestaande bouwvlak een etagegestal te realiseren.
- Bruchem, percelen Steenweg/N322. Op de percelen wordt de bestemming 'water' gelegd i.v.m. een waterbergingsopgave.
- Delwijnen, Delwijnsekade 1c. Dit adres is bestemd als 'wonen'. Abusievelijk is tevens de aanduiding 'intensieve kwekerij' opgenomen. Deze aanduiding wordt verwijderd.
- Delwijnen, Delwijnsekade 13. Een verkeerde aanduiding 'maximale goot- en bouwhoogte' is opgenomen. Deze hoogten worden gewijzigd in resp. 6m en 9,5m, zoals is opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing van het initiatief.
- Delwijnen, Jan Stuversdreef (recreatiewoning). De aanduiding t.b.v. de recreatiewoning aan de Jan Stuversdreef 9 te Delwijnen (kadastraal bekend gem. Kerkwijk, sectie T 575) is abusievelijk op een verkeerd perceel gelegd (te weten kadastraal bekend gem. Kerkwijk, sectie S 176). Dit wordt hersteld door de aanduiding op de verkeerde locatie te verwijderen en op te nemen ter plaatse van Jan Stuversdreef 9.
- Gameren, Middelkampseweg 31. Het bestemmingsvlak 'sport-manege' wordt aangepast aan het particuliere initiatief.
- Nederhemert, uiterwaarden langs Bergsche Maasdijk. De bestemming wordt gewijzigd van 'natuur' in 'agrarisch met waarden' (met, omdat de gronden buitendijks liggen, de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch-uiteerwaard'). De uiterwaarden worden agrarisch gebruikt, hebben in het vigerende bestemmingsplan de bestemming "agrarisch met landschapswaarden" en in de Ruimtelijke Verordening Gelderland zijn de uiterwaarden niet als EHS aangeduid.
- Poederoijen, Nieuwendijk 1. De bestemmingsvlakken 'wonen', gelegen aan weerszijden van de Nieuwendijk, worden voorzien van een koppeling.
- Zaltbommel, Ketelsteeg 14. Dit adres is bestemd als 'wonen'. Abusievelijk is tevens de aanduiding 'intensieve kwekerij' opgenomen. Deze aanduiding wordt verwijderd.
- Zaltbommel, Onderlangsweg ong. (kadastraal bekend gemeente Zaltbommel, sectie K 641 en 642). Ten onrechte is hier een agrarisch bouwvlak opgenomen. Deze wordt verwijderd.

- Zaltbommel, Rozenbogerd 4a. Het aanduidingsvlak 'glastuinbouw' komt niet overeen met de aanwezige kas (de aanduiding is niet opgenomen op het gedeelte van de bestaande kas, dat binnen het agrarisch bouwvlak ligt). Het aanduidingsvlak wordt in overeenstemming met de aanwezige kas gebracht.
- Zaltbommel, Rozenbogerd 5. De aanduiding 'kantoor' wordt verwijderd. De aanduiding is overbodig, aangezien het een bedrijfsbestemming betreft en de locatie in de tabel in artikel 5.1, onder c is opgenomen als 'adviesbureau'.
- Zuilichem, Van Heemstraweg naast nr. 1. De aangeduide maximale bouwhoogte wordt gewijzigd in 8m.

Bijlagen

Naar aanleiding van zienswijzen:

- Zie laatste kolom van de tabel onder I.

Ambtshalve:

- De bijlage "Bestemmingsplan buitengebied Zaltbommel. Toetsingsadvies over het milieueffectrapport" van de Commissie m.e.r. (d.d. 18 april 2013) wordt aan de toelichting toegevoegd.
- De bijlage "Reactie op advies Commissie m.e.r. over planMER buitengebied Zaltbommel" (d.d. 6 mei 2013) wordt aan de toelichting toegevoegd.
- Het "MER bestemmingsplan Buitengebied" wordt aangevuld met de uitgevoerde berekening van de potentiële uitbreidingsruimte (van veehouderijen) bij interne saldering (toegevoegd als bijlage bij het milieueffectrapport);
- In bijlage 8 van het "MER bestemmingsplan Buitengebied" wordt beter onderbouwd dat de effecten mestvergistingsinstallaties vergelijkbaar zijn met een uitbreiding van een veehouderij;
- De bijlage "Herziening geluidzone de Rijswaard te Aalst Gld – Onderzoek in het kader van het bestemmingsplan Zaltbommel buitengebied" is gewijzigd. Het gewijzigde exemplaar (d.d. 10 april 2013) wordt als bijlage toegevoegd.
- Het 'Memo overzicht particuliere initiatieven en toelichting Wro-zones' wordt aangepast als gevolg van wijzigingen genoemd in onderhavige Nota zienswijzen en ambtelijke aanpassingen (procesnota) bestemmingsplan "Buitengebied, Zaltbommel".

Behoort bij besluit van de raad van de gemeente Zaltbommel in zijn vergadering van 27 juni 2013

De raad voornoemd,
de raadsgriffier, de voorzitter,


Drs. M.S.P. Muurling A. van den Bosch

Bijlagen bij nota:

- Zienswijzen (kopieën)