

Notitie vooroverleg Over de Laak - Waterrijk

Het Besluit ruimtelijke ordening geeft in artikel 3.1.1 aan dat burgemeester en wethouders bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg plegen met de besturen van betrokken gemeenten en waterschappen en met die diensten van provincie en rijk die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening of belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn.

Op 10 april 2019 is het concept van het ontwerpbestemmingsplan Over de Laak – Waterrijk (Chw) toegestuurd aan diverse instanties. Daarbij zijn zij verzocht om in het kader van artikel 3.1.1 Bro, uiterlijk 12 mei 2019 te reageren op het plan. Wij gaan ervan uit dat de instanties die niet gereageerd hebben, instemmen met de inhoud van het concept ontwerpbestemmingsplan Over de Laak – Waterrijk (Chw).

Het concept van het ontwerpbestemmingsplan is toegestuurd aan de volgende vooroverlegpartners:

- Provincie Utrecht;
- Waterschap Vallei & Veluwe;
- Gasunie;
- Veiligheidsregio Utrecht;
- Regionale Uitvoeringsdienst Utrecht (RUD);
- Gemeente Nijkerk;
- SGLA;
- Stichting Natuur en Milieuzorg N.W.-Veluwe;

Een aantal van deze reacties is inhoudelijk van aard en vragen om een gemeentelijke reactie (*cursief*). Deze worden achtereenvolgens in deze notitie kort behandeld. De reacties het Waterschap Vallei & Veluwe is instemmend van aard en vraagt niet om een reactie. Zowel de provincie als de RUD hebben niet gereageerd, wat betekent dat zij met het concept van het ontwerpbestemmingsplan hebben ingestemd. De drie laatstgenoemde instanties zijn allen in het voortraject betrokken geweest bij de totstandkoming van de ‘Ontwikkelingsvisie over de Laak’ en de voorbereidingen om te komen tot voorliggend bestemmingsplan Over de Laak – Waterrijk (Chw).

1. Gasunie

1. Zodra de verbeelding op ruimtelijke plannen gepubliceerd wordt, kan de juiste ligging van de aanwezige leidingen beoordeeld worden;
De leidingen zijn ingetekend aan de hand van de informatie verkregen bij het geldende bestemmingsplan en van daaruit overgenomen in voorliggend plan.
2. De bestemmingen ‘Natuur’ en ‘Water’ zijn over de aardgastransportleiding geprojecteerd terwijl deze zich daar slecht mee verdragen. Geadviseerd wordt om over de consequenties van de ontwikkelingen en eventuele maatregelen in overleg te gaan met de tracébeheerder.
In het geldende bestemmingsplan ligt de betreffende leiding onder de bestemmingen ‘Water’ en ‘Agrarisch met waarden – slagenlandschap met perceelsbegroeiing’. De ontwikkeling van het plangebied Over de Laak – Waterrijk houdt rekening met de aanwezigheid van de aardgastransportleiding. Daarnaast wordt de leiding voldoende beschermd door de opgenomen regels ‘Leiding – Gas’ uit artikel 10. In het geval van concrete ontwikkelingen in de nabijheid van de leiding zal dat in overleg gaan met de tracébeheerder.
3. Voorgesteld wordt om de planregels op een aantal punten aan te passen (opnemen vergunningenstelsel voor uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of werkzaamheden, schrapen beoordelingsvrijheid, archeologie).

De voor gestelde aanpassingen zijn verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan.

2. Veiligheidsregio Utrecht

1. De Veiligheidsregio Utrecht (VRU) adviseert over de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp op de buisleiding in het plangebied alsmede de mogelijkheden tot zelfredzaamheid in het plangebied in het kader van de verantwoording van het groepsrisico. In dit kader wordt het volgende geadviseerd:
 1. Conform artikel 12 van het Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb) een beperkte verantwoording groepsrisico op te nemen in de ruimtelijke onderbouwing, waarbij de reeds aangeleverde verantwoording uitgebreid wordt met de informatie in de toelichting van mijn advies over de “Voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een ramp” (bijlage 1) en van de informatie in de toelichting van mijn advies over de “Zelfredzaamheid” (bijlage 2) en bijbehorende adviespunten.
Als aanvulling op de opgenomen verantwoording van het groepsrisico (Paragraaf 4.4) worden de genoemde bijlagen bijgevoegd bij de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan;
 2. Bij toekomstige grondwerkzaamheden (bijvoorbeeld graaf- en heiwerkzaamheden) binnen de twintig meter vanuit het hart van de hogedruk aardgastransportleidingen, onder strikt toezicht van de leidingbeheerder deze werkzaamheden uit te laten voeren en dit op te nemen als voorschrift.
De aardgastransportleiding heeft de dubbelbestemming ‘Leiding – Gas’ gekregen waarbij tevens rekening is gehouden met een belemmeringenstrook. De regels van de bestemming ‘Leiding – Gas’ zijn volgens voorstel van de leidingbeheerder opgenomen. Wij gaan er daarmee vanuit dat de veiligheid van deze leiding voldoende verzekerd is.
 3. Bij de verdere uitwerking van het plangebied en aanleg van groenvoorzieningen nadrukkelijk rekening te houden met de ondergrondse buisleidingen. Hoog opgaande en/of diep wortelende beplanting in nabijheid van de buisleidingen zijn hierbij niet wenselijk.
In de regels van de bestemming Leiding – Gas is een regeling ‘Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden’ opgenomen welke hierin voorzien.
 4. Aandacht te hebben voor de Handreiking Bluswatervoorziening en Bereikbaarheid (Brandweer Nederland, 2012) en de primaire bluswatervoorziening in lijn te brengen met het Bouwbesluit 2012 en de hierboven genoemde handreiking.
Bij de verdere uitwerking van de plannen voor het gebied Over de Laak – Waterrijk zal hiermee op zodanige wijze rekening worden gehouden dat voldaan wordt aan het Bouwbesluit.
 5. Zorg te dragen dat er in het nieuwbouwplan/omgevingsvergunning voor de nieuw te realiseren woning en de landwinkel, het mogelijk gemaakt wordt om in noordelijke richting te kunnen vluchten.
Dit advies wordt doorgegeven aan de initiatiefnemers van de genoemde woning en landwinkel met daarbij het advies hieraan gehoor te geven.
 6. Een noodplan door de landwinkel verplicht te stellen, waarin verantwoordelijkheden en procedures voor een veilige ontvluchting worden vastgelegd en deze periodiek worden beoefend.
Dit advies wordt doorgegeven aan de initiatiefnemers van genoemde landwinkel met daarbij het verzoek dit noodplan op te (laten) stellen.
2. Geadviseerd wordt om het rapport over externe veiligheid aan te laten passen zodat sprake is van een basisbrandweezorg gebaseerd op operationele slagkracht in plaats van hemelsbrede afstand.

Het rapport wordt volgens advies aangepast.

3. Gemeente Nijkerk

1. Nijkerk heeft het concept van het ontwerpbestemmingsplan bestudeerd en beoordeeld tegen de achtergronden van de afspraken en het overleg dat over het gebied met Amersfoort is gevoerd. Hieruit blijkt dat er in de planontwikkeling voor Waterrijk weinig tot geen rekening is gehouden met de wensen van Nijkerk. De bezorgdheid over de plannen in het voorontwerp wordt uitgesproken en gevraagd wordt om een bestuurlijk overleg ter toelichting en om afspraken te maken over het vervolg van de planontwikkeling Waterrijk.

Hetgeen hier door Nijkerk wordt aangegeven wordt in het geheel niet onderschreven. Er is in het verleden diverse malen overleg geweest met Nijkerk over de plannen voor het gebied Over de Laak. In april 2017 is de eerste 'Visie over de Laak' gepresenteerd in de gemeenteraad van Nijkerk. Vervolgens is door Nijkerk en Amersfoort via gezamenlijke ateliersessies en ontwerpend onderzoek gewerkt aan de ruimtelijke verkenning 'Groen recreatieve zone Amersfoort en Nijkerk' waar het deelgebied Waterrijk ook onderdeel van uitmaakt. Het resultaat van deze verkenning van 11 juli 2017 is vervolgens in oktober 2017 aan de gemeenteraad van Nijkerk gepresenteerd. Verder is het ontwerp voor Waterrijk een invulling van de door de gemeenteraad van Amersfoort vastgestelde visie op de ontwikkeling van het recreatielandschap Over de Laak (besluit van 5 juli 2016). Over deze visie is breed geparticipeerd met de gebiedspartijen en deze is tevens afgestemd met de gemeente Nijkerk. Zowel in de ontwikkelingsvisie Over de Laak als in het huidige ontwerp voor Waterrijk worden de door Nijkerk aangehaalde thema's als uitgangspunten gehanteerd.

2. Van agrarisch naar natuur
Een belangrijk aandachtspunt is de overgang van het gebied dat met dit voorontwerp wordt gewijzigd van agrarisch naar natuur. Direct over de grens met de gemeente blijven de gronden agrarisch. De vraag is hoe het gebied op grond van de gemeente Nijkerk, gelegen in de driehoek 'Achterhoekenweg- Brandweg-Keienweg - gemeentegrens' zich verhoudt tot het natuurontwikkelingsgebied. Het gebied aan de zuidzijde wordt vernat. Op het grondgebied van Nijkerk liggen nog twee agrarische bouwvlakken. Beide bouwvlakken hebben het adres Brandweg 1. Op beide adressen vinden nog agrarische activiteiten plaats. Beide bedrijven zullen hinder ondervinden van de ontwikkelingen in het aansluitend gelegen plangebied. De toelichting geeft onvoldoende inzicht hoe de gemeente deze aansluiting in de praktijk gaat uitvoeren en regelen in overleg met de eigenaren en (agrarische)ondernemers in het gebied.

Wij zijn ons bewust van de agrarische bouwvlakken ten noorden van het deelgebied Waterrijk en gelegen op Nijkerks grondgebied. Er wordt gesteld dat de aanwezige bedrijven hinder zullen onder vinden, maar hierbij wordt niet aangegeven waar deze hinder uit zal bestaan. Bij de uiteindelijke uitwerking van de plannen voor Waterrijk zal er rekening gehouden worden met de bedrijfsvoering van de aanwezige agrarische bedrijven, waarbij het zeker niet in de bedoeling ligt om enige hinder te veroorzaken. Naar onze mening valt dat ook niet te verwachten gezien de aard van de plannen. We zullen de toelichting van het bestemmingsplan op dit punt aanscherpen.

3. Wandel- en klompenpaden
In het plangebied liggen op twee percelen, aansluitend op grondgebied van de gemeente Nijkerk, de bestemming 'Agrarisch met waarden - Slagenlandschap met perceelsrandbegroeiing'. Het voorontwerp staat op deze gronden (artikel 4.1 c bestemmingsomschrijving) extensief recreatief medegebruik toe. Dit is ook het geval in de bestemming 'Natuur' dat zelfs met een veel groter deel aan het Nijkerks grondgebied grenst. Op deze gronden is tot aan de grens met Nijkerk recreatief medegebruik toegestaan. Er is geen gehoor gegeven aan de wens van de gemeente Nijkerk het gebied ten westen van de Achterhoekerweg te ontzien van (extensieve) recreatieve mogelijkheden, waaronder begrepen de aanleg van wandel- en klompenpaden, met als oogmerk de bescherming van de bestaande natuur- en landschapswaarden.

De verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan is aangepast, waarbij het noordelijk deel van het plangebied grenzend aan Nijkerk (inclusief de genoemde percelen) de bestemming 'Agrarisch met waarden – slagenlandschap met perceelsrandbegroeiing' heeft. Deze bestemming is overeenkomstig het ter plaatse geldende bestemmingsplan Hooglanderveen en Vathorst zoals dat door de gemeenteraad op 25 juni 2013 is vastgesteld. Dit geldende bestemmingsplan laat extensief recreatief medegebruik toe.

Door Amersfoort is nimmer toegezegd het gebied ten westen van de Achterhoekerweg te ontzien van (extensieve) recreatieve mogelijkheden. Het aanleggen van een padenstructuur binnen dit gebied is altijd onderdeel geweest van de plannen voor Waterrijk. Dit is ook duidelijk terug te vinden in de gezamenlijk opgesteld ruimtelijke verkenning als genoemd bij punt 1. Om rekening te houden met Nijkerk worden de paden zo aangelegd dat er geen aansluiting is met Nijkerks grondgebied maar dat er wordt aangesloten op de Achterhoekerweg. Daarnaast zal met de aanwezige natuurwaarden rekening gehouden worden door de paden gelegen in de natuurkern af te sluiten in het broedseizoen.

4. Volkstuinen

De gemeente Nijkerk heeft in het verleden aangegeven het onwenselijk te vinden dat er ten westen van de Achterhoekerweg een volkstuincomplex wordt ontwikkeld. Het voorontwerp staat nu de ontwikkeling van een leer-werkboerderij toe met moestuin, tunnelkassen, een voedselbos en mogelijkheden voor stadslandbouw. Momenteel zijn er op de boogde plek voor de leer-werkboerderij al volkstuinen met voorzieningen aangelegd, naar ons oordeel in strijd met het thans geldende bestemmingsplanregime, waarin expliciet vermeld staat dat het weiden van vee en/of het verbouwen van gewassen in een volkstuincomplex niet is toegestaan.

In de voorbereiding naar de uiteindelijk vastgestelde ontwikkelingsvisie Over de Laak is het deelgebied Waterrijk altijd in beeld geweest als vestigingslocatie voor de moestuinen. Dit is ook gepresenteerd aan de gemeenteraad van Nijkerk in de bij punt 1 genoemde bijeenkomsten. In het uitgewerkte plan voor Waterrijk is er overigens geen sprake van een volkstuinencomplex, maar van de vestiging van o.a. de moestuinenvereniging. De functie moestuinen verschilt van een volkstuinencomplex in die zin dat er geen mogelijkheden zijn tot verblijf. Het primaire doel is het verbouwen van gewassen voor niet commerciële doeleinden. De huidige aanwezigheid van de moestuinen op de beoogde locatie is, vooruitlopend op het van kracht worden van het bestemmingsplan Over de Laak – Waterrijk, op legale wijze via een omgevingsvergunning tot stand gekomen.

De door ons voorgestane ontwikkelingen zijn in overeenstemming met het vastgestelde beleid voor dit gebied en naar onze indruk ook aan op de ambities van de gemeente Nijkerk voor de groene buffer tussen beide gemeenten. In de ruimtelijke verkenning 'Groen recreatieve zone Amersfoort en Nijkerk' zijn 'nat agrarisch natuurbeheer en rietlanden' en 'secundaire recreatieve routes' als ambities voor Waterrijk genoemd. Functies die in deze verkenning genoemd zijn voor het gebied Over de Laak zijn onder meer speelbos, streekproducten, zorgboerderij, boomgaard, recreatieve routes en kleinschalige verblijfsrecreatie.

De invulling van Waterrijk met nieuwe natuur, diverse extensieve recreatiemogelijkheden, een tuinderij, voedselbos, moestuinen en een herontwikkeling van de bestaande erven is hiermee in overeenstemming.

Horeca

Ter plaatse van het gedeelte Tuinpark komt binnen het bouwvlak aan de zijde van de Achterhoekerweg een landwinkel, kleinschalige horeca en een soort zorgboerderij en bijbehorende parkeergelegenheid. Het is te verwachten dat deze bestemming extra verkeer in het gebied genereert. Wat voorkomen moet worden dat er een sluiproute ontstaat tussen Vathorst via de Achterhoekerweg en de Bunschotenweg. Het is niet gebruikelijk een juridische regeling in een bestemmingsplan op te nemen om uitsluitend bestemmingsverkeer toe te staan. Wel heeft u in de toelichting aandacht besteed aan het verkeer. Daaruit blijkt dat u voor de Achterhoekerweg in het verleden al een verkeersbesluit genomen heeft waarin is vastgelegd dat deze weg alleen beschikbaar blijft voor bestemmingsverkeer. Wij verzoeken u ons inzicht te geven in de wijze

waarop u dit besluit tijdens en na realisering van het plan gaat handhaven.

De bezoekers van het Tuinpark – Waterrijk zullen zoveel mogelijk worden gestimuleerd om fietsend of te voet het gebied te betreden. Wanneer men toch met de auto wil komen, is er een parkeervoorziening op het erf aangelegd. Uit onderzoek blijkt dat de Achterhoekerweg het verwachte aantal extra auto's kan afwikkelen. De bezoekers van het Tuinpark – Waterrijk kunnen worden aangemerkt als bestemmingsverkeer.

In het verleden is er inderdaad een verkeersbesluit genomen waarbij de Achterhoekerweg is aangewezen voor bestemmingsverkeer met de intentie om sluipverkeer te voorkomen. Dit gaat buiten het regime van het bestemmingsplan om. In het geval er sprake is van overlast op dit punt is er een mogelijkheid dit te melden zodat daarop geacteerd worden door middel van handhaving van het besluit. Overigens is de verwachting dat zodra de tweede ontsluitingsweg voor Vathorst West is aangelegd, dit niet langer een aantrekkelijk route is voor sluipverkeer waardoor dit afneemt of wel verdwijnt.

5. Het voorontwerp maakt de bouw van nieuwe woningen mogelijk. In de toelichting is om deze reden de geurhinder van enkele percelen onderzocht; echter niet van Brandweg 1, waar sprake is van een groot mestkalverenbedrijf, waar in totaal 788 mestkalveren vergund zijn. Geurhinderregelgeving beperkt zich niet tot gemeentegrenzen. U dient derhalve met de bestemmingsrechten van omliggende gronden in de geurberekening rekening te houden, ook al zijn de bedrijven in een andere gemeente gelegen. Een geurhinderberekening van Brandweg 1 ontbreekt. Niet duidelijk is gemaakt in hoeverre de aanwezigheid van dit bedrijf geen belemmering vormt voor de nieuwe woningen.

Het geuronderzoek is uitgebreid met alle binnen een straal van 2 kilometer aanwezige veehouderijen. Uit de berekeningen in dit onderzoek blijkt dat de geurbelasting van de nieuwe woningen ruim onder de norm van 14 odour units per m³ blijft. Dit houdt in dat geurhinder geen belemmering is voor de planontwikkeling.

6. De plannen ten westen van de Achterhoekerweg stuiten in het verleden op bezwaren en bezorgdheid uit de Nijkerkse samenleving. Deze bezwaren en bezorgdheid houden vooral verband met de landschappelijke, natuurlijke en cultuurhistorische belangen van polder Arkemheen. Waterrijk is het overgangsgebied van het stedelijk milieu (Vathorst) naar de polder. Waar het plangebied voor de Laak zich richt op de ontwikkeling van recreatiemogelijkheden voor de bewoners van Vathorst, zou het deelgebied Waterrijk ontzien moeten worden en ingericht dienen te worden voor het bergen van overtollig water, mede ten gunste van het weidevogelgebied.

Het gebied Waterrijk wordt voor het overgrote deel ingericht als natuurgebied, waarbij het maaiveld wordt verlaagd en de waterstand verhoogd. Dit wordt ingericht als een foerageergebied voor vogels van het landelijke gebied waaronder weidevogels en vogels die graag op erven verblijven. Ten gunste van de weidevogels wordt het recreatief medegebruik in dit gebied zoveel mogelijk beperkt, maar hoeft zeker niet uitgesloten te worden. Het gebied leent zich goed voor een uitbreiding van het recreatieve routenetwerk door de aanleg van wandel- en klompenpaden. Daarbij is bij de situering van deze paden rekening gehouden met de voorziene natuurwaarden in het plangebied. Verder zullen alle paden in de natuurkern alleen buiten het broedseizoen toegankelijk zijn.

7. De bijlagen bij de toelichting bevatten de onderzoeken die u voor dit plangebied hebt laten uitvoeren. Het zijn sectoraal ingestoken onderzoeken. Er is geen sprake van een integrale afweging van alle uitkomsten en alle belangen in het gebied. Bij bestudering van de toelichting blijkt dat u voorts van mening bent dat er geen m.e.r.-procedure nodig is, omdat de omvang van het gebied onder de drempelwaarde voor een m.e.r.-procedure blijft. Deze conclusie kan om twee redenen in twijfel worden getrokken:
 - a. Waterrijk is een deelgebied van een totaal ontwikkelingsvisie voor De Laak. Het totale gebied is 145 hectare. U geeft in de toelichting aan dat de drempel voor een m.e.r.-

procedure 125 hectare is voor een landinrichtingsproject. Door nu het visiegebied in drie afzonderlijke bestemmingsplannen op te knippen ontloopt u de m.e.r.-procedure. De vraag is of dit juridisch mag, maar vooral of dit verstandig is;

- b. de bijlagen bij de toelichting bevatten verschillende onderzoeken, waaronder onderzoek naar beschermde soorten en gebieden. De uitkomsten uit de onderzoeken trekken wij niet in twijfel. Uit één van de onderzoeken blijkt dat onder andere een gebiedsgerichte ontheffing aangevraagd en verleend kan worden en dat daarmee redelijkerwijs gesteld kan worden dat de Wet natuurbescherming de realisatie van het bestemmingsplan niet in de weg staat. Hieruit blijkt dat er geen zekerheid hieromtrent bestaat, dat daarmee dus ook geen zekerheid bestaat dat negatieve effecten uitgesloten zijn op het Natura2000-gebied dat een paar kilometer verderop is gelegen. Als niet kan worden uitgesloten dat een plan of project significante gevolgen heeft, dan moet een Passende beoordeling (PB) worden gemaakt. Daarin wordt dieper ingegaan op de gevolgen voor Natura 2000-gebieden. Als voor een plan een Passende beoordeling moet worden opgesteld, dan moet ook een plan-MER worden gemaakt. De toelichting ontbeert elke motivatie waarom voor dit voorontwerp geen PB en waarom in dat geval geen plan-MER nodig is. Belangrijker is echter dat wij het jammer vinden dat u niet voor een m.e.r.-procedure kiest. Met een m.e.r.-procedure wordt integraal inzicht verkregen in de mogelijke effecten van het plan voor Waterrijk op de eerdergenoemde waarden in het gebied en kan er bijgestuurd worden als blijkt dat (delen van) deze ontwikkeling nadelige effecten hebben op de waarden in polder Arkemheen.

Een afweging van de diverse belangen in het gebied zoals onder meer natuurontwikkeling, ecologie, water, (extensieve)recreatie en wonen is in het kader van de ontwikkelingsvisie afgewogen en heeft geleid tot de kaders waarop de uitwerking gebaseerd is. Deze uitwerking is vervolgens getoetst door de relevante omgevingsaspecten te onderzoeken (zie hoofdstuk vier van de plantoelichting). Hierbij is onderzocht of er vanuit de verschillende omgevingsaspecten belemmeringen te verwachten zijn voor de gewenste invulling van het gebied Waterrijk. Geconcludeerd kan worden dat dit niet het geval is wat betekent dat met de beoogde invulling sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

De mening dat er een m.e.r.-procedure wordt ontlopen door het gebied Over de Laak te knippen in drie deelgebieden wordt door ons niet gedeeld. Het totale gebied Over de Laak is misschien groter dan 145 ha, maar er is nimmer sprake geweest van nieuwe invulling van het gebied als geheel. De ontwikkelingsvisie Over de Laak is altijd uitgegaan van de drie deelgebieden Waterrijk, Speelpolder en 't Hammetje, welke in eigendom zijn bij de gemeente Amersfoort. Het gezamenlijke oppervlak van deze gebieden samen blijft ruim onder de drempelwaarde van 145 ha. Verder grenzen deze gebieden niet aan elkaar en hebben ze elk een eigen karakter. Zolang er sprake is van een uitwerking in overeenstemming met de Ontwikkelingsvisie Over de Laak, lenen deze afzonderlijke gebieden zich prima voor een zelfstandige uitwerking. Het gebied Over de Laak – Waterrijk is als eerste uitgewerkt en vertaald naar een bestemmingsplan. Voor dit deelgebied is vervolgens geoordeeld dat kan worden volstaan met een vormvrije m.e.r.-beoordeling.

Wij zijn van mening dat de Wet Natuurbescherming de uitvoering van de plannen voor Waterrijk niet in de weg staat. Er zijn voldoende onderzoeken uitgevoerd op basis waarvan redelijkerwijs gezegd kan worden dat negatieve effecten als het gaat om zowel soorten- als gebiedsbescherming uitgesloten kan worden. De plantoelichting is op dit onderdeel aangescherpt.

4. Samenwerkende Groeperingen Leefbaar Amersfoort (SGLA)

1. De SGLA is van mening dat, conform opdracht van de Gemeenteraad vanuit de Ontwikkelingsvisie Over de Laak (juli 2016), het gehele bestemmingsplan voor Over de Laak had moeten worden uitgewerkt. De ontwikkelingsvisie is een samenhangend geheel en had in zijn geheel ook in een bestemmingsplan voor het gehele gebied uitgewerkt kunnen en naar onze mening ook moeten worden. Het is nu slechts een deeluitwerking.

Om een start te maken met het uitvoeren van de ontwikkelingen in het gebied Over de Laak is ervoor gekozen het deelgebied Waterrijk vast verder uit te werken nu de plannen daarvoor gereed zijn en financiering beschikbaar is. Wanneer de overige delen uitgewerkt worden zal dit uiteraard in samenhang gebeuren met het deelgebied Waterrijk en in overeenstemming met de ontwikkelingsvisie.

2. De SGLA constateert dat het deel Waterrijk in ieder geval conform het de Ontwikkelingsvisie is uitgewerkt en zij daartegen geen bezwaar hebben.

5. Stichting Natuur en Milieuzorg Noord-West Veluwe

1. Pag. 12: Onderdeel 2.2.1.1. (1e alinea onderaan).

De Stadsrandzone Vathorst Noord is genoemd als één van de gebieden met kansen voor traditionele (commerciële) vormen van Stadslandbouw. Dit staat in de Structuurvisie Amersfoort 2030 (Raadsbesluit dd. 9 juli 2013). Wij constateren dat Stadslandbouw inmiddels niet past bij de kaders die door de Gemeenteraad zijn gesteld in zijn besluit van 5 juli 2016.

De stelling dat stadslandbouw niet past bij de door de raad vastgestelde kaders wordt door ons niet gedeeld. In de ontwikkelingsvisie Over de Laak is in het deelgebied Waterrijk juist een gedeelte aangewezen voor het Tuinpark Laakzijde met de ambitie 'Lekkere natuur'. Dit valt naar onze mening wel degelijk onder de noemer stadslandbouw.

2. Onderdeel 2.2.1.1. (2e alinea).

Gesteld wordt; Het plangebied ligt in de nabijheid van het Natuurgebied Arkemheen. Niet correct: Het plangebied behoort cultuurhistorisch, geografisch en qua natuurwaarden tot de beschermde polder Arkemheen. Vathorst Noord (Over de Laak) en het Laakzone project zijn essentieel om de recreatie buiten de Gelders/ Nijkerkse polder Arkemheen te houden. Over de Laak vormt de bufferzone voor het op ca.1 km. afstand gelegen Natura 2000 areaal (met de hoogste Europese beschermingszone). Wij verzoeken u deze alinea 2.2.1.1. aan te vullen met de hiervoor genoemde tekst.

De tekst van de reeds vastgestelde Structuurvisie kan op dit punt niet meer gewijzigd worden. Wel zullen wij de tekst in de toelichting van het bestemmingsplan aanvullen op basis van de voorgestelde tekst. Het plangebied ligt in de nabijheid van het Natura 2000 gebied Arkemheen en behoort cultuurhistorisch, geografisch en qua natuurwaarden tot de beschermde polder Arkemheen. Het gebied Over de Laak heeft een relatie met dit op ca.1 km. afstand gelegen Natura 2000 gebied.

3. Pag. 13: Onderdeel 2.2.3.1. (1e alinea).

In de 4e zin wordt gesteld: "Het (gebied over de Laak) behoort tot het voormalige Zuiderzeekleigebied. Waarom voormalig? Het behoort er onzes inziens nog gewoon bij. Wij verzoeken u de zin "het gebied heeft een internationale wetlandstatus" te wijzigen in: Polder Arkemheen heeft een internationale wetlandstatus en is grotendeels aangewezen als beschermd Natura 2000 gebied. Wij nemen goede nota van uw opmerkingen bovenaan pagina 14, prima.

De tekst wordt volgens voorstel aangepast.

4. Pag. 17: "Toegankelijke natuur": Laatste zin: Wij worden getriggerd door de laatste zin: "... sluit aan op de Keienweg/Brandweg .." Dat is dus niet de bedoeling. Zie de afspraken in de (bijgevoegde) brief aan de Gemeente Nijkerk van 21 juni 2016. Vervolgens: Honden mogen lekker rennen op de Hondenloopstrook langs de Laak... Jazeker dat mag op Amersfoorts grondgebied tot de Natuurzone die ca 150 mtr. voor de Gemeentegrens met Nijkerk begint. Zie de afspraken in de (bijgevoegde) brief aan de Gemeente Nijkerk van 21 juni 2016. Tekst graag aanpassen of aanvullen.

De tekst over de toegankelijke natuur is overgenomen uit de reeds vastgestelde Ontwikkelingsvisie Over de Laak. Deze tekst van deze visie kan niet meer aangepast worden. Wij zijn bekend met de brief aan de gemeente Nijkerk van 21 juni 2016. In deze brief is toegezegd dat er geen (klompen)paden zullen aansluiten op wegen en paden op Nijkerks grondgebied. Het zal niet mogelijk zijn om door te wandelen naar (onder andere) de Keienweg. Bij de verdere uitwerking van de ontwikkelingsvisie naar het uiteindelijke ontwerp voor het plangebied Waterrijk is deze afspraak gerespecteerd. Zie hiervoor paragraaf 3.2.1 van de plantoelichting. De tekst wordt op dit punt aangescherpt. Dit geldt ook voor de tekst over de hondenloopstrook. Dit gebied zal in de uitvoering duidelijk worden gemarkeerd, waardoor doorlopen naar Nijkerks grondgebied niet tot de mogelijkheden behoort.

5. Pag. 18: “Lekkere Natuur”: Steeds is door u gecommuniceerd dat: “Het volkstuincomplex bestaat uit een variatie van openbaar parkachtige zones en ecologisch beheerde volkstuintjes, schooltuinen en gemeenschappelijk beheerde tuintjes” Zie de (bijgevoegde) brief aan de Gemeente Nijkerk van 21 juni 2016. In dit hoofdstuk breidt u de activiteiten stevig uit: U wilt het gebied niet alleen tot volkstuincomplex bestemmen (nb is in 2017 al aangelegd zonder regelgeving), maar ook droomt u van Stadslandbouw, een Tuinderij, een Voedselbos, een Verenigingsgebouw c.a., parkeren en een Horecagelegenheid in dit gebied. Vooraf willen wij u meegeven dat wij positief zijn over werk en ontwikkelmogelijkheden voor kwetsbare doelgroepen of mensen met (tijdelijke) afstand tot de reguliere arbeidsmarkt. MAAR het plan om al deze activiteiten ten westen van de Achterhoekerweg onder te brengen (voormalig Gelders EHS-gebied) met alle verkeersbewegingen enz. die dit meebrengt, staat haaks op de kernkwaliteit van dit gebied: nl extreme openheid van het Landschap. Ook is het een ontwikkeling die indruist tegen de door de gemeenteraad geschetste kaders. Al deze activiteiten leveren meer menselijke activiteiten en sluipverkeer op en dit is in tegenspraak met het oorspronkelijke bestemmingsplan Vathorst en de brief van het College van B&W van 6 oktober 2015 (zie bijlage). Ook staan al deze activiteiten haaks op het creëren van een weidevogel plas dras gebied. Overigens complimenten dat u als compensatie voor de verloren natuur door de bouw en uitstraling van Vathorst, nieuwe habitat voor weidevogels creëert. Maar Volkstuinen naast weidevogels leveren voedsel aan predatoren van de weidevogels op zoals meeuwen, kraaien, eksters, vossen enz.). Dit staat haaks op uw ambitie nl. een weidevogel stiltegebied pal ernaast. Wij zijn van mening dat al deze activiteiten: Volkstuinen, Stadslandbouw, een Tuinderij, een Voedselbos, een Verenigingsgebouw c.a., en het parkeren tussen de Palestinaweg en het Hammetje dienen te worden gerealiseerd. Dit is conform de kaders van het Raadsbesluit van 5 juni 2016 “recreatief gebruik concentreren rond het Hammetje en licht recreatief gebruik richting het noordwesten (Achterhoekerweg) extensiever inrichten, om een goede overgang met het open Arkemheense landschap en haar natuurwaarden te waarborgen”.

In de voorbereiding naar de uiteindelijk vastgestelde ontwikkelingsvisie Over de Laak is het deelgebied Waterrijk altijd in beeld geweest als vestigingslocatie voor volkstuinen. In het uitgewerkte plan voor Waterrijk is er overigens geen sprake van volkstuinen, maar van de vestiging van o.a. de moestuinenvereniging. De functie moestuinen verschilt van een volkstuinencomplex in die zin dat er geen mogelijkheden zijn tot verblijf. Het primaire doel is het verbouwen van gewassen voor niet commerciële doeleinden. De huidige aanwezigheid van de moestuinen op de beoogde locatie is, vooruitlopend op het van kracht worden van het bestemmingsplan Over de Laak – Waterrijk, op legale wijze via een omgevingsvergunning tot stand gekomen.

De door ons voorgestane ontwikkelingen zijn in overeenstemming met het vastgestelde beleid. Het voedselbos en de tuinderij zijn naar onze mening functies die uitstekend passen bij de moestuinen en biedt de mogelijkheid om het geheel als één Tuinpark Waterrijk te ontwikkelen. Het leer-werkbedrijf Land in Zicht, dat in de visie een plek kreeg bij het Hammetje bleek bij de uitwerking eveneens een goede aanvulling te zijn op het Tuinpark Waterrijk. Samen met de tuinderij geven zij vorm aan het leer-werkbedrijf in de vorm van een zorgboerderij. De in de ontwikkelingsvisie voorziene kleinschalige horeca in combinatie met een landwinkel wordt door deze partijen uitgevoerd. Met deze functies dicht bij elkaar op één erf ontstaat er een samenhang en is er sprake

van onderlinge samenwerkingen dit geheel versterken. Naar ons idee een prima (maatschappelijke)ontwikkeling in de over het algemeen landschappelijk ingericht gebied. Voor wat betreft de relatie tussen het Tuinpark – Waterrijk en het nieuwe natuurgebied voorzien wij geen belemmeringen. Het natuurgebied wordt niet expliciet ingericht als weidevogelgebied maar wordt vooral een foerageergebied voor vogels van het landelijke gebied waaronder weidevogels maar ook vogels die bij erven horen. Twee functies die goed naast elkaar kunnen bestaan. Het gebied versterkt de groene ontwikkelingszone van de provincie Gelderland door hier qua natuurwaarden op aan te sluiten.

6. Pag. 19: Onderdeel 2.2.7. “Modelkeuze”:

1e stip: Als College van B&W geeft u aan: De beoogde invulling van deelgebied Waterrijk Over de Laak sluit volledig aan op de Ruimtelijke kaders gesteld door de Gemeenteraad. U zult begrijpen dat wij deze mening niet delen en in contact met alle raadsfracties zullen treden over dit aspect. De 145 ha “Over de Laak” behoort geheel tot het Nationaal Landschap hetgeen respect voor het gebied betekent.

3e stip: De aangehaalde Prov. Ruimtelijke Structuurvisie (PRV) is genuanceerder dan u beweerd: Op onze Zienswijze PRV Utrecht (door St. Natuur en Milieuzorg NW Veluwe) wordt het volgende geantwoord in de Nota van Antwoord: Zienswijze: Begrenzing bovenlokaal dagrecreatie terrein. Indiener is niet akkoord met het benoemen (op kaart 13) van de lokale recreatiezone “Vathorst noord, Over de Laak” tot bovenlokaal dagrecreatieterrein. De Raad van Amersfoort heeft met meerderheid op 5 juli 2016 een besluit genomen dat kaders geeft voor de ontwikkeling. Uw voornemen zal meer verkeersbewegingen in dit kwetsbare gebied veroorzaken. Dit is een ongewenst effect voor dit groene recreatieve gebied met ruimte voor natuurontwikkeling. Een nauwgezet participatief proces ging hieraan vooraf. Reactie Provinciale Staten: De aanduiding bovenlokaal dagrecreatieterrein geeft de ruimtelijke mogelijkheden aan die de provincie biedt, op basis van de daarbij horende regels. Het legt deze ontwikkelingen niet op, noch doet het een uitspraak over wie invulling geeft aan deze ontwikkelingen die ruimtelijk mogelijk worden gemaakt. Voor de ontwikkeling van het gebied Vathorst Noord zijn in het verleden, met respect voor het landschap, afspraken gemaakt tussen provincie en gemeente Amersfoort. Dit is vastgelegd in samenwerkingsovereenkomst ‘Groen Blauwe Structuur Amersfoort’, waarbij het aan de gemeente is om hieraan uitvoering te geven. De aanduiding bovenlokaal dag-recreatieterrein biedt de ruimtelijke mogelijkheden die passen bij deze afspraken. PS Utrecht dec 2016.

Zoals eerder gesteld zijn wij van mening dat de beoogde invulling van het deelgebied Waterrijk onder meer in overeenstemming is met de door de raad vastgestelde kaders, de Groen Blauwe Structuur en het provinciaal beleid. Er is straks sprake van een gebied waar ruimte is voor lichte recreatie in de vorm van (klompen)paden (buiten het broedseizoen), het beleven van de natuur vanaf een aantal plekken binnen het gebied maar ook vanaf de Laak en het bezoeken van het Tuinpark – Laakzijde met de moestuinen, het voedselbos, de tuinderij, ruimte voor natuureducatie, een kleine landwinkel en kleinschalige ondersteunende horeca. Alles op zo’n manier ontworpen dat een goede overgang naar het waardevolle landschap van Arkemheen gewaarborgd blijft. Bezoekers van het gebied zullen zoveel mogelijk gestimuleerd worden om per fiets of wandelend te komen. Wil men toch met de auto komen dan kan het te verwachten aantal auto’s goed via de Achterhoekerweg worden afgewikkeld. Op het erf van Tuinpark – Laakzijde is voldoende ruimte om het parkeren op te vangen. Dit vormt geen belemmering voor de recreatieve functies binnen het gebied noch voor de nieuwe natuur.

7. Pag. 20: Onderdeel 2.2.8.1. De 2e zin is te voorbarig. Er staat “Aan deze weg bevinden zich.....”Graag wijzigen in: Aan deze weg is het de bedoeling dat zich de toegangen tot de verschillende activiteiten enz.... vestigen. Uw uitdrukkelijke voorkeur ligt in het bezoeken door alle doelgroepen van de verschillende activiteiten (incl. honden uitlaten) ten westen van de Achterhoekerweg te voet of per fiets,,,,, Geloof u het zelf? Temeer daar er zeer tegen de gewekte verwachtingen in (zie o.a. brief van 6 oktober 2015 en alle voorafgaande correspondentie) een brede wijkontsluitingsweg door Laak 2b rechtstreeks op de brugverbinding over de Laak (via de Achterhoekerweg) is aangelegd. Er is nu al veel auto(sluip)verkeer uit Vathorst van en naar

Arkemheen en de doorgaande N806. Wij hebben dit al jaren bij u onder de aandacht gebracht omdat er hier afgeweken wordt van de afspraken in de vigerende en oudere bestemmingsplannen. Enkel een bord “Verboden voor bestemmingsverkeer” vinden wij volstrekt onvoldoende. Wij komen hier t.z.t. op terug.

De tweede zin wordt aangepast waarbij wordt aangegeven dat de toegangen tot de verschillende functies zich in het uitgewerkte plan voor Waterrijk aan de Achterhoekerweg bevinden. In tegenstelling tot hetgeen de Stichting Natuur en Milieuzorg Noordwest Veluwe meldt, verwachten wij dat een groot deel van de bezoekers fietsend of wandelend naar het gebied zullen komen. Het aantal bezoekers dat toch met de auto komt kan goed via de bestaande routes worden afgewikkeld en nergens tot een merkbare mate van vertraging of verkeershinder zorgen. Dit verkeer staat los van het verkeer dat deze route gebruikt als sluiproute. Overigens denken wij dat met de aanleg van de 2^{de} ontsluitingsverkeer (ontsluitingsweg Vathorst West) deze route niet meer aantrekkelijk is als sluiproute waardoor het sluiptverkeer zal afnemen of zelfs zal verdwijnen.

8. Pag. 28: Onderdeel 3.2.1. Laatste punt. Poort naar een gebied van natuurgebieden enz...verbonden met klompenpaden. Graag uitleg wat hier wordt bedoeld bijv. Poort naar het te ontwikkelen deelplan Waterrijk (te weten de voormalige Portaalgronden). Wij brengen hierbij de afspraken met de gemeente Nijkerk (n.a.v. het Mediationtraject Laakzone m.b.t. het weren van recreatief gebruik van de Noord Oostelijke Kadefijk van de Laak in herinnering (ook in relatie tot wat op pagina 33 bovenaan wordt beweerd).

De met de gemeente Nijkerk gemaakte afspraken zijn ons bekend en zullen wij respecteren.

9. Pag. 31: Onderdeel 3.2.2. Het faciliteren van vier partijen op deze Landschappelijk kwetsbare plek (Kernkwaliteit: extreme openheid) is echt Een Brug Te Ver. De brug over de Laak wel te verstaan.... Zie onze argumenten bij “Lekkere Natuur en Modelkeuze”.

Zie de gemeentelijke reactie bij de punten 5 en 6.

10. Pag 34 Toekomstige inrichting en bebouwing levert een flinke ontwikkeling ten westen van de Achterhoekerweg op. Wij zijn van mening dat al deze activiteiten: Volkstuinen, Stadslandbouw, een Tuinderij, een Voedselbos, een Verenigingsgebouw c.a. haaks staan op de kaders van het besluit van de gemeenteraad van Amersfoort dd. 5 juni 2016. Dit besluit was: “recreatief gebruik concentreren rond het Hammetje en licht recreatief gebruik richting het noordwesten (Achterhoekerweg) extensiever inrichten, om een goede overgang met het open Arkemheense landschap en haar natuurwaarden te waarborgen”. U zult begrijpen dat wij het met uw plannen ten westen van de Achterhoekerweg niet, niet eens zijn, aangezien ze niet in lijn zijn met genoemd Raadsbesluit. Wij zullen in contact treden met alle raadsfracties van Amersfoort over dit aspect van uw inrichtingsplan om al deze activiteiten tussen de Palestinaweg en het Hammetje gerealiseerd te krijgen. Daar komt immers een nieuwe fiets-voetgangersbrug over de Laak en zullen uw ambities nl. “uitdrukkelijke voorkeur in het bezoeken te voet of per fiets van de verschillende activiteiten te weten volkstuin, voedselbos, stadslandbouw, honden uitlaten en horeca “echt bewaarheid worden!!

Zie de gemeentelijke reactie bij de punten 1, 5 en 6. De gemeenteraad is uiteindelijk het bevoegd gezag dat gaat over de vaststelling van het bestemmingsplan. Voordat het bestemmingsplan ter vaststelling wordt aangeboden, ligt het gedurende een periode van zes weken voor iedereen ter inzage met de mogelijkheid een zienswijze in te dienen. De raad weegt de ingekomen zienswijzen mee in haar besluit tot vaststelling. Het staat de Stichting Natuur en Milieuzorg Noord-West Veluwe vrij om van deze gelegenheid gebruik te maken evenals de mogelijkheid de diverse raadsfracties zelfstandig te benaderen.

11. Pag 35 en verder “Erven”. Ontwikkelingen zijn binnen het huidige vigerende bestemmingsplan “rood voor rood” en zijn zorgvuldig ingepast. Ook de voetpaden vanuit de oostelijke randen van

het weidevogelgebied naar de Achterhoekerweg zijn netjes ingepast, Geen opmerkingen behalve bij Achterhoekerweg 6.... Incl. de huidige boerderij is sprake van 3 zelfstandige eenheden (dus 2 extra nieuwe woningen). De RUD Utrecht heeft het in haar rapport op pagina 5 over totaal 4 woningen. Wie heeft er gelijk?

Naast de bestaande boerderij is er aan de Achterhoekerweg ruimte voor drie nieuwe woningen waarmee het totaal aantal woningen op vier komt. Dit valt af te leiden uit zowel de tekst met afbeeldingen van paragraaf 3.2.3.4 en het rapport van de RUD. Deze paragraaf zal op dit punt waar mogelijk nog aangescherpt worden.

12. Pag. 46 e.v.: Onderdeel 3.2.5. Ontsluiting en 3.2.6. Parkeren Wij laken deze paragraaf. Nog een fietspad langs de Laak wordt voorbereid. Welke dan? Zie ook onze opmerkingen bij pagina 20 enz. U relateert de verkeersaantrekkende werking van alle door u te bestemmen activiteiten in het Waterrijk en de uitgaande verkeersbewegingen via de rechtstreeks aan te leggen Ammerzodenlaan (uit Vathorst), die van invloed zijn op de Achterhoekerweg (ook het Nijkerks deel), de Keienweg en de kwetsbare polder Arkemheen. Enkel een bord "Verboden voor bestemmingsverkeer" vinden wij volstrekt onvoldoende. In het ontwerp bestemmingsplan wordt dit onvoldoende toegelicht en onderbouwd.

Zie de eerdere reacties bij punt 6 en 7 over de aantrekkende werking van verkeer van de verschillende functies in het plangebied.

13. Paragraaf "Lichthinder" (zie ook bestemmingsplan Laak 2a). In het O.B.P. de Laak 2a zijn paragrafen opgenomen voor Licht, Geluid en Geurhinder. Wij missen deze paragraaf voor Lichthinder Deze paragraaf is wel noodzakelijk en ook toegezegd in het bestemmingsplan Vathorst. De invloed van lichthinder op de direct aangrenzende polder Arkemheen (met beschermde status o.a. Natura 2000) dient in een toelichting of nadere uitwerking op het plan inzichtelijk te worden gemaakt. Zie ook Hoofdstuk 4, pagina 50 waar het aspect Lichthinder o.i. ten onrechte niet genoemd wordt.

Er zal na de uitvoering van de plannen voor het deelgebied geen sprake zijn van lichthinder op de aangrenzende polder Arkemheen. Het Tuinpark – Laakzijde noch het natuurgebied zal worden verlicht in de avonduren. Om deze reden is een onderzoek op dit punt dan ook niet noodzakelijk.

14. Pag. 56 en 57 (bovenaan) De zin "Dit kan leiden tot een toename recreatief gebruik en meer recreatieve voorzieningen in Arkemheen" wekt groot wantrouwen ..hoe bedoelt u? In een beschermd Natura 2000 gebied meer recreatieve voorzieningen realiseren ..? Ook staat er "effecten op Arkemheen en het Natura 2000 gebied zijn uitgesloten". Graag aanpassen en de zin opnemen "Effecten op Arkemheen en het Natura 2000 gebied kunnen niet uitgesloten worden".

Het is zeker niet de bedoeling om recreatie aan te trekken in een Natura 2000 gebied. De tekst van deze paragraaf wordt waar nodig aangepast.

15. Kopje Natuur Netwerk Nederland (NNN). svp tekst in deze alinea aanpassen omdat Waterrijk grenst aan het Gelderse NNN-gebied in de Achterhoek en Achterduijst.

De opmerking dat het plangebied Waterrijk op enig punt grenst aan het Natuur Netwerk Nederland wordt door ons niet gedeeld. Ook zien wij niet waar het plangebied grenst aan het Gelders natuurnetwerk (GNN). Het gebied grenst wel aan de groene ontwikkelingszone. Dit is de zone die bestaat uit gebieden met andere bestemmingen dan natuur, die ruimtelijk verweven zijn met het GNN en daar functioneel mee samenhangen. In deze zone wordt ingezet op versterking van de samenhang tussen inliggende en aangrenzende natuurgebieden.

16. Pag. 71: Onderdeel 6.2.1.3. Verkeer-verkeer. Uw Achterhoekerweg is geen gebiedsontsluitingsweg, maar een weg alleen aangewezen voor specifiek bestemmingsverkeer te

weten aangrenzende eigenaren/ bewoners (dit geldt ook voor de Nijkerkse Achterhoekerweg en Keienweg.. Tekst aanpassen graag.

De Achterhoekerweg is als een 60 km/uur en primaire ontsluiting gekwalificeerd van de erven gelegen aan de Achterhoekerweg en de gebieden Achterhoek en De Veenhuis. Deze kwalificatie staat het genomen besluit om de Achterhoekerweg aan te wijzen voor uitsluitend bestemmingsverkeer niet in de weg. Deze tekst behoeft geen aanpassing.

17. Voorlopig ontwerp Waterrijk Over de Laak Amersfoort dd. 7-12-2018. Diverse plaatjes (kaartjes) op pagina 5, 7 (ook laatste punt in de tekst) pag. 18 en 22 (route pijlen naar het westen) wekken de indruk dat er sprake is van wandelroutes naar de Keienweg-Brandweg en over de Laakkade aan de Nijkerkse oever (m.a.w. in polder Arkemheen + Nijkerks grondgebied). Dit is uitdrukkelijk niet de bedoeling. Zie ook de afspraken in het Laakzoneproject en de (bijgevoegde) brief aan de Gemeente Nijkerk van 21 juni 2016.

Zie het gestelde onder punt vier. De afbeeldingen die de indruk wekken dat er sprake is van aansluiting van paden op Nijkerks grondgebied worden aangepast.

18. Tot slot:

- a. Rapport Effecten op Beschermde Natuurwaarden “deelplan over de Laak”. Kundig onderzoek in dit gebied. Op pagina 39 geeft u een overzicht van de Natuuropgave voor de ontwikkeling over de Laak. In Behoud en te Ontwikkelen / Versterken Natuurwaarden. Hulde daar zijn wij blij mee! Graag zien wij ergens concreet gemaakt hoe en op welke wijze u deze uitdaging jaarlijks gaat monitoren.

Binnen de gemeente Amersfoort wordt jaarlijks de biodiversiteit gemonitord. Het nieuwe Waterrijk gaat deel uitmaken van deze monitoring

- b. Regels: Artikel 3 Agrarisch punt h. Ondersteunende Horeca vinden te ruim gesteld. Art. 3.2.2. Kassen tot 4,5 meter hoog in dit gebied met extreme openheid als kernkwaliteit. Dit Kan echt niet. Kassen horen in het gebied tussen de Palestinaweg en het Hammetje (zie eerdere opmerkingen).

Ondersteunende horeca is als volgt gedefinieerd: Horeca welke een functionele relatie en een ondersteunende functie heeft met de in de bestemmingsomschrijving genoemde hoofdfunctie, inclusief toiletten, keukengedeelte en eventuele speelruimte. De maximale oppervlakte is vastgelegd op 180m², waarvan 100m² gebruikt mag worden als terras. De horeca is ondersteunend aan de zorgboerderij, tuinderij, het voedselbos en de moestuinen. Naar onze mening is het hiermee voldoende begrensd waardoor het kleinschalig blijft. De genoemde kas van maximaal 4,5 meter hoog is voorzien tegen het bijgebouw aan op het erf van Tuinpark – Laakzijde. De overige tunnelkassen die ten dienste staan van de tuinderij mogen maximaal 3 meter hoog worden. Deze tunnelkassen zijn zodanig in het gebied gesitueerd dat zij de openheid van het overgrote deel van het plangebied niet zullen aantasten.

- c. Artikel 6. Landschapswaarden. Wij missen de bestemming “behoud van de extreme openheid als kernkwaliteit” voor dit plandeel.

De landschapswaarden genoemd in artikel 6 zijn gekoppeld aan de landschapstuinen bij de erven in het gebied. De kwaliteit van deze tuinen wordt met deze regels voldoende verzekerd en hoeft niet aangevuld te worden als voorgesteld.

- d. Artikel 7 Verkeer: Palen, borden, verkeerstekens tot 15 meter hoog? Veel te hoog en dit staat haaks op behoud van de extreme openheid als kernkwaliteit” voor dit plandeel.

De maximale hoogte wordt aangepast naar de hoogst gemeten maat van de aanwezige verlichtingsmasten langs de Achterhoekerweg.