

Bijlage II bij het besluit van de raad van Alphen aan den Rijn van 22 september 2016, nummer 2016/9218 (raadsbesluitnummer 2016/9224) tot vaststelling van het bestemmingsplan Geluidzone industrieterrein Oude Rijn

Naar aanleiding van de zienswijzen wordt het bestemmingsplan op een aantal punten gewijzigd vastgesteld. De wijzigingen hebben betrekking op de plantoelichting en planregels van het bestemmingsplan. Onderstaand worden de wijzigingen opgesomd.

WIJZIGINGEN ALS GEVOLG VAN DE ZIENSWIJZEN

A. TOELICHTING

1. Paragraaf

Paragraaf 3.4 Geluidreductieplan is toegevoegd.

2. Paragraaf 8.2 Zienswijzen

In deze paragraaf is toegelicht dat zienswijzen zijn binnengekomen. Hierbij wordt verwezen naar de Nota zienswijzen.

B. PLANREGELS

- Artikel 2.11 is geschrapt en alle daarna komende artikelen zijn vernummerd.

Leden van de Gemeenteraad
Alphen aan den Rijn

Stadhuisplein 1
Postbus 13
2400 AA Alphen aan den Rijn
Telefoon: 14 0172
Fax: (0172) 465 564
E-mail: gemeente@alphenaandenrijn.nl
Website: www.alphenaandenrijn.nl

Uw kenmerk

--

Uw brief van

--

Ons kenmerk

2016/30773

Datum

5 oktober 2016

Inlichtingen bij

De heer R. Noorhoff

Doorkiesnummer

Tel: (0172) 465693

Afdeling

Ruimtelijke & Economische
Ontwikkeling

Onderwerp

Bestemmingsplannen geluidzonering
industrieterrein Oude Rijn en industrieterrein
Heimanswetering

Geachte leden van de raad,

Tijdens de commissievergadering Ruimtelijke en Economisch Domein op donderdag 8 september 2016 heeft u het raadsvoorstel tot vaststelling van de bestemmingsplannen Geluidzonering industrieterrein Oude Rijn en Geluidzonering industrieterrein Heimanswetering behandeld. Tijdens de behandeling zijn een aantal vragen door u gesteld, die wij hierbij zullen beantwoorden. Daarnaast beantwoorden we een aantal vragen die zijn gesteld door de indieners van de zienswijzen.

1. Wat zijn de gevolgen van het vaststellen van de bestemmingsplannen voor de ontwikkelingsmogelijkheden van de bestaande bedrijven?

In eerste instantie wordt hier benadrukt dat het om een facetbestemmingsplan gaat dat enkel betrekking heeft op het thema geluid. Dit is het enige onderwerp dat aan de orde komt in het bestemmingsplan.

Het gezoneerde industrieterrein is gewijzigd om een transformatie op delen van het terrein (zoals Rijnhaven-Oost, Zaagmolenweg en Rijnpark) mogelijk te maken en om uitbreidingen van het gezoneerde industrieterrein op te nemen. Op dit moment zijn de uitbreidingsmogelijkheden van bedrijven voor het onderdeel geluid beperkt. Bedrijven kunnen zich volledig verder ontwikkelen zolang ze maar geen extra geluid gaan maken. Dit is in de praktijk in de meeste gevallen geen probleem omdat installaties alleen maar stiller worden.

De geldende vergunningen en meldingen Activiteitenbesluit zijn gebruikt als uitgangspunt voor de situaties bij de afzonderlijke bedrijven.

Dit is milieuneutraal. De intentie van de gemeente om bedrijven er niet op achteruit te laten gaan, is hiermee vastgelegd. Ofwel, voor bestaande bedrijven geldt dat ontwikkelingsmogelijkheden niet worden verminderd. In het akoestisch rapport dat ten grondslag ligt aan het bestemmingsplan is voor alle bestaande bedrijven de situatie gehanteerd die bij het vaststellen van het ontwerpbestemmingsplan bekend was. Er zijn geen wijzigingen doorgevoerd. Hierdoor zijn er ook geen bedrijven benadeeld.

2. Geluidreductieplan

Voor bedrijven op gezoneerde industrieterreinen geldt dat nieuwe of extra geluidsräume alleen kan worden vergund als de wettelijke grenswaarden van het gehele industrieterrein niet overschreden worden. Bij overschrijding(en) kunnen vergunningsplichtige bedrijven zich niet vestigen of uitbreiden, de industrieterreinen zitten daarmee 'op slot'. Dit was tot 2013 ook het geval voor onderhavig industrieterrein. Om het industrieterrein 'van slot' te krijgen, is gebruik gemaakt van het vaststellen van een geluidreductieplan conform de Crisis- en herstelwet (Chw). Het geluidreductieplan is begin 2013 vastgesteld. Met het vaststellen van het geluidreductieplan is het industrieterrein 'van slot' en zijn nieuwe ontwikkelingen weer mogelijk.

Het geluidreductieplan heeft geen betrekking op het nieuwe gezoneerde industrieterrein Oude Rijn, maar op het gezoneerde terrein 1991 dat bestaat totdat het voorliggende bestemmingsplan Geluidzonerings industrieterrein Oude Rijn van kracht wordt. De met het geluidreductieplan bereikte afname van het geluid van afzonderlijke bedrijven is gehandhaafd in dit bestemmingsplan. Het geluidreductieplan stelt hiermee geen strengere eisen aan bedrijven bij de definitieve vaststelling van het bestemmingsplan. Het geluidreductieplan is als bijlage toegevoegd aan de stukken bij het raadsvoorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan.

3. Hoe is de communicatie verlopen over de voorgenomen wijziging van de geluidzone?

Communicatie vooraf

Bij het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan was voor de gemeente duidelijk dat het bestemmingsplan geen gevolgen heeft voor de afzonderlijke bedrijven en andere belanghebbenden. De vergunde of uit meldingen Activiteitenbesluit volgende mogelijkheden worden immers niet gewijzigd. De geluidsniveaus rond het industrieterrein veranderen ook niet door het bestemmingsplan. Dit heeft geleid tot een communicatietraject dat niet verder is gegaan dan het wettelijke verplichte. Niet voorzien was dat bedrijven het bestemmingsplan zouden zien als een mogelijkheid om meer geluid te kunnen gaan maken. Evenmin was voorzien dat omwonenden (lees: de zienswijze van de bewoners van de Pegasusstraat) met zienswijzen op het bestemmingsplan zouden ageren tegen overlast die volgens het vigerende plan toelaatbaar is.

Daarnaast geldt dat bedrijven die met geluid te maken hebben over het algemeen bekend zijn met de bestaande situatie en weten wat de ontwikkelingsmogelijkheden zijn. Hun adviseurs hebben ook regelmatig contact met de Omgevingsdienst Midden Holland, die het zonebeheer in de praktijk uitvoert. Daarnaast geldt dat in het voeren van overleg met alle op de bedrijventerrein gevestigde bedrijven veel tijd gaat zitten, zonder dat bedrijven hier direct op kunnen acteren. Dit vanwege het feit dat als ze nu geen plannen tot wijziging van de bedrijfsvoering hebben dit niet even kunnen en zullen aanpassen in verband met een zonewijziging, die zoals gezegd geluidneutraal is. Daarnaast kan het de suggestie wekken dat de gemeente meer of minder ontwikkelingsruimte gaat bieden dan binnen het geldende bestemmingsplan mogelijk is. Zoals hiervoor aangegeven, is dit niet het geval. Tenslotte is het college van oordeel dat van een bedrijf ook een zekere professionaliteit mag worden verwacht dat zij publicaties in de gaten houdt en bij onduidelijkheden hierover contact opneemt met het bevoegde gezag. Het feit dat er zienswijzen zijn ingediend, bevestigt dit standpunt.

Communicatie na behandeling in raadscommissie

Tijdens de commissievergadering heeft wethouder De Leest aangegeven dat hij nog uitzoekt of er nog bedrijven zijn waarmee overleg moet worden gevoerd. Ter uitvoering van deze toezegging geldt het volgende.

Zoals hiervoor aangegeven, vindt al overleg plaats tussen bedrijven en de Omgevingsdienst. De ter inzagelegging van de ontwerpbestemmingsplannen heeft geleid tot vijf zienswijzen, waarvan er drie hebben gereageerd op de nota zienswijzen. Eén reactie wordt hierna schriftelijk beantwoord. Met de andere inspreker, SPA Ingenieurs (namens Holcim en V.d. Bijl) heeft in navolging van de behandeling van het raadsvoorstel in de raadscommissie op 27 september jl. nog een overleg plaatsgevonden, zie hierna bij punt 6.

4. **Waarom krijgt het bedrijf Bos Beton een maatbestemming en wordt het niet gedezoneerd. Het bedrijf is immers niet meer actief.**

Op 21 april 2016 heeft uw raad de Startnotitie bestemmingsplan Alphen Stad vastgesteld. Hierin is aangegeven dat van alle bedrijventerreinen binnen de gemeente alleen bedrijventerrein Heimanswetering onderdeel is van het nieuwe bestemmingsplan Alphen Stad. De overige bedrijventerreinen worden te zijner tijd, conform de planning van het Meerjarenplan, opgenomen in een volgend groot bestemmings- dan wel omgevingsplan.

Met verwijzing naar de door de raad vastgestelde bedrijventerreinenstrategie (2010–2020) is in de startnotitie opgenomen dat bedrijventerrein Heimanswetering geleidelijk zal transformeren naar een woon-werkgebied. De daadwerkelijke transformatie zal worden ingezet als er zich 'natuurlijke' momenten voordoen zoals het vertrek van grote bedrijven waarbij grond vrijkomt. Afhankelijk van de concreetheid kan deze voorgenomen ontwikkeling rechtstreeks of via een wijzigingsbevoegdheid worden opgenomen in het bestemmingsplan. Indien het plan onvoldoende concreet is, zal dit later in een herziening van het bestemmingsplan Alphen Stad worden opgenomen.

Het leveren van maatwerk binnen het vast te stellen bestemmingsplan Geluidzone industrieterrein Heimanswetering is voortzetting van bestaand beleid. Momenteel geldt dat een vertrek van het bedrijf Bos Beton en een transformatie (woningbouw/gemengd gebied) niet aan de orde is. Wel zijn wij in gesprek met het betreffende bedrijf maar dit is nog niet concreet genoeg om planologische besluiten hierover te nemen. Het betreffende bedrijf heeft desgevraagd aangegeven de geldende bestemming/rechten te willen behouden. Dit betekent dat geen aanleiding bestaat om bestaande rechten weg te nemen.

Het gegeven dat het bedrijf nu niet actief is, brengt hierin geen verandering. Indien de gemeente het nu niet meer wenselijk acht dat het bedrijf ter plaatse de vergunde werkzaamheden uitvoert, zal de gemeente door middel van een te starten juridische procedure de vergunning moeten intrekken. Hiertoe bestaat de bevoegdheid omdat al meer dan drie jaar geen gebruik is gemaakt van de vergunning. Het intrekken van een vergunning is een appellabel besluit, waartegen bezwaar en beroep open staat. Aangezien een dergelijke procedure een constructief overleg over herontwikkeling kan frustreren, ziet de gemeente hier (vooralsnog) vanaf. De kans is groot dat het intrekken van de vergunning tot planschade zal leiden, die voor rekening komt van de gemeente. Tenslotte geldt dat de Wet geluidhinder dezonering niet toe laat als de vergunning nog niet is ingetrokken. Dezonering kan nu dus nog niet aan de orde zijn.

5. Technische vragen Liefstink

Op 8 september jl. (de dag van de raadscommissie) heeft de adviseur van Liefstink een reactie gestuurd op de Nota zienswijze. De beantwoording van deze vragen is verwerkt in de gewijzigde Nota van zienswijzen.

6. Reactie op inspraakreactie SPA Ingenieurs (namens Holcim en V. d. Bijl)

Tijdens de behandeling van het raadsvoorstel heeft mevrouw Jacobs van SPA Ingenieurs ingesproken namens Holcim Coastel BV en Van der Bijl mengvoeders. De ingebrachte reactie is opgenomen in de gewijzigde Nota zienswijzen en voorzien van een reactie. Daarnaast heeft op 27 september jl. een ambtelijk overleg plaatsgevonden tussen reclamanten, de omgevingsdienst en de gemeente. Hieruit blijkt dat de uitgangspunten voor het nieuwe bestemmingsplan duidelijk zijn. De ontwikkelingsmogelijkheden binnen het geldende plan zijn beperkt en dat geldt ook voor het nieuwe plan. Partijen hadden graag gezien dat het nieuwe plan juist meer ontwikkelingsruimte zou bieden. Hierbij is aangegeven dat het een keuze is geweest om onder andere Rijnhaven-Oost te transformeren en de woning Rijnpark te ontwikkelen.

Reclamanten zouden graag zien dat er een zonebeheermodel wordt opgenomen. In het akoestisch onderzoek (Hfdst. 5, tabel 1 en figuur 5) wordt de bronsterkte per m² uit de VNG-brochure genoemd en zijn de braakliggende terreinen genoemd. Nu dit alleen in een akoestisch onderzoek staat, heeft dit juridisch geen waarde. Reclamanten zouden graag zien dat dit ook in de planregels wordt opgenomen.

Ons kenmerk
2016/30773

Datum
5 oktober 2016

Blad
5

Tenslotte vroeg V.d. Bijl zich nog af of bij het akoestisch onderzoek rekening is gehouden met indirecte hinder. Deze twee vragen zijn beantwoord in de gewijzigde Nota van zienswijzen.

7. Vraag terrein Zaagmolenweg

Eén van de indieners van de zienswijze geeft aan dat het bedrijventerrein Zaagmolenweg wordt gedezoneerd maar vraagt zich af waarom de laad- en loswal die een geheel vormt met het bedrijventerrein hiervan wordt uitgezonderd. Afgevraagd wordt waarom dat is en wat daarvan het nut is. Daarnaast wordt verzocht om een bevestiging dat de geluidsoverlast op de bebouwing aan de Van Oortkade en de Pegasusstraat ondanks dat beperkt blijft tot 50 dB.

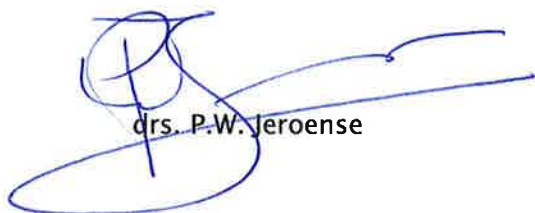
Reactie

In de gewijzigde Nota van zienswijzen zijn deze vragen en onze reactie daarop opgenomen. Hierbij is aangegeven dat de laad- en loswal niet is uitgezonderd van de dezoneering van het bedrijventerrein Zaagmolenweg. Daarnaast is aangegeven dat een geluidsbelasting van 50 dB(A) etmaalwaarde de hoogst toelaatbare geluidsbelasting is vanwege de laad- en loswal. Bij overschrijding van dit niveau kan handhavend worden opgetreden.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Alphen aan den Rijn,
de secretaris,

de burgemeester,



drs. P.W. Jeroense



mr. drs. J.W.E. Spies

Gewijzigde nota van zienswijzen

Samenvatting en beantwoording van:

- de ingediende zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan
Geluidszone Industrieterrein Oude Rijn,

(Deze Nota is aangepast naar aanleiding van behandeling in raadscommissie op
8 september 2016 en vervangt de eerdere versie)

**Bijlage I bij het besluit van de raad van Alphen aan den Rijn van 13 oktober 2016,
nr. 2016/9218 (raadsbesluitnr. 2016/9224).**

Samenvatting van de zienswijzen tegen het ontwerpbestemmingsplan Geluidzoneringsplan Industrieterrein Oude Rijn en de overwegingen en conclusies van de raad over de inhoud van deze zienswijzen. In deze nota van zienswijzen is een samenvatting van de ingekomen zienswijzen opgenomen. Voor de volledige tekst wordt verwezen naar de inhoud van de ingekomen zienswijzen. Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van 28 januari tot en met 9 maart 2016. Hierop zijn vijf zienswijzen ontvangen. Op 8 september 2016 is het raadsvoorstel besproken in de raadscommissie. Tijdens deze vergadering is ingesproken namens een aantal zienswijze-indieners. Daarnaast zijn nog aanvullende schriftelijke reacties ontvangen. Deze zijn verwerkt in deze gewijzigde Nota van zienswijzen.

Nummer 1
Reclamant: B.J. Oskamp e.a., Pegasusstraat 17 te Alphen aan den Rijn
Kenmerk: 2016/9796
Conclusie: ongegrond

Zienswijze:

1. Op het terrein van de voormalige asfaltfabriek aan de Zaagmolenweg en de daarbij behorende laad- en loswal aan de Heimanswetering tegenover de Van Oordkade is de afgelopen jaren sprake geweest van zware geluidsoverlast door bedrijven die daar van de gemeente gebruik mogen maken. Regelmatig is geprobeerd dit te beperken c.q. te wijzigen, maar de klachten bij de omgevingsdienst leverden niet zo veel op omdat het geen betrekking had op officieel gevestigde bedrijven. In samenwerking met een gemeentelijk projectleider is er wel iets aan gedaan, maar altijd pas na telefonisch contact en nooit vanuit handhaving van de 50 dB grens door de gemeente of omgevingsdienst.

Reactie

Deze reactie is niet van toepassing op het facetbestemmingsplan omdat de loswal niet op het gezonde industrieterrein ligt. De klachten zijn wel nogmaals onder aandacht van de handhavingsafdelingen gebracht.

2. In het verleden is er bij het vaststellen van de geluidscontour wellicht te weinig aandacht geweest voor het feit dat er tussen de laad- en loswal en de bebouwing slechts een afstand is van ongeveer 30 meter, er geen absorptie plaatsvindt door geluidswerende objecten, er een aanzienlijke reflectie bestaat door het water van de Heimanswetering en de invloed van de hoogte van de balkons. Verzocht wordt hiermee rekening te houden.

Reactie

Deze zienswijze is niet van toepassing op het facetbestemmingsplan.

3. Nu de bestemming wordt gewijzigd van industrieterrein naar gemengde bestemming en wordt gedezoneerd, maakt reclamant zich ernstig zorgen over de geluidsbelasting en handhaving in de toekomst. Reclamant gaat er vanuit dat de gemeente in de nabije toekomst beter let op wie op het terrein wordt toegelaten en onder welke voorwaarden en dat er een einde komt aan de geluidsoverlast.

Reactie

Dit bestemmingsplan heeft betrekking op het wijzigen van de geluidzone rondom het industrieterrein, het wijzigt niet de gronden van het industrieterrein zelf. Daarnaast geldt dat met het bestemmingsplan de geluidsbelasting vanwege de laad/loswal niet toe- of af kan nemen door de dezonering. De toelaatbare geluidsbelasting wijzigt hiermee niet, waarmee de zorg over een toename van de hinder niet van toepassing is.

4. Misschien is het mogelijk om van de voorgenomen gemengde bestemming gebruik te maken, het terrein van de voormalige asfaltfabriek te saneren en te transformeren tot een groenstrook, dit is ook een prettiger aanzicht voor de pleziervaart en de rondvaarten van Avifauna en draagt ook zeker bij aan een prettiger woonomgeving.

Reactie

Met de vaststelling van het bestemmingsplan wijzigt enkel de geluidzone. De onderliggende bestemmingen wijzigen niet. Momenteel denkt de gemeente wel na over een toekomstige bestemming. Hierbij wordt de suggestie van de bewoners voor een groenstrook ook meegenomen.

Aanvullende zienswijze en reactie naar aanleiding van toezending Nota van zienswijzen:

5. Onduidelijk is waarom de laad- en loswal die een geheel vormt met het bedrijventerrein Zaagmolenweg wordt uitgezonderd van de dezonering.

Reactie

De laad- en loswal is niet uitgezonderd van de dezonering van het bedrijventerrein Zaagmolenweg.

6. Er wordt een bevestiging gevraagd dat de geluidsbelasting vanwege de laad- en loswal bij de bebouwing aan de Van Oortkade en de Pegasusstraat de 50 dB(A) etmaalwaarde niet zal overschrijden.

Reactie

Een geluidsbelasting van 50 dB(A) etmaalwaarde is de hoogst toelaatbare geluidsbelasting vanwege de laad- en loswal. Bij overschrijding van dit niveau kan handhavend worden opgetreden.

Nummer 2
Reclamant: SPA Ingenieurs, namens Holcim Coastal BV, Hoorn 350 te Alphen aan den Rijn
Kenmerk: 2016/9924
Conclusie: ongegrond

Zienswijze:

1. Allereerst merkt reclamant op dat zij niet op de hoogte is gebracht van het voornemen tot aanpassen van de geluidzone. Naar gebleken zijn ook andere bedrijven niet op de hoogte gebracht. Reclamant vindt het niet behoorlijk om een plan met een dergelijke impact op te stellen zonder overleg en informeren van de betrokkenen. Reclamant verzoekt om in het vervolg bij plannen waarbij Reclamant is betrokken vooraf overleg te voeren.

Reactie

Het betreft hier een geluidneutrale aanpassing. Op de gebruikelijke wijze is de ter inzage legging bekend gemaakt door middel van een publicatie op de gemeentelijke website, huis-aan-huisblad (Week in Beeld) en de Staatscourant. Het is geen wettelijke verplichting om alle bedrijven persoonlijk aan te schrijven. Aangezien de aanpassing van de geluidzone geen gevolgen voor individuele bedrijven heeft, was er ook geen noodzaak om deze bedrijven individueel te benaderen.

2. Als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan is een akoestisch onderzoek toegevoegd. Deze bijlage bevat echter geen enkele informatie over de gehanteerde uitgangspunten bij de op het industrieterrein gevestigde bedrijven. Weliswaar wordt gesteld dat uitgangspunt de vigerende vergunningen/meldingen activiteitenbesluit zijn. Maar op basis van het akoestisch rapport is niet na te gaan of dit inderdaad juist is gebeurd. Iets wat voor een reclamant van groot belang is, immers als de benodigde geluidruimte niet goed is overgenomen in het bestemmingsplan kan mogelijk niet aan de gestelde eisen worden voldaan. Verzocht wordt in het vervolg alle aan het bestemmingsplan ten grondslag liggende stukken zodanig op te stellen dat de gehanteerde uitgangspunten eenduidig en traceerbaar zijn.

Reactie

In het akoestisch onderzoek is toegelicht waarom niet alle gehanteerde uitgangspunten voor de bedrijven zijn opgenomen. Er is door de opsteller, de zonebeherende instantie, de Omgevingsdienst Midden-Holland, het alternatief geboden om de uitgangspunten in te zien. Enkele bedrijven hebben hiervan gebruik gemaakt. Hiermee wordt voldoende transparantie wat betreft uitgangspunten gegeven.

3. Om toch te kunnen beoordelen of reclamant voldoende geluidruimte heeft om haar activiteiten uit te voeren en ook in de toekomst een gezonde ontwikkeling kan doormaken heeft reclamant bij de omgevingsdienst het voor reclamant gehanteerde geluidmodel opgevraagd en beoordeeld. Bij enkele woningen en appartementen worden hogere grenswaarden vastgesteld. Ook voor deze hogere waarden geldt dat deze veelal

ruimer zijn dan de berekende geluidbelastingen. Echter bij de woningen gelegen aan de Hoogewaard 190, 200, 204 t/m 210 (gelegen op circa 550 m ten zuidwesten van reclamant) en de Gnephoek 27 en 30 (gelegen op circa 300 m ten oosten van reclamant) wordt een Hogere Waarde vastgesteld gelijk aan de berekende geluidbelasting. Omdat in de rapportage de berekende waarden zijn afgerond op gehele getallen is het niet mogelijk om exact in te schatten hoeveel geluidruimte beschikbaar is bij deze woningen. Mogelijk zijn de bij deze woningen berekende geluidniveaus naar beneden afgerond. Indien dit het geval is, is de beschikbare geluidruimte te gering om toekomstige ontwikkelingen mogelijk te maken. Om enige ruimte te hebben voor een gezonde ontwikkeling van Holcim Coastal BV is het nodig om voor deze woningen een 1 dB hogere grenswaarde vast te laten stellen.

Reactie

In het facetbestemmingsplan worden geen hogere waarden vastgesteld bij de in de zienswijze genoemde adressen. Uit bijlage 1 van het akoestisch rapport blijkt dat de grenswaarde bij deze woningen reeds op 12 augustus 1998 zijn bepaald en onveranderd blijven. Omdat de geluidsbelasting vanwege het gewijzigde terrein, inclusief de prognose voor de nog braakliggende delen van het terrein, de geldende grenswaarde niet overschrijdt, is er geen aanleiding om deze grenswaarde te verhogen. Daarbij is een verhoging van de geldende grenswaarde alleen mogelijk als de geluidsbelasting van het terrein niet kan worden terug gebracht. De geluidsbelasting kan verder worden terug gebracht. Met het in 2013 opgestelde geluidreductieplan is de geluidsbelasting van de inrichtingen op het gezoneerd terrein terug gebracht tot de grenswaarden.

4. Aan het nieuwe bestemmingsplan is geen zonebeheerplan gekoppeld. Dit wil zeggen dat de nog beschikbare geluidruimte die binnen de zone beschikbaar is, wordt verdeeld op basis van het principe "wie het eerst komt, het eerst maalt". Dit terwijl toch elk op het industrieterrein gevestigde bedrijf zich gezond moet kunnen blijven ontwikkelen. Om de geluidruimte eerlijk te verdelen is een zonebeheerplan (ex. Artikel 163 en 164 Wgh), met daaraan gekoppeld in de regels een regeling voor de toedeling van geluidruimte per m² bedrijfskavel. Reclamant verzoekt om een zonebeheerplan op te stellen, zodat een gezonde ontwikkeling van de bedrijven mogelijk blijft.

Reactie

Een zonebeheerplan is zinvol voor de ontwikkeling van een industrieterrein met veel ongebruikte kavels, waarbij er voor de ongebruikte kavels nog geluidruimte beschikbaar is. Het facetbestemmingsplan handelt over een vrijwel volledig gevuld industrieterrein, voor de leegstaande delen noemt het akoestisch onderzoek de beoogde geluidsemissie. Zoals opgemerkt in zienswijze 2.3 is er op grond van eerder afgegeven hogere waarden vrijwel geen geluidruimte beschikbaar voor de aanwezige bedrijven. Er is overigens wel een vigerend zonebeheerbeleid van 2002 (gezamenlijke productie van de provincie Zuid-Holland en de toenmalige gemeenten Alphen aan den Rijn en Rijnwoude). Deze zal in het kader van de Omgevingswet te zijner tijd worden aangepast.

Aanvullende zienswijze en reactie naar aanleiding van toezending Nota van zienswijzen:

De tekst van de inspraakreactie tijdens de commissievergadering is overwegend een herhaling van de ingediende zienswijze, zonder dat daarbij is ingegaan op beantwoording van de zienswijze. Het volgende punt resteert:

5. Door het van kracht worden van het geluidsreductieplan hebben bedrijven maatregelen moeten treffen.

Reactie

Met het geluidsreductieplan is voor bedrijven die vallen onder het Activiteitenbesluit milieubeheer de toelaatbare geluidsbelasting terug gebracht. Dit is alleen gedaan bij bedrijven die voor hun bedrijfsvoering de volgens het Activiteitenbesluit standaard toegelaten waarde niet nodig hadden. Bedrijven hebben geen maatregelen getroffen en hoefden geen kosten te maken.

6. Reclamant zou graag zien dat er een zonebeheermodel wordt opgenomen. In het akoestisch onderzoek dat ten grondslag ligt aan het bestemmingsplan (Hfdst. 5, tabel 1 en figuur 5) wordt de bronsterkte per m² uit de VNG-brochure genoemd en zijn de braakliggende terreinen genoemd. Nu dit alleen in een akoestisch onderzoek staat, heeft dat juridisch geen waarde. Reclamant zou graag zien dat dit ook in de planregels wordt opgenomen.

Reactie

Deze zienswijze is een herhaling van het gestelde onder punt 4. Reeds in 2002 hebben de gemeenten Alphen aan den Rijn, Rijnwoude en de provincie Zuid-Holland voor het beheer van de terreinen zonebeheerbeleid opgesteld. Hierin is technisch inhoudelijk uitgewerkt hoe zonebeheer in de praktijk wordt uitgevoerd, inclusie bijvoorbeeld akoestische verdeling per m². In de regio Midden-Holland is later exact hetzelfde beleid vastgesteld. De praktische uitvoering van het zonebeheer is in al die jaren erna door gemeenten en later de Omgevingsdiensten conform dit nog steeds van kracht zijnde zonebeheerbeleid uitgevoerd. Momenteel wordt onderzoek gedaan naar een meer efficiënte vorm van zonebeheerbeleid, die het bestaande beleid van 2002 moet vervangen. Vooruitlopend daarop wordt het huidige beleid niet aangepast. Dit betekent dat de zienswijze niet wordt overgenomen. Zoals bij punt 4 aangegeven zal de Omgevingswet het zonebeheer van industrieterreinen wezenlijk veranderen. Als gemeente wachten wij die ontwikkelingen eerst af.

Nummer 3
Reclamant: Beheermaatschappij v.d. Bijl BV en v.d. Bijl mengvoerders B.V.
Kenmerk: 2016/10016
Conclusie: ongegrond

Zienswijze:

1. Als gevolg van de wijziging van de grens van het gezoneerde industrieterrein worden aanwezige bedrijfswoningen geluidrelevant. De plannen van de gemeente, die mogelijk worden gemaakt in het Omgevingsplan Rijnhaven-Oost leiden tot een vermindering van de toekomstige mogelijkheden voor de inrichting van reclamant.

Reactie

Reclamant lag op het gezoneerd terrein, Rijnhaven-Oost wordt gedezoneerd. Er zijn op basis van de huidige zone geen uitbreidingsmogelijkheden voor inrichtingen op Rijnhaven-Oost, de geluidsbelasting op de huidige zonegrens nabij Rijnhaven-Oost loopt op tot de grenswaarde van 50 dB(A). Bij dezonering worden de aanwezige bedrijfswoningen inderdaad relevant. De betreffende inrichting heeft echter geluidvoorschriften bij (bedrijfs)woningen rondom het bedrijf die de geluidruimte van de inrichting bepalen. Een toename ten opzichte van de vergunde waarden is niet mogelijk. Het dezoneren van Rijnhaven-Oost leidt hiermee niet tot een verdere beperking van de geluidruimte van het bedrijf.

2. Op pagina 47 van de toelichting van het ontwerp-omgevingsplan Rijnhaven-Oost wordt met betrekking tot de 'inrichting van het plangebied' aangegeven dat de dezonering mogelijk problemen kan opleveren bij vergunningverlening. Er wordt immers gesteld dat is nagegaan of er voor de vergunde situatie beperkingen ontstaan. Dat is volgens de gemeente niet het geval. Hierbij wordt verwezen naar de maximale waarden uit de Handreiking industrielawaai.

Reactie

De opmerking van reclamant is correct. De tekst op pagina 47 van de toelichting van het omgevingsplan Rijnhaven-Oost zal hierop worden aangepast. De opmerking leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan Geluidzone industrieterrein Oude Rijn.

Aanvullende zienswijze en reactie naar aanleiding van toezending Nota van zienswijzen:

3. Omdat de aanwezige en in de toekomst te realiseren woningen op het gedezondeerde industrieterrein geluidsgevoelige objecten zijn, wordt de mogelijkheid voor reclamant om een hogere dan vergunde geluidsbelasting te veroorzaken, beperkt.

Reactie

Niet bestreden is dat de geluidsbelasting van reclamant voorafgaand aan het vaststellen van het facet-bestemmingsplan niet toe kon nemen. Het bestemmingsplan is niet opgesteld om de mogelijkheden van bedrijven op het voormalige gezoneerde

industrieterrein te vergroten. Een verdere groei van de productie van reclamant is mogelijk binnen de geldende geluidschriften wanneer geluidsbeperkende maatregelen worden getroffen.

4. Op dit moment is er voor reclamant geen mogelijkheid om meer geluid te maken. Omdat een industrieterrein een dynamisch geheel is, kunnen bedrijven vertrekken, waarmee voor reclamant de mogelijkheid kan ontstaan om meer geluid te gaan maken.

Reactie

Deze inspraakreactie handelt over de situatie dat reclamant op het gezoneerde industrieterrein blijft liggen, oftewel de situatie dat het bestemmingsplan niet definitief wordt vastgesteld. In het voor het bestaande gezoneerde industrieterrein vastgestelde geluidsreductieplan is geregeld hoe om moet worden gegaan met een aanvraag om meer geluid te mogen maken. Deze regeling in het geluidsreductieplan blijft van kracht als het bestemmingsplan niet definitief wordt vastgesteld. De regeling laat niet toe dat ter beschikking komende geluidsruijnte volledig wordt toegekend aan een bedrijf, ten hoogste de helft van deze ruijnte mag worden toegekend. Daar reclamant dominant is voor het geluid dat in deze omgeving wordt veroorzaakt, is er in de huidige situatie ook bij het vertrek van enkele omliggende inrichtingen geen toename van het geluid van reclamant mogelijk.

5. De maximaal toelaatbare geluidsniveaus voor reclamant worden ingeperkt.

Reactie

Omdat in de huidige situatie geen toename mogelijk is, is geen sprake van een inperking.

6. Er is niet nagegaan of het geluid van het verkeer op de openbare weg dat reclamant aantrekt (indirecte hinder) de grenswaarden overschrijdt die bij het verlenen van een vergunning aan reclamant moeten worden gehanteerd.

Reactie

In het bestemmingsplan is inderdaad geen aandacht besteed aan dit onderwerp. Ten aanzien hiervan geldt het volgende. Volgens de vigerende vergunning veroorzaakt reclamant 10 vrachtwagenbewegingen overdag en 4 's nachts. Op de openbare weg veroorzaken deze vrachtwagenbewegingen een geluidsbelasting bij de woningen langs de Energieweg van hoogstens 50 dB(A). Deze geluidsbelasting overschrijdt de voorkeurswaarde van 50 dB(A) niet die is opgenomen in de te hanteren circulaire "Beoordeling geluidhinder wegverkeer in verband met vergunningverlening w.m.". De in de vigerende vergunning opgenomen vrachtwagenbewegingen kunnen zonder beperkingen worden voortgezet als een vergunning wordt verleend. Daar reclamant van de bedrijven op het gedezoneerde terrein de meeste vrachtwagenbewegingen veroorzaakt is het niet nodig nadere aandacht aan de andere bedrijven te schenken.

7. Reactie 6 bij zienswijze 2 heeft reclamant ook ingebracht.

Nummer 4
Reclamant: Multinal Alphen B.V. , Curieweg 2b te Alphen aan den Rijn
Kenmerk: 2016/10017
Conclusie: ongegrond

Zienswijze:

1. Reclamant heeft het voornemen het bedrijf uit te breiden. Hiertoe is inmiddels in concept een aanvraag om een omgevingsvergunning in het Omgevingsloket ingevoerd. Verzocht wordt om bij de vaststelling van het bestemmingsplan rekening te houden met de voor deze uitbreiding benodigde geluidruimte.

Reactie

Door de uitbreiding valt de inrichting niet meer onder het Activiteitenbesluit. Bij de beoordeling van de aanvraag zal de inrichting worden behandeld als een vergunningplichtige (type C) inrichting. Bij de behandeling van de aanvraag zal worden nagegaan of BBT (Best Beschikbare Technieken) voldoende is toegepast voor de bestaande inrichting en de uitbreiding. De volgens de aanvraag voor de uitbreiding en voor de bestaande inrichting benodigde geluidruimte zal alleen worden toegelaten wanneer volgens het bevoegd gezag BBT is toegepast. Uit de aanvraag blijkt dat met name voor de bestaande inrichting onvoldoende maatregelen zijn getroffen. Uit het verdere verloop van het proces van vergunningverlening zal moeten blijken welke geluidruimte aan Multinal ter beschikking kan worden gesteld.

2. Op basis van het akoestisch onderzoek dat onderdeel is van het bestemmingsplan kan niet eenduidig worden bepaald of reclamant op de juiste wijze, dat wil zeggen rekening houdende met de op dit moment conform het Activiteitenbesluit toegestane geluidemissie, is opgenomen in de berekeningen.

Reactie

Bij de opstelling van het bestemmingsplan is voor Multinal rekening gehouden met de geluidsemmissie die het Activiteitenbesluit toelaatbaar acht voor een inrichting op een gezonde industrieterrein.

3. In figuur 6 van het akoestisch onderzoek dat onderdeel is van het bestemmingsplan is een overzichtsplot gegeven van de geluidbronnen. Hieruit lijkt op het terrein van reclamant slechts één geluidbron te zijn opgenomen. Onduidelijk is of hiermee de gemelde bedrijfssituatie voldoende wordt beschreven.

Reactie

In het bedrijfsverzamelgebouw waar Curieweg 2B deel van uitmaakt, zijn drie inrichtingen gevestigd die onder het Activiteitenbesluit vallen. Iedere inrichting is met één bron gemodelleerd. Dit is af te lezen uit de figuur op pagina 29 van het rapport en

conform het zonebeheerplan. Er is voldoende rekening gehouden met de inrichting van Multinal.

Nummer 5
Reclamant: Adromi Groep, namens A. en D. Liefink Metalen- en Kunststoframenfabriek B.V., Produktieweg 15-17 te Alphen aan den Rijn
Kenmerk: 2016/10138
Conclusie: deels gegrond

Zienswijze:

1. In het geluidrekenmodel op basis waarvan het geluidrapport bestemmingsplan is opgesteld, is een geluidbron voor Liefink opgenomen voor de locatie Eikenlaan 251. Deze locatie behoort echter niet tot de inrichting van Liefink. Het pand is wel in eigendom bij Liefink maar het pand wordt gehuurd door het bedrijf Tiggeloven B.V. Voor zover bekend, betreft dit een inrichting type B zoals bedoeld in het Activiteitenbesluit. Verzocht wordt het geluidrekenmodel en het geluidrapport bestemmingsplan hierop aan te passen.

Reactie

Het geluidrekenmodel is aangepast zoals voorgesteld. Dit heeft geen gevolgen voor de berekende geluidsbelasting vanwege het gehele terrein.

2. De inrichting van Liefink beslaat twee locaties, te weten een locatie aan de Produktieweg 15-17 en aan de Distributieweg 27-29. Dit is ook als zodanig aangegeven in bijlage 2 van het geluidrapport bestemmingsplan. Voor de inrichting van Liefink is in 2009 een vergunning verleend. Bij de aanvraag op basis waarvan deze vergunning is verleend zat een akoestisch onderzoek. In dat onderzoek is akoestische bedrijfsvoering voor beide locaties gedetailleerd opgenomen. In het geluidrekenmodel op basis waarvan het geluidrapport bestemmingsplan is opgesteld, is de vergunde akoestische bedrijfsvoering wat betreft de locatie Distributieweg niet opgenomen. Verzocht wordt het geluidrekenmodel en het geluidrapport bestemmingsplan hierop aan te passen.

Reactie

De locatie op de Distributieweg 27-29 van Liefink is toegevoegd aan het geluidrekenmodel. Het geluidrekenmodel is aangepast naar de gedetailleerde modellering die is gehanteerd ten tijde van de vergunningverlening. Dit gaf geen toename van de geluidsbelasting vanwege alle inrichtingen.

3. Uit de vergelijking van het rekenmodel bij de aanvraag van Liefink en het geluidrekenmodel op basis waarvan het geluidrapport bestemmingsplan is opgesteld, volgt dat er enige discrepanties zijn in de geluidmodellering van het bedrijfsgebouw van Liefink op de locatie Produktieweg. Het betreft bijvoorbeeld de lichtstraten en de hoogte van het bedrijfsgebouw. Verzocht wordt dit te controleren en waar nodig aan te passen.

Reactie

De locatie aan de Productieweg valt onder het Activiteitenbesluit. In het door Adromi ter beschikking gestelde geluidrekenmodel was hier nog geen rekening mee gehouden. In het voor het definitieve plan gebruikte model is dit aangepast, de gedetailleerde modellering met onder andere de lichtstraten is vervangen door één puntbron. De volgens het Activiteitenbesluit toegelaten geluidsemmissie ligt 1 dB(A) hoger dan de volgens de vergunning toegelaten waarde. Dit leidt echter niet tot een hogere geluidsbelasting op de zonegrens. Er is derhalve geen aanleiding om de geluidsemmissie door middel van een maatwerkvoorschrift terug te brengen tot de benodigde waarde.

4. In artikel 2.17 (wordt waarschijnlijk bedoeld 2.11) wordt voor de definitie van geluidzoneringsplichtige inrichtingen verwezen naar een algemene maatregel van bestuur waarin inrichtingen worden aangewezen welke in belangrijke mate geluidhinder veroorzaken. De vraag is wat de meerwaarde is ten opzichte van de definitie uit artikel 2.17 (Wgh-inrichting), waar direct wordt verwezen naar de vindplaats (bijlage 1, onderdeel D van het Besluit omgevingsrecht). Verzocht wordt om artikel 2.11 te schrappen en de overige bestemmingsplanbepalingen dienovereenkomstig aan te passen.

Reactie

De reactie is terecht. De artikelen 2.11 en 2.17 van de planregels lijken inderdaad hetzelfde doel te hebben. Het voorstel om artikel 2.11 te schrappen, is overgenomen. Alle daarna komende artikelen zijn vernummerd.

5. Indien bedoelde AmvB in de toekomst mocht wijzigen, kan dat ongewenste gevolgen hebben voor onderhavig bestemmingsplan. Omwille van de rechtszekerheid wordt verzocht om in het bestemmingsplan te bepalen dat moet worden uitgegaan van Bijlage 1 van het Besluit omgevingsrecht zoals dat luidde ten tijde van de ter inzage legging van het ontwerp van dit bestemmingsplan.

Reactie

Doel van deze omschrijving is dat aangegeven wordt dat 'grote lawaaimakers' zich mogen vestigen op dit het industrieterrein. Welke grote lawaaimaker zich uiteindelijk mag vestigen, is mede afhankelijk van het toegelaten bedrijfstype volgens de bestemmingsplannen die gelden op het gezoneerde industrieterrein. Dit zijn andere bestemmingsplannen dan het bestemmingsplan geluidszone Industrieterrein Oude Rijn. Indien bijlage D van het Bor (Besluit omgevingsrecht) wordt gewijzigd, is dit niet van belang voor het bestemmingsplan Geluidszone Industrieterrein Oude Rijn.

6. Uit artikel 4 van de planregels lijkt te volgende dat een Wgh-inrichting zich niet op het geluidgezoneerde industrieterrein mag bevinden. Dat zal niet de bedoeling zijn. Verzocht wordt dit artikel nader te beoordelen en zodanig aan te passen dat Wgh-inrichtingen toegelaten zijn ter plaatse van de aanduiding 'geluidzone-gezoneerd industrieterrein'.

Reactie

Dit bestemmingsplan betreft de geluidszone rondom het industrieterrein en niet de gronden van het industrieterrein zelf. Daarom wordt in de geluidszone (dus buiten het gezoneerde industrieterrein) het gebruik van gronden en bouwwerken ten behoeve van 'grote lawaaimakers' niet toegestaan.

7. Uit artikel 5.3 van de planregels lijkt te volgen dat bijvoorbeeld woningen op geluidzoneerde industrieterrein zijn toegestaan. Echter, het is de vraag of realisatie van nieuwe geluidgevoelige bestemmingen op een geluidgezoneerd industrieterrein in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Ervaringen uit het verleden laten verder zien dat hierdoor nieuwe saneringssituaties in het leven worden geroepen en onnodige beperkingen voor bedrijven op milieugebied ontstaan.

Reactie

Vanuit de Wet geluidhinder, goed zonebeheer en goede ruimtelijke ordening moet de realisatie van bedrijfswoningen zo veel mogelijk worden uitgesloten. Er kunnen echter altijd moverende redenen aanwezig zijn om toch bedrijfswoningen toe te staan. In de praktijk wordt hier echter zeer terughoudend mee omgegaan. Wordt onverhoopt wel medewerking verleend aan het mogelijk maken van bedrijfswoningen dan mag dit geen negatieve effecten voor de geluidruimte van de omliggende inrichtingen hebben. Indien nieuwe (bedrijfs)woningen worden gerealiseerd op het gezoneerde industrieterrein zal uiteraard niet alleen het geluid in overweging worden genomen maar ook de andere milieuaspecten.

8. Verzocht wordt de in artikel 6 van de planregels opgenomen wijzigingsbevoegdheid te laten vervallen, nu wijziging en vaststelling van geluidzones en geluidgezoneerd industrieterrein een bevoegdheid van de raad is, welke uit de aard der zaak niet mag worden gedelegeerd aan het college.

Reactie

Op grond van artikel 41, lid 1 van de Wet geluidhinder geldt dat een vastgestelde zone uitsluitend kan worden gewijzigd of opgeheven bij vaststelling of wijziging van een bestemmingsplan. Bij het vaststellen van het bestemmingsplan kan de raad dus besluiten dat het wijzigen van de zone een bevoegdheid is van het college. Dit geldt ook voor de onderliggende bestemmingen. Hiervoor geldt ook dat de raad bij het vaststellen van een bestemmingsplan kan besluiten dat het college bevoegd is om de bestemming (onder voorwaarden) te wijzigen. De zienswijze dat genoemde bevoegdheid niet mag worden gedelegeerd, wordt derhalve niet gedeeld.

9. In ieder geval in het geluidrapport bestemmingsplan wordt nog het geluidreductieplan uit 2013 aangehaald. Verondersteld wordt dat dit geluidreductieplan na vaststelling van het bestemmingsplan komt te vervallen. Verzocht wordt dit te bevestigen.

Reactie

Dit is correct. Dit wordt expliciet vermeld in paragraaf 3.4 van de toelichting van het bestemmingsplan.

Behoort bij het raadsbesluitnr2016/9224 van de raad van Alphen aan den Rijn van 13 oktober 2016.

De griffier,

Drs. J.A.M. Timmerman