

raadsbesluit 137

De raad der gemeente Den Haag,

Gezien het voorstel van het college van 8 september 2015,

Gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening,

Besluit:

met overneming van de door het college in het hiervoor vermelde voorstel aangegeven overwegingen, welke worden geacht deel uit te maken van dit besluit:

- I. de zienswijzen in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, ontvankelijk te verklaren;
- II. de zienswijze Ra 2015.143 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, gegrond te verklaren;
- III de zienswijze Ra 2015.204 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, gegrond te verklaren voor wat betreft het punt ‘Beleid’ en ongegrond te verklaren voor wat betreft het punt ‘Waterkwantiteit’;
- IV. tot herziening van de op het plangebied betrekking hebben de regelingen:
 - Stadsvernieuwingsplan Transvaal, vastgesteld bij raadsbesluit 297, van 27 juni 1983;
 - Bestemmingsplan Transvaal 2010, vastgesteld bij raadsbesluit 30, van 10 maart 2011;
 - Parapluherziening Detailhandel Vuurwerk, vastgesteld bij raadsbesluit 207, van 25 november 2004;
 - Parapluherziening Seksinrichtingen, vastgesteld bij raadsbesluit 199, van 25 november 2004;
 - Parapluherziening Archeologie, vastgesteld bij raadsbesluit 100, van 23 september 2010.
- V. met in achtneming van de Staat van wijzigingen vast te stellen het bestemmingsplan Transvaal (Lijn 11 zone), bestaande uit de kaart NL.IMRO.0518.BP0232ETransLijn11-40ON.dgn met ondergrond NL.IMRO.0518.BP0232ETransLijn11-ond.dgn en regels, zoals deze bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden zijn aangegeven, toegelicht en beschreven.
- VI. dat bij het bestemmingsplan voor Transvaal (Lijn 11 zone) geen exploitatieplan wordt vastgesteld.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van 26 november 2015.

De griffier,



De voorzitter,



Gemeente Den Haag

rv 137

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

DSO/2015.586

RIS 285870_151117

Voorstel van het college inzake vaststelling bestemmingsplan Transvaal (Lijn 11 zone)

INLEIDING

Bij raadsmededeling van 26 mei 2015 (rm 2015.168-RIS 282722) heeft het college aan de raad het ontwerp-bestemmingsplan Transvaal (Lijn 11 zone) toegezonden.

- *Begrenzing*

Het plangebied ligt in de wijk Transvaal en maakt onderdeel uit van de zogenoemde Lijn 11-zone. De begrenzing van het plangebied is als volgt: de Monstersestraat/Heemstraat, de Uitenhagestraat, de Herman Costerstraat, het wijkpark Transvaal, het Hobbemaplein, de Haagse Markt en de Hoefkade.

- *Aanleiding*

De gemeente Den Haag stelt om een aantal redenen een nieuw bestemmingsplan voor het plangebied Transvaal (Lijn 11 zone) op.

- Artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: de Wro) bepaalt dat de gemeenteraad voor het gehele grondgebied van de gemeente één of meer bestemmingsplannen vaststelt (lid 1) en dat de bestemming van de gronden binnen een periode van tien jaar, gerekend vanaf de datum van de vaststelling van het bestemmingsplan, telkens opnieuw wordt vastgesteld (lid 2). Het vigerende bestemmingsplan "Transvaal" dateert van 20 mei 1989.
- Ontwikkelingen:
 1. Multicultureel Vrijetijds Centrum: Ter plaatse van de huidige bouwmarkt tussen de Delftselaan en de Uitenhagestraat wordt conform het masterplan lijn 11-zone voorzien in de bouw van een Multicultureel Vrijetijds Centrum (MVC). Aangezien de ontwikkeling nog niet concreet genoeg is om bij recht in het bestemmingsplan op te nemen, is hiervoor een wijzigingsbevoegdheid opgenomen (wijzigingsgebied 1 en wijzigingsgebied 2 op de plankaart) waarin de randvoorwaarden ten aanzien van de bebouwing en het maximaal toegestane programma zijn opgenomen.
 2. Voor de bedrijfsruimten aan de Uitenhagestraat die langs de Monstersestraat zijn gelegen is in het masterplan bepaald dat deze een hoogte van maximaal 22 meter mogen hebben in plaats van de huidige 10 meter. Het masterplan voorziet echter ook in het terugleggen van de rooilijn van de bebouwing langs de Monstersestraat. Aangezien er in de huidige situatie nog geen sprake is van een terugliggende rooilijn en er nog geen concrete plannen zijn voor nieuwe bedrijfsruimten is deze ontwikkeling enkel bij recht opgenomen voor zover het gronden in eigendom van de gemeente betreft. Voor de overige gronden is deze ontwikkeling middels een wijzigingsbevoegdheid op de plankaart opgenomen (wijzigingsgebied 3).
 3. Haagse Markt: Onlangs is een aanvraag omgevingsvergunning verleend ten behoeve van de herinrichting van de Haagse Markt en is gestart met de uitvoering daarvan. Deze aanvraag voorziet in een groter bebouwingspercentage dan de 5% die in het huidige bestemmingsplan Transvaal 2010 is opgenomen. Het bebouwingspercentage zal daarom in overeenstemming worden gebracht met de verleende omgevingsvergunning.

- *Doel*

Het doel van bestemmingsplan Transvaal (Lijn 11 zone) is tweeledig:

- a. Het vastleggen van de bestaande ruimtelijke structuur in een juridisch-planologisch kader;
- b. Het mogelijk maken van de genoemde nieuwe ontwikkelingen.

- *Geldende planologische regelingen*

Het bestemmingsplan Transvaal (Lijn 11 zone) vervangt (gedeeltelijk) de volgende bestemmingsplannen:

- Stadsvernieuwingsplan Transvaal, d.d. vastgesteld 27 juni 1983;
- Bestemmingsplan Transvaal 2010, d.d. vastgesteld 10 maart 2011.

Naast bestemmingsplannen die op een specifiek plangebied van toepassing zijn, kent de gemeente Den Haag een aantal paraplulherzelingen die op heel het gemeentelijke grondgebied van toepassing zijn en die door dit bestemmingsplan voor wat betreft het plangebied worden vervangen:

- Paraplulherzeling Detailhandel Vuurwerk. In het bestemmingsplan Paraplulherzeling Detailhandel Vuurwerk (2004) is het beleid van de gemeente Den Haag neergelegd ten aanzien van de vestiging van detailhandelsbedrijven die zich bezighouden met de verkoop en opslag van consumentenvuurwerk.
- Paraplulherzeling Seksinrichtingen. De regeling in de gemeentelijke leefmilieuverordeningen die seksinrichtingen verbiedt, is geïntegreerd in en vervangen door het bestemmingsplan Paraplulherzeling Seksinrichtingen (2003) waarmee aan alle geldende bestemmingsplannen in de gemeente Den Haag een regeling werd toegevoegd ten aanzien van seksinrichtingen.
- Paraplulherzeling Archeologie. De paraplulherzeling heeft betrekking op gebieden met een vastgestelde archeologische waarde of archeologische verwachting. In onderhavig plangebied is geen sprake van archeologisch waardevolle gebieden en daarom is het niet nodig om hiervoor een regeling op te nemen in het bestemmingsplan.

- *Mer- beoordeling*

In Nederland is de m.e.r. geregeld in de Wet milieubeheer (Wm) en in de uitvoeringswetgeving in de vorm van een Algemene Maatregel van Bestuur (het Besluit milieueffectrapportage). Er bestaat een beperkte en een uitgebreide m.e.r.-procedure. Daarnaast gelden voor projecten, die vallen onder onderdeel D van de bijlage bij het Besluit m.e.r., een m.e.r.-beoordelingsplicht of een vormvrije m.e.r.-beoordelingsplicht. Welke procedure van toepassing is, hangt af van het project.

Naast een conserverend deel, wordt er met dit bestemmingsplan maximaal 63.000 m² aan functies mogelijk gemaakt zoals culturele voorzieningen, woningen, horeca, onderwijs en detailhandel.

Vanwege de omvang van deze nieuwe functies, valt de ontwikkeling onder de activiteit 'de realisatie van een stedelijk ontwikkelingsproject'. Deze activiteit is niet opgenomen in bijlage C van het Besluit m.e.r., waardoor niet direct een m.e.r.- plicht geldt.

De activiteit is wel opgenomen in bijlage D onder categorie D 11.2: "de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen." De omschrijving van de drempelwaarden behorend bij de gevallen die tot deze activiteit behoren, zijn:

1. een oppervlakte van 100 hectare of meer,
2. een aaneengesloten gebied en 2.000 of meer woningen omvat;
3. een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m² of meer.

De in dit bestemmingsplan mogelijk gemaakte nieuwe ontwikkelingen liggen onder deze gestelde drempelwaarden. Formeel betekent dit dat er geen m.e.r.-beoordeling, maar een vormvrije m.e.r.-beoordeling uitgevoerd dient te worden. Niettemin heeft de gemeente ervoor gekozen om uit oogpunt van zorgvuldigheid wel een m.e.r.-beoordelingprocedure te doorlopen. De bijbehorende m.e.r. beoordelingsnotitie 'MVC Transvaal, 16 april 2015' is als bijlage 3 bij de toelichting opgenomen. Op grond van de m.e.r.-beoordelingsnotitie 'MVC Transvaal', heeft het college besloten geen Milieueffectrapport op te stellen. Dit besluit wordt via het Gemeenteblad en de Staatscourant gepubliceerd

PROCEDURE

- *Inspraak en vooroverleg*

Bij besluit van burgemeester en wethouders, d.d. 26 mei 2015, RIS 282721, heeft het college besloten inspraak te laten plaatsvinden in het kader van de zienswijzenprocedure als bedoeld in art. 3.8 Wro.

- *Terinzagelegging ontwerp-bestemmingsplan*

Op 1 juni 2015 is de kennisgeving van de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan toegestuurd aan overlegpartners, waaronder de Provincie Zuid-Holland, Rijkswaterstaat, het Hoogheemraadschap van Delfland, de bewonersorganisatie en overige bij het plan betrokken instanties.

Het ontwerp-bestemmingsplan heeft van 5 juni tot en met 16 juli 2015 ter inzage gelegen. Op 22 juni 2015 heeft er een inloopavond plaats gevonden.

Het bestemmingsplan was ook in te zien op www.ruimtelijkeplannen.nl en www.denhaag.nl/bestemmingsplannen. Er zijn 2 zienswijzen ingediend.

Het college biedt de raad hierbij het ontwerp-bestemmingsplan ter vaststelling aan. Het plan bestaat uit de plankaart met kenmerk NL.IMRO.0518.BP0232ETransLijn11-40ON en regels, en gaat vergezeld van een toelichting. Ter besparing van de kosten is het u eerder toegezonden plan niet opnieuw bijgevoegd.

INGEKOMEN ZIENSWIJZEN

<u>Nr.</u>	<u>Ra-nr.</u>	<u>Indiener zienswijze</u>
1.	2015.143	K.M.C., ing. F.C.J.H. Köhler
2.	2015.204	Hoogheemraadschap van Delfland

Ontvankelijkheid zienswijzen

De zienswijzen zijn tijdig ingekomen en voldoen aan de wettelijke eisen.

Behandeling zienswijze

1. Ra 2015.143 K.M.C., ing. F.C.J.H. Köhler

De volgende zienswijze is geciteerd:

“Bij deze maak ik, namens mijn cliënt [*naam*] van Marketplace aan het Hoflandplein 17, bezwaar tegen het ontwerp - bestemmingsplan Transvaal (lijn 11 zone).

Het bezwaar betreft het ontbreken van de mogelijkheid voor het opslaan en verkopen van consumentenvuurwerk.

Op 31 oktober 2014 heeft mijn cliënt een aanvraag beginseluitspraak omgevingsvergunning ingediend t.b.v. het opslaan en verkopen van consumentenvuurwerk vanuit zijn inrichting aan het Hoflandplein 17, 2525 HA Den Haag.

Recentelijk heeft de heer H. van Zijp aangegeven dat alle adviezen van de diverse disciplines positief zijn en dat er medewerking kan worden verleend aan het opslaan en verkopen van consumentenvuurwerk.

Voorts is aangegeven dat in het ontwerp - bestemmingplan Transvaal het opslaan en verkopen van consumentenvuurwerk niet is opgenomen.

Ik verzoek u alsnog een aanduiding op de plankaart of algemene vrijstellingsmogelijkheid in het plan op te nemen.”

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Ter plaatse van het perceel van reclamant zal de aanduiding “dhe” (detailhandel in explosiegevaarlijke goederen) worden opgenomen. In de regels zal worden bepaald dat ter plaatse van die aanduiding opslag en detailhandel in consumentenvuurwerk is toegestaan.

Gezien bovenstaande reactie verklaart het college de zienswijze gegrond.

2. Ra 2015.204 Hoogheemraadschap van Delfland

De volgende zienswijze is geciteerd:

“In het kader van artikel 3.8, lid 1 onder b van de Wet ruimtelijke ordening heeft u ons de kennisgeving over de ter inzage ligging van ontwerpbestemmingsplan Transvaal (lijn 11 zone) toegezonden. Het ontwerp bestemmingsplan ligt van 5 juni tot en met 16 juli ter inzage.

Het ontwerpbestemmingsplan zoals dat ter inzage ligt geeft ons aanleiding om een zienswijze in te dienen voor de thema's *Beleid* en *Waterkwantiteit*.

Beleid

Wij verzoeken u de tekst in paragraaf 4.7.1 te actualiseren: Inmiddels is de visie 'Toekomstbestendig Haags water, visie op het voorkomen van wateroverlast' vastgesteld door gemeente en waterschap en daarmee is de genoemde 'Waterbergingsvisie' komen te vervallen. Het 'Waterplan Den Haag 2011-2016' is nooit vastgesteld.

Ook verzoeken wij u de 'Handreiking watertoets voor gemeenten' (Delfland) te vermelden zonder jaartal en met de link naar de website. Op onze website staat steeds de actuele versie:

<https://www.hhdelfland.nl/overheid/ruimtelijke-plannen/watertoets>

Waterkwantiteit

Zoals in de correspondentie volgend op onze reactie uit het vooroverleg aangegeven, verzoeken wij u om aan de voorwaarde in de wijzigingsbevoegdheid in art. 17.1 lid aj, toe te voegen dat hiervoor instemming van Delfland vereist is en dit ook in de toelichting te benoemen.

In aansluiting op onze eerdere reactie vragen wij ook aandacht voor kansen om de waterhuishouding in dit zeer verharde gebied te verbeteren en de klimaatbestendigheid van de stad te vergroten. Het combineren van 'blauw met groen' gaat hitte tegen en vergroot de leefkwaliteit. Mogelijk kan de ontwikkeling van het MVC hieraan bij dragen. Wij verzoeken u dit in de toelichting van het plan te beschrijven, in aansluiting op de Visie Toekomstbestendig Haags water.

Wij vertrouwen erop, dat u bij vaststelling van het bestemmingsplan rekening houdt met onze zienswijze.”

Ten aanzien van deze zienswijze merkt het college het volgende op:

Beleid

De tekst in paragraaf 4.7.1 zal worden geactualiseerd conform het verzoek van Delfland.

Waterkwantiteit

De gemeente acht het niet noodzakelijk om aan artikel 17.1, lid aj de bepaling toe te voegen dat instemming van Delfland is vereist. In het kader van het wijzigingsplan dient immers opnieuw een watertoets uitgevoerd te worden en deze dient afgestemd te worden met Delfland. Indien uit de watertoets blijkt dat de waterhuishouding verslechtert ten gevolge van de ontwikkeling van het MVC dient daarvoor conform het beleid van Delfland compensatie gezocht te worden. Hiermee is afstemming met Delfland afdoende geborgd.

Aangezien de ontwikkeling van het MVC op dit moment nog niet concreet is, kan ook nog niet aangegeven worden of er mogelijkheden zijn om de waterhuishouding te verbeteren en op welke wijze daar invulling aan gegeven kan worden. In de toelichting van het wijzigingsplan zal dit aspect meegenomen worden in de waterparagraaf.

Gezien bovenstaande reactie verklaart het college de zienswijze gegrond voor wat betreft het kopje 'Beleid' en ongegrond voor wat betreft het kopje 'Waterkwantiteit'.

ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID

Het voorliggende bestemmingsplan vormt in hoofdzaak een nieuwe juridisch-planologische regeling voor een bestaande situatie en beslaat met name openbare ruimte. Alleen bij het bedrijventerrein aan de Uitenhagestraat is sprake van directe planologische wijzingen. Voor dit geval is beoordeeld of er sprake is van een bouwplan als bedoeld in art.6.2.1 van het Besluit ruimtelijke ordening, zie kader.

Als bouwplan als bedoeld in artikel 6.12, eerste lid, van de wet, wordt aangewezen een bouwplan voor:

- a. de bouw van een of meer woningen;
- b. de bouw van een of meer andere hoofdgebouwen;
- c. de uitbreiding van een gebouw met ten miste 1.000 m² bruto vloeroppervlakte met met één of meer woningen;

- d. de verbouwing van een of meer aangesloten gebouwen die voor andere doeleinden in gebruik of ingericht waren, voor woondoeleinden, mits ten minste 10 woningen worden gerealiseerd;
- e. de verbouwing van één of meer aaneengesloten gebouwen, die voor andere doeleinden in gebruik of ingericht waren, voor detailhandel, dienstverlening, kantoor of horecadoeleinden, mits de cumulatieve oppervlakte van de nieuwe functies tenminste 1.500 m² bruto vloeroppervlakte bedraagt;
- f. de bouw van kassen met een oppervlakte van tenminste 1.000 m².

In dit geval is er sprake van een bouwplan zoals bedoeld in art. 6.2.1 Bro, waardoor de gemeente in beginsel verplicht is om een exploitatieplan op te stellen. De raad kan op basis van art. 6.12, tweede lid Wro echter besluiten om geen exploitatieplan vast te stellen wanneer:

- het verhaal van kosten van de grondexploitatie over de in het plan begrepen gronden anderszins verzekerd is;
- het bepalen van een tijdvak of fasering als bedoeld in art. 6.13, eerste lid, onder c, 4^o en 5^o, niet noodzakelijk is;
- het stellen van eisen, regels of een uitwerking van regels als bedoeld in art. 6.13, tweede lid onder b, c en d, niet noodzakelijk is.

Dit kostenverhaal kan worden verzekerd via:

- een gemeentelijke grondexploitatie, waarbij sprake moet zijn van gemeentelijke gronduitgifte;
- meerwaardesuppletie via de erfpachtcanon;
- een anterieure overeenkomst met de eigenaar over de ontwikkeling.

In het geval van de bedrijventerrein aan de Uitenhagestraat is het kostenverhaal verzekerd daar de gronden in eigendom van de gemeente zijn. De ontwikkeling van dit plan is onderdeel van de vastgestelde gemeentelijke grondexploitatie Uitenhagestraat waarmee de uitvoerbaarheid van dit plan ook gegarandeerd is. Daarnaast is het niet noodzakelijk om een tijdvak of fasering te bepalen als bedoeld in art. 6.13 eerste lid onder c, 4^o en 5^o, noch om eisen, regels of een uitwerking van regels te stellen als bedoeld in art. 6.13 tweede lid onder b, c en d van de Wro.

Naast deze ontwikkellocatie zijn er een aantal wijzigingsbevoegdheden opgenomen. Op het moment dat van die bevoegdheden gebruik wordt gemaakt zal de economische uitvoerbaarheid en het kostenverhaal van dat plandeel nader worden onderbouwd.

Het bestemmingsplan is verder conserverend van aard en aan de uitvoering ervan zijn geen kosten verbonden die ten laste komen van de gemeente. Op grond van artikel 6.12 tweede lid Wro wordt besloten om geen exploitatieplan vast te stellen.

Conclusie

Het bestemmingsplan is economisch uitvoerbaar. Omdat het kostenverhaal voor de direct bestemde ontwikkelingen anderszins is verzekerd is en aanvullende eisen niet noodzakelijk zijn wordt – op grond van artikel 6.12 tweede lid Wro – besloten geen exploitatieplan vast te stellen.

STAAT VAN WIJZIGINGEN

Ambtshalve wijzigingen

Plankaart

- De bestaande fietsenstalling van Biesieklette aan de Herman Costerstraat ter plaatse van de Haagse Markt wordt middels een aanduiding ‘specifieke vorm van verkeer-fietsenstalling (sv-fs)’ op de plankaart weergegeven;

Regels

- In artikel 4 (Detailhandel), lid 4.1 wordt tussen ‘horeca’ en ‘en een ondergrondse parkeergarage’ toegevoegd: “, een fietsenstalling ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van verkeer-fietsenstalling’”;
- In artikel 4.2.1 onder a wordt de maximale oppervlakte aan gebouwen conform de reeds verleende omgevingsvergunning gewijzigd van 35% naar 40%;

- In artikel 4.2.1 onder b wordt de maximale bouwhoogte conform de reeds verleende omgevingsvergunning ten behoeve van het marktgebouw gewijzigd van 7 naar 8 meter;
- In artikel 4.2.1 wordt een nieuw sublid d toegevoegd: “ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van verkeer-fietsenstalling (sv-fs)’ is een beheerdersgebouwtje toegestaan met een maximale hoogte van 3 meter en een maximale oppervlakte van 10 m²”;
- In artikel 10 (Verkeer-Verblijfsstraat), lid 10.1 wordt na lid e toegevoegd: “en ter plaatse van de aanduiding: f. ‘specifieke vorm van verkeer-fietsenstalling (sv-fs)’ tevens voor een fietsenstalling;”;
- In artikel 10.2 wordt (onder doornummering van het overige sublid) een nieuw sublid 10.2.1 “Gebouwen” met de volgende bepaling: “ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van verkeer-fietsenstalling (sv-fs)’ is een beheerdersgebouwtje toegestaan met een maximale hoogte van 3 meter en een maximale oppervlakte van 10 m²”;

Toelichting

- In hoofdstuk 4, paragraaf 4.2 is in de laatste zin onder het kopje ‘Wettelijk kader milieueffectrapportage’ een onjuist projectnummer en een onjuiste datum opgenomen. Dit wordt vervangen door: “projectnr. 267879, revisie 2, 16 april 2015”;
- In paragraaf 4.2 onder het kopje ‘Resultaten m.e.r.-beoordeling’ wordt de eerste alinea vervangen door de volgende passage: “In de m.e.r.-beoordeling wordt geconcludeerd dat de realisatie van het MVC Transvaal voor een aantal thema’s negatieve milieugevolgen heeft. Deze negatieve milieugevolgen kunnen beperkt of geheel voorkomen worden door het treffen van een aantal maatregelen. Doordat vast staat dat deze maatregelen worden uitgevoerd, kan worden geconcludeerd dat het plan geen belangrijke nadelige milieugevolgen veroorzaakt en hoeft een m.e.r.-procedure niet te worden doorlopen. De noodzakelijke (verplichte) maatregelen om belangrijke nadelige milieugevolgen te voorkomen hebben betrekking op de thema’s geluid, externe veiligheid, bodem en natuur.”;
- In paragraaf 4.2 wordt onder het kopje ‘Resultaten m.e.r.-beoordeling’ de volgende passage toegevoegd: Op basis van de berekeningen voor luchtkwaliteit en geluid kunnen de effecten voor gezondheid afgeleid worden. In de m.e.r.-beoordeling is daarom voor deze aspecten een gezondheidseffectscreening (GES) uitgevoerd. In het kader van de GES wordt gekeken naar het aantal blootgestelden per klasse. Uit de GES blijkt dat de gezondheidssituatie in de referentiesituatie reeds matig (luchtkwaliteit) tot onvoldoende (geluid) is. Door de voorgenomen ontwikkeling verslechtert deze situatie enigszins, maar dit leidt niet tot andere GES-classes voor het gebied. De voorgenomen ontwikkeling van het MVC leidt tot zeer beperkte gezondheidseffecten. Er is daarom geen sprake van belangrijke nadelige milieugevolgen.”;
- In paragraaf 4.3 (Externe veiligheid) wordt in de laatste zin van de tweede alinea onder het kopje ‘Groepsrisico’ “representatieve invulling” vervangen door “realistische invulling”;
- In paragraaf 4.3 wordt de laatste alinea onder het kopje ‘Groepsrisico’ vervangen door de volgende passage: “Op het moment dat gebruik wordt gemaakt van de wijzigingsbevoegdheid zal nader onderzoek uitgevoerd moeten worden naar het groepsrisico. Op dat moment zal namelijk pas duidelijk zijn wat de precieze omvang en invulling wordt van het MVC en of bij de betreffende invulling sprake zal zijn van een overschrijding van de oriëntatiewaarde. Indien uit het nadere onderzoek blijkt dat sprake is van een toename van het groepsrisico moet dit verantwoord worden en dienen eventueel maatregelen getroffen te worden. Dit is als voorwaarde opgenomen in de wijzigingsregels.”;
- In paragraaf 4.3 wordt het kopje ‘Advies Hulpverleningsregio Haaglanden’ vervangen door ‘Advies Veiligheidsregio Haaglanden’ en ook in de tekst eronder wordt ‘Hulpverleningsregio Haaglanden’ vervangen door ‘Veiligheidsregio Haaglanden’
- De laatste alinea onder het kopje ‘Advies Hulpverleningsregio Haaglanden’ wordt vervangen door de volgende passage: “Bij de nadere uitwerking van de ontwikkeling van het MVC in het kader van de wijzigingsprocedure en de aanvraag omgevingsvergunning zal rekening worden gehouden met de bovengenoemde geadviseerde maatregelen uit het advies van de Veiligheidsregio Haaglanden”;
- In paragraaf 4.4 wordt in de laatste alinea de passage “Gelet op de beperkte omvang van de ontwikkeling valt dit ruim binnen de definitie van ‘niet in betekenende mate’. De ontwikkelingen

die het bestemmingsplan mogelijk maakt, dragen kortom niet in betekenende mate bij aan de verslechtering van de luchtkwaliteit.” Vervangen door de volgende passage: “Uit het luchtonderzoek dat is uitgevoerd ten behoeve van de m.e.r.-beoordeling blijkt dat ten gevolge van de ontwikkeling van het MVC sprake zal zijn van een toename van de jaargemiddelde concentraties NO₂ van maximaal 2,4 microgram en een toename van de jaargemiddelde concentraties PM₁₀ van maximaal 0,5 µg/m³ in het worst case scenario. De ontwikkeling draagt daarom in betekende mate bij aan de verslechtering van de luchtkwaliteit. De berekende concentraties blijven echter ruimschoots onder de grenswaarden genoemd in de Wet milieubeheer. Gelet daarop kan ingestemd worden met de voorgestelde ontwikkeling”

- Aan paragraaf 4.10 wordt de volgende zin toegevoegd: “In de toelichting van het wijzigingsplan zal worden aangegeven of de genoemde ambities gerealiseerd worden en zo niet, waarom niet.”

Naar aanleiding van de zienswijzen

Plankaart

- Ter plaatse van het Hoflandplein 17 wordt de functieaanduiding “detailhandel in explosiegevaarlijke goederen” (dhe) op de plankaart opgenomen;

Regels

- In artikel 6 (Gemengd-2), lid 1 wordt (onder doornummering van de overige subleden) een nieuw sublid d toegevoegd: “detailhandel in explosiegevaarlijke goederen” (dhe) tevens voor opslag en detailhandel in consumentenvuurwerk”;
- In artikel 6, lid 6.4 wordt een sublid d toegevoegd: “ter plaatse van de aanduiding ‘detailhandel in explosiegevaarlijke goederen’ (dhe) is tevens opslag en detailhandel in consumentenvuurwerk toegestaan, met dien verstande dat:
 1. de opslag niet meer mag bedragen dan 1.000 kg;
 2. het totaal aantal vestigingen in Den Haag met een toegestane opslag tot 1.000 kg niet meer mag bedragen dan 68 en het totaal aantal vestigingen in het stadsdeel Centrum niet meer mag bedragen dan 14;
 3. voordat het afwijken wordt toegestaan, wordt advies ingewonnen van de veiligheidsregio Haaglanden;”
- In artikel 16 (Algemene afwijkingsregels), lid 2 wordt (onder doornummering van de overige subleden) een nieuw sublid c toegevoegd: “de vestiging en exploitatie van detailhandel in (consumenten)vuurwerk met de daarbij behorende opslag ter plaatse van de bestemming of functie detailhandel, met dien verstande dat:
 4. de opslag niet meer mag bedragen dan 1.000 kg;
 5. het totaal aantal vestigingen in Den Haag met een toegestane opslag tot 1.000 kg niet meer mag bedragen dan 68 en het totaal aantal vestigingen in het stadsdeel Centrum niet meer mag bedragen dan 14;
 6. voordat het afwijken wordt toegestaan, wordt advies ingewonnen van de veiligheidsregio Haaglanden;”

Toelichting

- In paragraaf 4.7.1 wordt het kopje ‘Waterplan en Waterbergingsvisie Den Haag’ vervangen door het kopje ‘Toekomstbestendig Haags water, visie op het voorkomen van wateroverlast’ en de tekst onder dit kopje wordt vervangen door de volgende tekst: “Begin dit jaar hebben het Hoogheemraadschap van Delfland en de gemeente Den Haag de visie ‘Toekomstbestendig Haags water, visie op het voorkomen van wateroverlast 2015-2020’ (RIS 280008) vastgesteld. Deze visie beschrijft de werking van het Haagse watersysteem en zet een strategie uit om te komen tot een toekomstbestendig Haags watersysteem en een klimaatbestendige stad. Deze visie vervangt de Waterbergingsvisie Den Haag.”

- In paragraaf 4.7.1 wordt in de laatste alinea onder het kopje ‘Hoogheemraadschap van Delfland’ de passage: “Delfland heeft de Handreiking watertoets 2007 opgesteld. In de handreiking worden de randvoorwaarden en uitgangspunten voor een plan per thema toegelicht. De actuele versie van de Handreiking is te vinden op de website van Delfland: <http://www.hhdelfland.nl/digitaaloket/watertoetsportaal/>.” vervangen door de passage: “Delfland heeft de Handreiking watertoets opgesteld. In de handreiking worden de randvoorwaarden en uitgangspunten voor een plan per thema toegelicht. De actuele versie van de Handreiking is te vinden op de website van Delfland: <http://www.hhdelfland.nl/overheid/ruimtelijke-plannen/watertoets>.”

BESLUITVORMING

Gezien het vorenstaande stelt het college de raad voor het volgende besluit te nemen:

De raad der gemeente Den Haag,

Gezien het voorstel van het college van 8 september 2015,

Gelet op de Wet ruimtelijke ordening en het Besluit ruimtelijke ordening,

Besluit:

met overneming van de door het college in het hiervoor vermelde voorstel aangegeven overwegingen, welke worden geacht deel uit te maken van dit besluit:

- I. de zienswijzen in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, ontvankelijk te verklaren;
- II. de zienswijze Ra 2015.143 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, gegrond te verklaren;
- III. de zienswijze Ra 2015.204 in het bij dit besluit behorende voorstel onder “Ingekomen zienswijzen” opgenomen, gegrond te verklaren voor wat betreft het punt ‘Beleid’ en ongegrond te verklaren voor wat betreft het punt ‘Waterkwantiteit’;
- IV. tot herziening van de op het plangebied betrekking hebben de regelingen:
 - Stadsvernieuwingsplan Transvaal, vastgesteld bij raadsbesluit 297, van 27 juni 1983;
 - Bestemmingsplan Transvaal 2010, vastgesteld bij raadsbesluit 30, van 10 maart 2011;
 - Parapluherziening Detailhandel Vuurwerk, vastgesteld bij raadsbesluit 207, van 25 november 2004;
 - Parapluherziening Seksinrichtingen, vastgesteld bij raadsbesluit 199, van 25 november 2004;
 - Parapluherziening Archeologie, vastgesteld bij raadsbesluit 100, van 23 september 2010.
- V. met in achtneming van de Staat van wijzigingen vast te stellen het bestemmingsplan Transvaal (Lijn 11 zone), bestaande uit de kaart NL.IMRO.0518.BP0232ETransLijn11-40ON.dgn met ondergrond NL.IMRO.0518.BP0232ETransLijn11-ond.dgn en regels, zoals deze bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bescheiden zijn aangegeven, toegelicht en beschreven.

VI. dat bij het bestemmingsplan voor Transvaal (Lijn 11 zone) geen exploitatieplan wordt vastgesteld.

Aldus besloten in de openbare raadsvergadering van 26 november 2015

De griffier,

De voorzitter,

Na vaststelling van het Bestemmingsplan Transvaal (Lijn 11 zone) wordt het identificatienummer van het bestemmingsplan gewijzigd van NL.IMRO.0518. BP0232ETransLijn11-40ON in NL.IMRO.0518. BP0232ETransLijn11-50VA