

**Bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010**

**herziening regels**

**NL.IMRO.0984.PHBP15001-va01**

# Toelichting

## **Bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010, herziening regels**

**NL.IMRO.0984.PHBP15001-va01**

Raad 1 november 2016

September 2016  
Gemeente Venray  
Postbus 500  
5800 AM Venray

*Samengesteld door*

**Team Ruimtelijke Ontwikkeling**

## Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Inleiding</b>	<b>5</b>
1.1	De aanleiding tot deze herziening	5
1.2	Begrenzing plangebied	6
1.3	Vigerende plannen	11
1.4	Digitalisering	12
1.5	De opzet van het bestemmingsplan	12
1.6	Leeswijzer	12
<b>2</b>	<b>Beleid</b>	<b>13</b>
2.1	Rijksbeleid	13
2.2	Planaanpassingen	14
<b>3</b>	<b>Toelichting op de milieuaspecten</b>	<b>19</b>
3.1	Bedrijven en milieuzonering	19
3.2	Toelichting op de planregels	19
<b>4.</b>	<b>Toelichting op de aanpassingen in de regels</b>	<b>21</b>
<b>4</b>	<b>Verbeelding</b>	<b>81</b>
<b>5</b>	<b>Juridische aspecten</b>	<b>82</b>
5.1	Verbeelding	82
5.2.	Regels	82
<b>6</b>	<b>Maatschappelijke haalbaarheid</b>	<b>83</b>
6.1.	Vooroverleg en inspraak	83
6.2.	Ter inzagelegging en zienswijzen	83
<b>7</b>	<b>Economische uitvoerbaarheid</b>	<b>85</b>
7.1.	Economie	85
7.2.	Kwaliteitsbijdrage	85
<b>Bijlage 1</b>	<b>Uitspraak Raad van State</b>	<b>86</b>
<b>Bijlage 2</b>	<b>Lijst van bedrijven in het plangebied</b>	<b>112</b>
<b>Bijlage 3</b>	<b>Aanlegvergunningenregeling</b>	<b>113</b>
<b>Bijlage 4</b>	<b>Eindrapport zienswijzen en ambtshalve aanpassingen Bestemmingsplannen ‘Buitengebied Venray 2010, herziening locaties’ en ‘Buitengebied Venray 2010, herziening regels’</b>	<b>114</b>



# 1 Inleiding

## 1.1 De aanleiding tot deze herziening

### Herziening van de regels

Op 14 december 2010 heeft de raad van de gemeente Venray het bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010 vastgesteld. Dat vastgestelde bestemmingsplan voorziet in een planologische regeling voor het landelijk gebied van Venray. Dit is het gebied buiten de bebouwde kom van Venray, de bedrijventerreinen, de uitbreidingsgebieden, de kerkdorpen, Circuit de Peel, Nijsen Granico, het in 2010 toegevoegde deel van de gemeente Meerlo – Wanssum en de locaties waar ten tijde van het opstellen van het bestemmingsplan Buitengebied 2010 een procedure Projectbesluit werd doorlopen.

Bij het vaststellen van het bestemmingsplan Buitengebied 2010 is door de Raad besloten voor het bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010 een Partiële Herziening / Veegplan op te stellen. Voorliggend bestemmingsplan is de invulling van dit besluit. Dit bestemmingsplan heeft tot doel een aantal zaken die niet goed in het bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010 zijn opgenomen te corrigeren. Daarnaast geeft de uitspraak van de Raad van State aanleiding een aantal zaken aan te passen. De beleidsnota 'Plattelandswoningen gemeente Venray' is eveneens doorvertaald in de regels.

Gelet op de wettelijke eisen op het gebied van digitalisering is het niet mogelijk gebleken om alle correcties in één bestemmingsplan te regelen. Daarom zijn er 2 bestemmingsplannen opgesteld:

- Herziening regels: Dit plan heeft slechts betrekking op de regels en houdt geen wijzigingen in van de bestemmingen van individuele locaties. Dat betreft het onderhavige plan.
- Herziening locaties: Dit bestemmingsplan heeft betrekking op correcties van specifieke locaties en heeft dus betrekking op de verbeelding. Het betreft deels correcties van locaties die foutief in bestemmingsplan Buitengebied 2010 waren opgenomen en deels locaties die door vernietiging door de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State formeel nog terugvielen op het bestemmingsplan Buitengebied Venray 1981.

Het voorliggende plan, Bestemmingsplan Buitengebied 2010 herziening regels, vervangt het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 2010 niet, maar is een (partiële) herziening op een aantal punten. De regels gaan gelden voor het gehele plangebied, maar de toedeling van de specifieke bestemmingen maakt geen onderdeel uit van deze herziening.

Het bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening locaties, dat gelijktijdig met het voorliggende plan in procedure is gebracht richt zich uitsluitend op specifieke locaties. Voor die locaties is de verbeelding op de percelen aangepast.

## Correcties naar aanleiding Bestemmingsplan Buitengebied 2010

Tijdens de beroepsperiode zijn er door het werken met het bestemmingsplan diverse omissies en onduidelijkheden geconstateerd in de regels en op de verbeelding. Dit betreft onder andere:

- redactionele fouten, zoals type- stijl- en nummeringsfouten;
- onduidelijkheden in de regels over hetgeen bedoeld wordt, waardoor het plan niet meer objectief toetsbaar is;
- inconsistenties binnen de regels, zoals verschillen in de regels tussen bestemmingen waar dit niet gewenst is.
- naar aanleiding van de vaststelling van bestemmingsplan Buitengebied Oost wordt ook dit plan weer aangepast op bovenstaande punten.

Kortom, deze partiële herziening, herziening regels heeft als voornaamste doel het bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010 waar mogelijk te completeren, verduidelijken, aan te scherpen en kleine fouten te herstellen. Dit alles om beter aan te sluiten bij de beleidsuitgangspunten op basis waarvan dit bestemmingsplan is opgesteld.

Voor een klein onderdeel is het noodzakelijk de regels aan te passen als gevolg van nieuw beleid of beleidswijzigingen.

Een nadere toelichting van deze aanpassingen is opgenomen in Hoofdstuk 1.

### 1.2 Begrenzing plangebied

Deze herziening heeft nagenoeg geheel betrekking op onderdelen die zijn gelegen binnen het plangebied als opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010. Op een aantal plaatsen wordt de grens van het plangebied aangepast, omdat gebleken is dat de begrenzing tussen het bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010 en een aansluitende bestemmingsplan (inmiddels) niet helemaal klopt.

De onderstaande correcties resulteren in een wijziging van de begrenzing van het plangebied van Bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening regels.

Waar de correctie van de begrenzing betekent dat er gebied aan het plangebied wordt toegevoegd, wordt de bestemming van deze locaties beschreven in het *Bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening locaties*.

De aanpassing van de plangrens betreft de volgende locaties:

Straat / gebied	Omschrijving
<b>Castenray</b>	
Castenray	Het kerkdorp Castenray vormt geen onderdeel van het plangebied 'bestemmingsplan buitengebied Venray 2010'. Het bestemmingsplan Castenray is nadien aangepast (30 oktober 2012) waarbij het plangebied is verruimd. De plangrens van Herziening regels wordt aangepast waardoor deze locaties buiten het plangebied van de herziening komen te liggen.

bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010, herziening regels NL.IMRO.0984.PHBP15001-va01

Straat / gebied	Omschrijving
de Diepeling ong	Een perceel is als gevolg van de beroepsprocedure alsnog buiten het bestemmingsplan de Diepeling Noord gelaten. Daarmee is hier het bestemmingsplan buitengebied van 1981 van toepassing. De plangrens wordt aangepast waardoor dit perceel binnen het plangebied Herziening regels en Herziening locaties komt te liggen. Zie ook toelichting <i>Bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening locaties</i> .
Diepeling.	Voor de gehele ontgrondingslocatie is een bestemmingsplan opgesteld (26 maart 2013) met een aantal specifieke voorwaarden die afwijkend zijn van het bestemmingsplan 'buitengebied herziening Regels'. De plangrens wordt aangepast waardoor de gehele locatie buiten het plangebied van de herziening komt te liggen.
Lollebeek – Deelgebied A73 Oost	Voor de herinrichting en uitbreiding van het natuurgebied Lollebeek ter oosten van de A73 is een bestemmingsplan opgesteld (28 januari 2014) met een aantal specifieke voorwaarden die afwijkend zijn van het bestemmingsplan 'buitengebied herziening Regels'. De plangrens wordt aangepast waardoor dit gebied buiten het plangebied van de herziening komt te liggen.
<b>Heide</b>	
Lemmenweg 7	Voor deze locatie is een bestemmingsplan opgesteld (30 juni 2015) met een aantal specifieke voorwaarden die afwijkend zijn van het bestemmingsplan 'buitengebied herziening Regels'. De plangrens wordt aangepast waardoor deze locatie buiten het plangebied van de herziening komt te liggen.
<b>Leunen</b>	
De Steeg	Het kerkdorp Leunen vormt geen onderdeel van het plangebied 'bestemmingsplan buitengebied Venray 2010'. Met het opstellen van het bestemmingsplan voor de woningbouwlocatie de Steeg (27 september 2011) is het plangebied op één locatie verruimd. De plangrens van Herziening regels wordt aangepast waardoor deze locatie buiten het plangebied van de herziening komen te liggen.
Scheiweg 11-13	Voor deze locatie is een bestemmingsplan in procedure met een aantal specifieke voorwaarden die afwijkend zijn van het bestemmingsplan 'buitengebied herziening Regels'. De plangrens wordt aangepast waarmee deze locatie buiten het plangebied van de herziening komt te liggen.
Steegse Peelweg 12	Voor deze locatie is een bestemmingsplan opgesteld (14 mei 2013) met een aantal specifieke voorwaarden die afwijkend zijn van het bestemmingsplan 'buitengebied herziening Regels'. De plangrens wordt aangepast waarmee deze locatie buiten het plangebied van de herziening komt te liggen.
Steegse Peelweg 55	Voor deze locatie is een bestemmingsplan opgesteld (22 december

bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010, herziening regels NL.IMRO.0984.PHBP15001-va01

Straat / gebied	Omschrijving
	2015) met een aantal specifieke voorwaarden die afwijkend zijn van het bestemmingsplan 'buitengebied herziening Regels'. De plangrens wordt aangepast waarmee deze locatie buiten het plangebied van de herziening komt te liggen.
<b>Merselo</b>	
Merselo	Ten onrechte is het gehele dorp Merselo opgenomen in het plangebied van de Herziening regels. De plangrens van Herziening regels wordt aangepast waardoor het gehele plangebied bestemmingsplan Merselo buiten het plangebied van de herziening komt te liggen.
Beek 1 e.o.	Voor deze locatie is een bestemmingsplan opgesteld (30 juni 2015) met een aantal specifieke voorwaarden die afwijkend zijn van het bestemmingsplan 'buitengebied herziening Regels'. De plangrens wordt aangepast waarmee deze locatie buiten het plangebied van de herziening komt te liggen.
Grootdorp 6, 6a en 8	De percelen met woningen vormen inmiddels onderdeel van het bestemmingsplan Merselo. De plangrens wordt aangepast waarmee deze woningbouwlocaties buiten het plangebied van de herziening komt te liggen.
Haag 5	De woningenbouw op locatie Haag 5 vormen inmiddels onderdeel van het bestemmingsplan Merselo vandaar dat de plangrens ter plaatse wordt aangepast. Het gedeelte van plangebied Haag 5 dat niet is opgenomen in plangebied Merselo wordt onderdeel van het plangebied Herziening regels en Herziening locaties. Zie ook toelichting Bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening locaties.
Handrik 1	Voor deze locatie is een bestemmingsplan opgesteld (30 juni 2015) met een aantal specifieke voorwaarden die afwijkend zijn van het bestemmingsplan 'buitengebied herziening Regels'. De plangrens wordt aangepast waarmee deze locatie buiten het plangebied van de herziening komt te liggen.
Hansenberg 3	Voor deze locatie is een bestemmingsplan opgesteld (2 september 2014) (met een aantal specifieke voorwaarden die afwijkend zijn van het bestemmingsplan 'buitengebied herziening Regels'. De plangrens wordt aangepast waarmee deze locatie buiten het plangebied van de herziening komt te liggen.
Kleindorp 33	Voor deze locatie is een bestemmingsplan opgesteld (23 februari 2016) met een aantal specifieke voorwaarden die afwijkend zijn van het bestemmingsplan 'buitengebied herziening Regels'. De plangrens wordt aangepast waarmee deze locatie buiten het plangebied van de herziening komt te liggen.
Loobeek – deelgebied de Haag	Voor de herinrichting en uitbreiding van het natuurgebied Loobeekdal ter hoogte van de Haag is een bestemmingsplan

bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010, herziening regels NL.IMRO.0984.PHBP15001-va01



Straat / gebied	Omschrijving
	opgesteld (10 september 2013) met een aantal specifieke voorwaarden die afwijkend zijn van het bestemmingsplan 'buitengebied herziening Regels'. De plangrens wordt aangepast waardoor dit gebied buiten het plangebied van de herziening komt te liggen.
Rozendaal 2	Voor deze locatie is een bestemmingsplan opgesteld (16 december 2014) met een aantal specifieke voorwaarden die afwijkend zijn van het bestemmingsplan 'buitengebied herziening Regels'. De plangrens wordt aangepast waarmee deze locatie buiten het plangebied van de herziening komt te liggen.
<b>Oirlo</b>	
Oirlo	Het kerkdorp Oirlo vormt geen onderdeel van het plangebied 'bestemmingsplan buitengebied Venray 2010'. Het bestemmingsplan Oirlo is nadien aangepast (3 november 2015) waarbij het plangebied is verruimd. De plangrens van Herziening regels wordt aangepast waardoor deze locaties buiten het plangebied van de herziening komen te liggen.
<b>Oostrum</b>	
Oostrum	<p>Het kerkdorp Oostrum vormt geen onderdeel van het plangebied 'bestemmingsplan buitengebied Venray 2010'. Het bestemmingsplan Oostrum is nadien aangepast (22 december 2015) waarbij het plangebied is verruimd. De plangrens van Herziening regels wordt aangepast waardoor deze locaties buiten het plangebied van de herziening komen te liggen.</p> <p>Het betreft de locaties:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mgr Hanssenstraat: huisnummers 79 en 81 en percelen S 1500 en S 193 (ged.).</li> <li>• Ooster Thienweg : perceel E 4557 (ged.), E 4558 (ged.) en E3751 (ged.).</li> <li>• Ooster Thienweg :perceel E 4359 (ged.)</li> <li>• Stationsweg : perceel E 4667 en E 4751 (ged.)</li> </ul>
Oostrum	<p>Het kerkdorp Oostrum vormt geen onderdeel van het plangebied 'bestemmingsplan buitengebied Venray 2010'. Het bestemmingsplan Oostrum is nadien aangepast (22 december 2015) waarbij het plangebied op één locatie niet aansluit op het plangebied buitengebied . Het plangebied wordt aangepast waardoor deze locatie in het plangebied Herziening regels en Herziening locaties komt te liggen. Zie ook toelichting Bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening locaties. is verruimd.</p> <p>Het betreft de locatie: Wester Thienweg (perceel E 4243 (ged) en E 4557 (ged)</p>
Hulstweg ong	Een deel van het plangebied bestemmingsplan Hulst II was eerder

Straat / gebied	Omschrijving
	gelegen in het plangebied buitengebied van 2010, maar met het vaststellen van het plan maakt het onderdeel uit van het plangebied van bestemmingsplan Hulst II. De plangrens is hierop aangepast, zodat dit deel buiten het plangebied van de herziening komt te liggen.
Bedrijventerrein de Blakt	Het bedrijventerrein de Blakt vormt geen onderdeel van het plangebied 'bestemmingsplan buitengebied Venray 2010'. Het bestemmingsplan de Blakt is nadien aangepast (22 december 2015) waarbij het plangebied is verruimd. De plangrens van Herziening regels wordt aangepast waardoor één strook buiten het plangebied van de herziening komen te liggen.
Reclamemast de Blakt	Voor deze locatie is een bestemmingsplan opgesteld (1 november 2011) met een aantal specifieke voorwaarden die afwijkend zijn van het bestemmingsplan 'buitengebied herziening Regels'. De plangrens wordt aangepast waardoor deze locatie buiten het plangebied van de herziening komt te liggen.
Rosmolenweg ong	Vanwege het projectbesluit (20 september 2011) maakte dit gebied vooruitlopend geen onderdeel uit van het plangebied bestemmingsplan buitengebied Venray 2010. Nadien is de locatie waar het projectbesluit betrekking op heeft verkleind. Hierdoor geldt voor een klein deel het bestemmingsplan Buitengebied 1981. Deze valt een klein deel e procedure is het plan buiten het plangebied van bestemmingsplan Buitengebied 2010 gelaten. De plangrens wordt aangepast waardoor deze locatie binnen het plangebied Herziening regels en Herziening locaties. Zie ook toelichting Bestemmingsplan Buitengebied 2010, herziening locaties.
Sparrendreef ong, perceel S 874 (ged.), S 871 en S 863 (ged.)	Plangrenscorrectie om de digitale grens tussen de bestemmingsplannen Vennendreef en Buitengebied Venray 2010 op elkaar te laten aansluiten.
<b>Venray</b>	
Hoopweg ong.	Voor deze woningbouwlocatie is een bestemmingsplan opgesteld (22 december 2015) met een aantal specifieke voorwaarden die afwijkend zijn van het bestemmingsplan 'buitengebied herziening Regels'. De plangrens wordt aangepast waardoor deze locatie buiten het plangebied van de herziening komt te liggen.
<b>Veulen</b>	
Veulen	Het kerkdorp Veulen vormt geen onderdeel van het plangebied 'bestemmingsplan buitengebied Venray 2010'. Het bestemmingsplan Veulen is nadien aangepast (28 oktober 2014) waarbij het plangebied is verruimd. De plangrens van Herziening regels wordt aangepast waardoor Brugpas 2 buiten het plangebied

Straat / gebied	Omschrijving
	van de herziening komen te liggen.
<b>Vredepeel</b>	
Vredepeel	Het kerkdorp Vredepeel vormt geen onderdeel van het plangebied 'bestemmingsplan buitengebied Venray 2010'. Het bestemmingsplan Vredepeel is nadien aangepast (28 oktober 2014) waarbij het plangebied is verruimd. De plangrens van Herziening regels wordt aangepast waardoor één locatie buiten het plangebied van de herziening komen te liggen.
Vredeweg 20	Voor deze locatie is een bestemmingsplan in procedure met een afwijkend plangebied . De plangrens wordt aangepast waardoor deze locatie buiten het plangebied van de herziening komt te liggen.
Bakelsedijk	Het bestemmingsplan Bakelsedijk / Circuit de Peel maakt geen onderdeel uit van het plangebied bestemmingsplan buitengebied Venray 2010. Het plan zijn nadien aangepast (30 oktober 2012) waarbij het plangebied is verruimd. De plangrens van Herziening regels wordt aangepast.
<b>Ysselsteyn</b>	
Heidsche Peel	Voor de herinrichting en uitbreiding van het natuurgebied is een bestemmingsplan in procedure met een aantal specifieke voorwaarden die afwijkend zijn van het bestemmingsplan 'buitengebied herziening Regels'. De plangrens wordt aangepast waardoor deze locatie buiten het plangebied van de herziening komt te liggen.
Rouwkuilenweg 29	Voor deze locatie is een bestemmingsplan in procedure met een aantal specifieke voorwaarden die afwijkend zijn van het bestemmingsplan 'buitengebied herziening Regels'. De plangrens wordt aangepast waardoor deze locatie buiten het plangebied van de herziening komt te liggen.

### 1.3 Vigerende plannen

Het bestemmingsplan 'Buitengebied Venray 2010' is momenteel vigerend voor dit gebied. Er zijn een beperkt aantal locaties die niet meer onder het bestemmingsplan Buitengebied 2010 vallen. Deze locaties / plannen staan genoemd in paragraaf 1.2.

Daarnaast is voor een aantal locaties recent een specifiek digitaal bestemmingsplan vastgesteld en van kracht geworden. Deze betreffende locaties maken wel onderdeel uit van deze herziening. Voor deze locaties geldt dat de betreffende aanpassingen in de regels ook op de regels van de bestemmingsplannen voor deze locaties van toepassing zijn.

Het betreft de volgende plannen:

- Aardgastransportleiding Venray
- Albionstraat 48, Leunen
- Bruggas 27c, Veulen

bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010, herziening regels NL.IMRO.0984.PHBP15001-va01

- Heidse Peelweg 40, Ysselsteyn
- Hoogriebroekseweg 7, Oirlo
- Ringweg 12, Ysselsteyn
- Twistweg ong, Vredepeel.
- Twistweg 18 en 20, Ysselsteyn
- Zuivelweg 3, Leunen.

## **1.4 Digitalisering**

Het bestemmingsplan is opgesteld conform de eisen van de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2012 (SVBP), dit in tegenstelling tot het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010' dat opgesteld is conform de SVBP2008.

## **1.5 De opzet van het bestemmingsplan**

De herziening van het bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010 volgt de lijn zoals neergezet in het moederplan.

- in de toelichting,
- in de regels,
- op de verbeelding.

Voor een overzicht van de aanpassingen van de regels en de verbeelding wordt verwezen naar de hoofdstukken 4 en 5.

## **1.6 Leeswijzer**

Met de voorliggende herziening wordt het bestemmingsplan Buitengebied 2010 op onderdelen aangepast. In de toelichting wordt beschreven welke wijzigingen deze herziening omvat en worden deze nader toegelicht. Tevens is aangegeven wat de wijzigingen ten opzichte van het Bestemmingsplan Buitengebied 2010 zijn.

## 2 Beleid

Een bestemmingsplan dient te voldoen aan het beleid van de gemeentelijke, provinciale en rijksoverheid. Dit beleid dient opgenomen en verantwoord te zijn in de toelichting van een bestemmingsplan. De beleidsanalyse is opgenomen in het moederplan Buitengebied Venray 2010. Nu de onderhavige herziening een herziening betreft ten behoeve van de reparatie van reeds aanwezige functies en ondergeschikte bouwmogelijkheden en daarin geen nieuwe bestemmingen zijn opgenomen, heeft het plan geen gevolgen voor de motivering van de verschillende bestemmingen en de aspecten zoals flora & fauna, archeologie, bodem, water, geluid, luchtkwaliteit, externe veiligheid en verkeer. Deze herziening omvat daarmee geen zaken die een hernieuwde toetsing aan dit beleid vragen.

De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) was ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2010 nog niet in werking. De toetsing aan de SVIR is daarom toegevoegd.

### 2.1 Rijksbeleid

#### Ladder duurzame verstedelijking

De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) vormt de overkoepelende rijksstructuurvisie voor de ruimtelijke ontwikkeling van Nederland tot 2028, met een doorkijk naar 2040. Het Rijk streeft naar een concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig Nederland, door middel van een krachtige aanpak die ruimte geeft aan regionaal maatwerk, de gebruiker voorop zet, investeringen prioriteert en ruimtelijke ontwikkelingen en infrastructuur met elkaar verbindt. Om dit doel te bereiken, werkt het Rijk samen met andere overheden. De SVIR is op 13 maart 2012 vastgesteld door de minister van Infrastructuur en Milieu.

Het rijksbeleid richt zich op het versterken van de internationale positie van Nederland en het behartigen van de nationale belangen. Het Rijk heeft drie hoofddoelen geformuleerd:

- het vergroten van de concurrentiekracht van Nederland door het versterken van de ruimtelijk-economische structuur;
- het verbeteren, in stand houden en ruimtelijk zekerstellen van de bereikbaarheid, waarbij de gebruiker voorop staat;
- het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving waarin natuurlijke en cultuurhistorische waarden behouden zijn.

Het voornoemde nationaal belang heeft als achtergrond dat het Rijk wil dat de ruimte zorgvuldig benut wordt en dat overprogrammering van voorzieningen voorkomen wordt. Om deze doelen te bereiken is een ladder voor duurzame verstedelijking per 1 oktober 2012 opgenomen in het Besluit ruimtelijke ordening (Bro). Met deze ladder moeten overheden met nieuwe stedelijke ontwikkelingen de noodzaak motiveren met oog voor de onderliggende vraag in de regio, de beschikbare ruimte binnen het bestaande stedelijke gebied en een multimodale ontsluiting. De ladder van duurzame verstedelijking is vooral een middel op grootschalige bebouwingsopgaven rondom wonen, werken, detailhandel en overige stedelijke voorzieningen.

De ladder bestaat uit een drietal 'treden'. In de toelichting op een bestemmingsplan of ruimtelijke onderbouwing dient, met betrekking tot de ontwikkeling van o.a. bedrijventerreinen, kantoren, detailhandel en woningbouwlocaties, beschreven te worden op welke wijze rekening is gehouden met volgende aspecten:

1. behoefte: voorziet de voorgenomen stedelijke ontwikkeling in een actuele regionale behoefte waarin nog niet elders in de regio is voorzien? Het kan zowel om een kwantitatieve als een kwalitatieve behoefte gaan;
2. binnen- of buitenstedelijk: indien er sprake is van een actuele regionale behoefte, dan moet worden beoordeeld of deze in bestaand stedelijk gebied van de betreffende regio kan worden gerealiseerd, eventueel door benutting van beschikbare gronden, herontwikkeling of transformatie van bestaande locaties;
3. bereikbaarheid met meerdere modaliteiten: indien gekozen moet worden voor een locatie buiten het stedelijke gebied, dan gaat de voorkeur uit naar een plek die (in de toekomst) bereikbaar is via verschillende vervoerswijzen.

Het doorlopen van de Ladder voor duurzame ontwikkeling is aan de orde indien er sprake is van een nieuwe stedelijke ontwikkeling. Ook bij buitengebiedplannen kunnen stedelijke ontwikkelingen plaatsvinden.

Het planvoornemen voorziet in de actualisatie en herstel van eerdergenoemde omissies van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 2010. Daarnaast is er de doorvertaling van het Beleid Plattelandswoningen. Dit houdt een functieverandering van woningen in het buitengebied in. Er is geen sprake van het toevoegen van nieuwe woningen, alleen het gebruik wijzigt. Deze partiële herziening Buitengebied 2010 biedt daarmee geen ruimte voor andere nieuwe stedelijke ontwikkelingen als bedoeld in artikel 1.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening, zodat het doorlopen van de voorwaarden van artikel 3.1.6. Bro niet aan de orde is.

## **2.2 Planaanpassingen**

Sinds de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010 op 14 december 2010 zijn aangevraagde omgevingsvergunningen en ontwikkelingen getoetst aan de daarin opgenomen regels en de verbeelding. Hierbij is geconstateerd dat het een werkbaar bestemmingsplan is, maar dat er een aantal onduidelijkheden en onregelmatigheden in zitten die aangepast moeten worden om de werking te verbeteren. De aanpassingen zijn enerzijds nodig om interpretatieverschillen weg te nemen en anderzijds juridische onvolkomenheden te corrigeren, waardoor de rechtszekerheid en de objectiviteit worden vergroot. Het bestemmingsplan Buitengebied Oost (BBO) is na de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied 2010 ook aangepast op deze onduidelijkheden. Geprobeerd is zo veel mogelijk weer aan te sluiten bij bestemmingsplan Buitengebied Oost.

Het doel van deze herziening is het wegnemen van onduidelijkheden in het bestemmingsplan. Het wijzigen van het planologische beleid is niet aan de orde.

In de onderstaande paragrafen wordt aangegeven welke aanpassingen in het plan worden meegenomen.

## **Onduidelijkheden en onregelmatigheden**

### **Begripsbepalingen**

Er is gebleken dat er een aantal begripsbepalingen ontbreken, waardoor er interpretatieverschillen kunnen ontstaan. Dit betreft interne beoordelingsverschillen binnen de gemeentelijke organisatie tussen de plantoetsers (wat staat er) en de beleidsmakers (wat was bedoeld) als ook tussen de gemeentelijke organisatie en externe belanghebbenden.

Dit heeft geleid tot het toevoegen van een aantal nieuwe begripsbepalingen en de aanpassing van nog een aantal bestaande begrippen. Welke begrippen zijn gewijzigd dan wel toegevoegd is te lezen in het hoofdstuk over de aanpassingen van de regels.

### **Beleid Plattelandswoningen**

De Wet Plattelandswoningen geeft de gemeente de mogelijkheid om te beoordelen of zij de bewoning van een agrarische bedrijfswoning door derden daadwerkelijk toestaat. Deze aanwijzing mag niet leiden tot onnodige beperkingen van de agrarische ontwikkelingsmogelijkheden. In de toelichting bij de wet staat dat bij een plattelandswoning een goed woon- en leefklimaat (ook voor de toekomst) geborgd moet zijn. De wet bepaald niet duidelijk hoe de gemeente deze belangenafweging moet maken. Om een goede invulling te geven aan de wet heeft de gemeente Venray de beleidsnotitie 'Plattelandswoningen gemeente Venray' op 17 december 2013 vastgesteld. Sindsdien is er jurisprudentie ontstaan over de toepassing van de Wet Plattelandswoningen en met name over de bepaling van het woon- en leefklimaat. In het plan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waardoor het onder voorwaarden mogelijk is om de status van plattelandswoning aan een bedrijfswoning toe te kennen. Bij het bepalen van deze voorwaarden in gebruikt gemaakt van de beleidsnotitie. Bij de randvoorwaarde dat wordt voldaan aan een goed woon- en leefklimaat wordt de beleidsnota als uitgangspunt genomen waarbij rekening wordt gehouden met de jurisprudentie. Voor het onderdeel fijnstof gelden dezelfde grenswaarden als voor een burgerwoning.

### **Teeltondersteunende voorzieningen**

Bij het bepalen van de gebruiks- en bouwregels voor de teeltondersteunende voorzieningen in 2010 is gebruik gemaakt van het provinciaal beleid, rekening houdend met de nieuwe beleidsregel in wording. De vertaling en anticipatie is op onderdelen niet correct doorgevoerd. Inmiddels is de provinciale beleidsregel 'teeltondersteunende voorzieningen' (2011) van toepassing. Dit resulteert in een aanpassing van de regels voor afdek materiaal, containerteelt, boogkassen, tunnels, hagelnetten en kassen. De wijzigingen hebben betrekking op:

- Het verduidelijken van het verschil (tijdelijkheid, bouwhoogte) tussen lage en hoge boogkassen door de begrippen tunnel en boogkassen te gebruiken.
- De maximale percentage (10%) bebouwing die in de provinciale beleidsregel hanteert is niet ruimtelijk relevant. Het aandeel van de totale teeltoppervlakte van het bedrijf geeft namelijk geen beeld waar deze teeltondersteunende voorzieningen komen te liggen. Door een maximale bebouwingsoppervlakte per voorziening wordt meer flexibiliteit ingebouwd.

- Het gebruik van gronden voor containerteelt, boogkassen en tunnels was als gebruiksbepaling opgenomen bij de dubbelbestemmingen. Dit gebruik valt onder de bouwregels vandaar dat het als bepaling is opgenomen bij de bestemming Agrarisch met Waarden.
- De nieuwvestiging van locaties voor boogkassen en containerteelt is als wijzigingsbevoegdheid opgenomen.
- Er wordt een ontheffingsmogelijkheid opgenomen voor de realisatie van hagelnetten, aangezien er alleen regels waren opgenomen voor het gebruik van hagelnetten. Het opnemen van regels over het bouwen van hagelnetten ligt meer in de lijn. Daarom worden de ontheffingsvoorwaarden omgezet.

### **Aanlegvergunningenstelsel**

Bij een aantal waarden zijn verschillende werken en werkzaamheden niet rechtstreeks toegestaan en zijn daarvoor specifieke gebruiksregels opgenomen. Daarbij wordt verwezen naar de waarden die in de toelichting zijn opgenomen. Deze onderbouwing wordt nu opgenomen in de regels (bijlage 4) waardoor er een integraal afwegingskader ontstaat.

Bij de toepassing van het aanlegvergunningstelsel bleek dat enkele aanpassingen noodzakelijk zijn. Dit zijn de volgende:

- Door het schrappen van de dubbelbestemming 'waarde weidevogelgebied' (de bescherming komt te vervallen omdat de provincie deze gebieden heeft geschraapt), zijn de specifieke gebruiksregels komen te vervallen.
- Het aanbrengen van tijdelijke afdekmaterialen wordt rechtstreeks toegestaan waardoor de specifieke gebruiksregels komen te vervallen.
- De gebruiksregels voor boom- en sierteelt zijn aangepast op basis van de beleidsaanpassing in het kader van bestemmingsplan Buitengebied Oost.

### **Landbouwverwante bedrijven**

Landbouwverwante bedrijven zijn gebiedseigen bedrijven, zoals agrarisch hulpbedrijven en bedrijven met een agrarisch karakter. Het betreft niet-industriële bedrijven die wel agrarisch gelieerd zijn, maar deze zijn vanwege hun karakter niet passend op een bedrijventerrein. In het Buitengebied 2010 vallen deze bedrijven onder milieucategorie 1 of 2 of in voorkomende gevallen in categorie 3.1.

Voor de categorie 'landbouwverwante bedrijven' zijn een tweetal aanpassingen doorgevoerd. Allereerst bleek dat de staat van inrichtingen alleen bedrijven uit de categorie 'kleinschalige bedrijven' te bevatten. Vandaar dat deze lijst is aangevuld met bedrijven vallend in de categorie 'landbouwverwante bedrijven'.

De bedrijvigheid van landbouwverwante bedrijven kan vallen onder milieucategorie 1 maar ook onder 3.1, alleen is het effect op de omgeving verschillend. De wijzigingsbevoegdheid om een bestemming te wijzigen in bestemming Bedrijf met de functieaanduiding 'landbouwverwante

bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010, herziening regels NL.IMRO.0984.PHBP15001-va01



bedrijven' maakt hierin echter geen onderscheid. Deze flexibiliteit werkt daarom belemmerend. Dit wordt nu gecorrigeerd.

Daarnaast is er een verschil bij kleinschalige bedrijven en landbouwverwante bedrijven ten aanzien van de maximale bebouwingsoppervlakte; bij het wijzigen van een bestemming naar de bestemming Bedrijf, en de uitbreidingsmogelijkheid binnen de bestemming Bedrijf. Deze mogelijke bebouwingsoppervlakte worden middels een ontheffing nu ook mogelijk gemaakt binnen de bestemming Bedrijf.

### **Vereenvoudiging sloopregeling**

In het bestemmingsplan Buitengebied Oost is een vereenvoudiging doorgevoerd van de sloopregeling bij vergroten van (bedrijfs)woningen. Mede om een aantal praktijkknelpunten op te lossen. Een initiatief start vanuit de wens om te bouwen en niet om te slopen (vandaar dat de tabel is "omgedraaid").

Het volume van de te slopen bebouwing is niet altijd één op één met het volume van de te realiseren bebouwing. Dat betekent dat een gebouw ook in delen op verschillende tijden kan worden gesloopt of dat de sloop over meerdere bouwinitiatieven kan worden verdeeld. Dit betekent een forse monitoring per slooplocatie. Door het 'omdraaien' is dit ook niet meer aan de orde.

### **Recreatie**

Bij kleinschalige verblijfsrecreatie worden meerdere vormen onderscheiden. In praktijk blijkt deze indeling moeilijk hanteerbaar, zeker als gekozen wordt voor een mengvorm van verblijfsrecreatie. Mede vanwege de flexibiliteit is ervoor gekozen om de omvang centraal te stellen waarbij uitwisseling van verschillende vormen van verblijfsrecreatie mogelijk is.

Binnen bestemming recreatie bestaat de afwijkingsbevoegdheid tot vergroten van de dag- of verblijfsrecreatie. Om hier optimaal gebruik van te kunnen maken wordt de wijzigingsbevoegdheid tot de wijziging van het bouwvlak opgenomen.

### **Huisvesting buitenlandse werknemers**

De regels over de huisvesting buitenlandse werknemers zijn opgenomen in de bestemming Horeca. Hierin was opgenomen dat de huisvesting diende plaats te vinden binnen de bestaande bebouwing. Indien er echter sprake is van verbouwing of uitbreiding van de bebouwing binnen de toegestane bebouwingsoppervlakte, dan is er geen sprake meer van huisvesting binnen de bestaande bebouwing. Dit zou betekenen dat de betreffende aanpassing niet passend is binnen de bestemming, terwijl dit wel wenselijk is. Het woord 'bestaande' is daarom geschrapt in de bestemmingsomschrijving. Daarnaast zijn er specifieke bouwregels vervallen, omdat deze enerzijds in het Beleid Huisvesting buitenlandse werknemers zijn geregeld en anderzijds in het Bouwbesluit geregeld zijn.

### **Ruimtelijke kwaliteit**

De tegenprestaties ruimtelijke kwaliteit zoals bedoeld in het Limburgs Kwaliteitsmenu (LKM) zijn in het bestemmingsplan overgenomen wat betreft de landschappelijke inpassing. Wat ontbreekt is, dat de aanvullende kwaliteitsverbetering van toepassing is bij elke uitbreiding van het bouwvlak

binnen de bestemming Agrarisch met waarden en niet, zoals bij bestemming Agrarisch, alleen in geval de uitbreiding van het bouwvlak boven de 1,5 ha.

Verder is bij de afwijkings- en wijzigingsregels opgenomen dat de diverse ontwikkelingen gericht moeten zijn op landschappelijke kwaliteitsverbetering. Het moge duidelijk zijn dat een aanvraag voor een ontwikkeling door een belanghebbende gericht is op een privé en/of economisch belang. Bedoeld is dat, conform het Limburg Kwaliteitsmenu (LKM) een ontwikkeling gepaard moet gaan met een landschappelijke kwaliteitsverbetering.

### **Algemene bepalingen Bouw- en gebruiksregels**

Diverse bestemmingen hebben gelijklopende uitgangspunten, met name ten aanzien van de bouw- en gebruiksregels. Bij het toepassen van het bestemmingsplan blijkt dat deze niet overal consequent zijn doorgevoerd. Zo zijn er gebruiksbepalingen ten aanzien van seksinrichtingen en dergelijke die in veel bestemmingen terug dienen te komen, maar dat is lang niet overal gebeurd. Dergelijke onregelmatigheden worden in deze herziening gecorrigeerd. Hiervoor wordt verwezen naar de artikelsgewijze toelichting.

### **Wijzigingsbevoegdheden**

Gebleken is dat een wenselijke wijzigingsbevoegdheid niet is opgenomen. Dit betreft met name het beëindigen van intensieve veehouderij en glastuinbouw en het daarbij omschakelen naar grondgebonden landbouw in welke vorm dan ook. Concreet bekent dit het wijzigen van de aanduiding op de verbeelding. Deze omschakeling is nu alleen maar mogelijk met een bestemmingsplanherziening, terwijl een dergelijke omschakeling past binnen de uitgangspunten van het beleid. Bedrijven die deelnamen aan de provinciale sloopregeling en verplicht waren de aanduiding 'iv' te verwijderen konden dit niet via een wijzigingsbevoegdheid realiseren. Met de provincie is afgesproken om de wijzigingen als gevolg van de sloopregeling in het onderhavige plan mee te nemen.

### **Aanpassingen**

Een overzicht van alle aanpassingen is opgenomen in hoofdstuk 4.

## **3 Toelichting op de milieuaspecten**

### **3.1 Bedrijven en milieuzonering**

Bijlage 1 van de regels van het moederplan is aangepast, omdat is gebleken dat de lijst niet compleet en onjuist was. In deze lijst staan alleen bedrijven uit de milieucategorie 1 en 2 opgenomen die passen binnen de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf- kleinschalige bedrijven'. De agrarische bedrijven (bestemming Agrarisch en Agrarisch met Waarden) en bedrijven die passend zijn binnen de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – landbouwverwante bedrijven' zijn niet in deze lijst opgenomen.

De volgende wijzigingen zijn opgenomen:

1. bedrijven die geheel of grotendeels de functie van kantoor en detailhandel omvatten zijn geschrapt;
2. agrarische bedrijven zijn aan de lijst toegevoegd;
3. landbouwverwante bedrijven zijn aan de lijst toegevoegd. Dit zijn bedrijven vallend binnen de milieucategorie 1 tot en met 3.1. Voor een verdere toelichting wordt verwezen naar paragraaf 2.1.2.

In bijlage 2 van deze Toelichting zijn alle aanpassingen weergegeven. Op basis daarvan zijn de bedrijven opnieuw beoordeeld en gecategoriseerd in de verschillende functieaanduidingen, maar dat heeft niet tot aanpassingen geleid op de verbeelding en in de regels.

### **3.2 Toelichting op de planregels**

#### **Planstukken**

In dit hoofdstuk worden de bij de herziening van het bestemmingsplan behorende gewijzigde en aanvullende planregels van een nadere toelichting voorzien.

Deze wijzigingen en aanvullingen zijn net als de regels van het bijbehorende moederplan Buitengebied Bestemmingsplan Venray 2010 onderverdeeld in hoofdstukken. Deze hoofdstukindeling is conform de richtlijnen uit de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP 2012).

#### **Artikelsgewijze toelichting**

Hiernavolgend worden de wijzigingen in de planregels artikelsgewijs aangegeven en voor zover noodzakelijk of wenselijk van een nadere toelichting voorzien.

Er zijn een aantal inhoudelijke en redactionele wijzigingen die in meerdere artikelen plaatsvinden. Deze zijn samengevoegd onder de noemer 'Diverse bestemmingen', waarbij per wijziging wel alle betrokken artikelen zijn vermeld.

## **Visualisering aanpassingen**

Juridisch gezien hoeven alleen de aanpassingen van de regels beschreven te worden, dus bv. *tekst x in artikel 1 wordt vervangen door tekst y*. Deze juridische wijze van aanpassing leidt echter tot een volledig onleesbaar document, waarin de context van de aangepaste teksten volledig verloren gaat.

Een aantal invoegingen in de Begripsbepalingen en de regels leidt tot vernummering. Het is ondoenlijk, onleesbaar en onbruikbaar als de vernummering die doorgevoerd wordt, ook wordt aangegeven. Deze wordt daarom niet in de tekst aangegeven.

Er is voor gekozen de integrale tekst van de regels van het bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010 in deze herziening op te nemen en de wijzigingen in de nummeringen en nieuwe teksten te markeren of door te halen. De **toegevoegde tekst** is groen gemarkeerd en de ~~geschrapte tekst~~ is doorgehaald. Zo is duidelijk wat de wijzigingen zijn en blijft de context bewaard.

## 4. Toelichting op de aanpassingen in de regels

### Wijzigingen t.o.v. vastgesteld plan Buitengebied Venray 2010

'Cursieve teksten' zijn aanhalingen van bestaande en nieuwe teksten.

(\*) verwijst naar aanpassing i.v.m. ingetrokken beroepsschrift.

Achter het woord **Toelichting** is een nadere onderbouwing van de wijziging opgenomen.

Hoofdstuk 1		Inleidende regels
Gewijzigd artikel/lid		Omschrijving
Artikel 1	Begrippen	
1.6	<b>aan-huis-gebonden-beroep</b>	Na ' <i>intensiteit</i> ' worden de woorden ' <i>in of bij de woning</i> ' toegevoegd.
	<b>Toelichting</b>	Deze toevoeging is nodig omdat niet aangegeven was waar de activiteit uitgeoefend mag worden.
1.7	<b>aan-huis-gebonden-bedrijf</b>	De tekst ' <i>een woonhuis</i> ' wordt vervangen door ' <i>de woning</i> '.
	<b>Toelichting</b>	Deze aanpassing is nodig omdat het begrip ' <i>woonhuis</i> ' niet voorkomt en ' <i>woning</i> ' wel.
1.8	<b>aanvullende kwaliteitsverbetering</b>	Het woord ' <i>Bestaat</i> ' wordt vervangen door ' <i>een verbetering van de op een locatie aanwezige kwaliteit bestaande</i> '.
		De tekst onder de laatste bullit vervangen door
		<ul style="list-style-type: none"> <li><i>het aanbrengen van extra maatregelen ten gunste van het milieu (bijvoorbeeld. maatregelen die geluid, geur, ammoniak, stof of trilling reduceren)</i></li> </ul>
	<b>Toelichting</b>	De eerste aanpassing is nodig omdat de opbouw niet in overeenstemming was met de overige begrippen en niet aangegeven werd wat verbeterd moest worden.
		De tweede aanpassing is nodig om de voorwaarde beter objectief toetsbaar te maken.

Hoofdstuk 1	Inleidende regels
Gewijzigd artikel/lid	Omschrijving
<p><b>1.11 agrarisch bedrijf</b></p> <p><b>Toelichting</b></p>	<p>.</p> <p><b>Naar aanleiding van een zienswijze over toepassing van de berekeningssystematiek NGE is de begripsomschrijving aangepast.</b></p>
<p><b>1.15 agrarisch grondgebruik</b></p> <p><b>Toelichting</b></p>	<p>Na 'gewassen' wordt de tekst '<i>al dan niet met het gebruik van tijdelijk afdek materiaal</i>' ingevoegd.</p> <p>Deze toevoeging is nodig omdat dit gebruik regulier agrarisch is, maar niet toegelaten was of op zijn minst ter discussie stond.</p>
<p><b>Nieuw: 1.16 agrarisch hulpbedrijf</b></p> <p><b>Toelichting</b></p>	<p><i>'een niet-industrieel bedrijf dat goederen of diensten levert aan agrarische bedrijven of producten opslaat, vervoert of verhandelt.'</i></p> <p>Dit begrip kwam wel in de regels voor, maar was alleen gedefinieerd onder de begripsbepaling 'landbouwverwant bedrijf' en daardoor niet direct vindbaar.</p>
<p><b>1.85 (oud 1.19) bebouwingsoppervlak</b></p>	<p>Het begrip wordt gewijzigd in '<b>maximale bebouwingsoppervlakte</b>'. Achter '<i>vierkante meters</i>' wordt ter verduidelijking het symbool '<i>(m<sup>2</sup>)</i>' ingevoegd.</p>
<p><b>1.21 (nieuw) bedrijf met een agrarisch karakter</b></p> <p><b>Toelichting</b></p>	<p><i>'een aan het agrarisch bedrijf of aan het buitengebied gerelateerd bedrijf dat producten en/of diensten levert aan particulieren of niet-agrarische bedrijven.'</i></p> <p>Dit begrip was gedefinieerd onder de begripsbepaling 'landbouwverwant bedrijf'. Dit is niet in lijn met de opzet van de Begripsbepalingen, waarin meer begrippen worden verklaard die verder alleen in de Begripsbepalingen voorkomen.</p>
<p><b>1.29 (nieuw) Bijbehorend bouwwerk</b></p>	<p><i>'uitbreiding van een hoofdgebouw dan wel functioneel met een zich op hetzelfde perceel bevindend hoofdgebouw verbonden, daar al dan niet tegenaangebouwd gebouw, of ander bouwwerk, met een dak;'</i></p>

## Hoofdstuk 1

## Inleidende regels

Gewijzigd artikel/lid

Omschrijving

**1.30 (nieuw) boogkas**

de begripsomschrijving wordt vervangen door *‘een teeltondersteunende voorziening bestaande uit een constructie van metaal of een ander materiaal, dat met plastic of in gebruik daarmee overeenkomend materiaal is afgedekt, niet zijnde glas, ter vervroeging of verlenging van het teeltseizoen van tuinbouw of fruitteeltproducten, met een hoogte van meer dan 2,5 meter***Toelichting** Deze aanpassing is nodig omdat de regels ten aanzien van teeltondersteunende voorzieningen anders zijn opgebouwd. De begrippen ‘tunnel’ en ‘kas’ zijn eveneens toegevoegd aan de begripsbepalingen.

**1.43 (oud 1.40) containerteeltvlak**

Het begrip wordt gewijzigd in *‘containerteelt’*. De tekst komt als volgt te luiden:

*de teelt van gewassen waarbij de grond wordt*, afgedekt met worteldoek, plastic en/of beton, eventueel in combinatie met andere materialen *en andere voorzieningen zoals voor beregening, afwatering en bereikbaarheid*, ten behoeve van de teelt van gewassen. De gewassen worden op deze afdeklaag los van de ondergrond geteeld in potten.

**Toelichting**

Deze aanpassing is nodig omdat het gebruik en niet de het vlak op de verbeelding moet worden verklaard. Door deze toevoeging kunnen de gebruiks- en aanlegvergunningregels ook beter toegepast worden.

**1.46 (oud 1.42) dagrecreatief medegebruik 2**

De tekst *‘dagrecreatie die in de open lucht plaatsvindt’* wordt vervangen door *‘dagrecreatieve activiteiten die in de open lucht plaatsvinden’*

**1.51 (oud 1.48) gebiedskwaliteit**

Het woord *‘beoordeling’* wordt vervangen door *‘waardering’*

**Toelichting**

Deze aanpassing is nodig omdat het document Ruimtelijke Kwaliteitskader niet beoordeeld, maar wel de waardering beschrijft.

Hoofdstuk 1	Inleidende regels
Gewijzigd artikel/lid	Omschrijving
<p><b>1.53 nieuw <i>geurvoelig object</i></b></p> <p><b>Toelichting</b></p>	<p><i>‘een gebouw, bestemd voor en blijkens aard, indeling en inrichting geschikt om te worden gebruikt voor menselijk wonen of menselijk verblijf en dat daarvoor permanent of op een daarmee vergelijkbare wijze van gebruik, wordt gebruikt.’</i></p> <p>Dit begrip komt in de regels voor, en dat vraagt om verduidelijking.</p>
<p><b>1.56 nieuw <i>grondgebonden veehouderij</i></b></p> <p><b>Toelichting</b></p>	<p><i>‘Veehouderij waarbij de dieren gedurende de dagperiode middels weidegang worden gehouden. Hiermee wordt in principe bedoeld op het hebben van een bedrijfsmatige tak van (melk)rundvee of paarden.’</i></p> <p>Dit begrip komt in de regels voor, en dat vraagt om verduidelijking.</p>
<p><b>1.59 (nieuw) <i>hagelnetten</i></b></p> <p><b>Toelichting</b></p>	<p><i>‘teeltondersteunende voorziening bestaande uit al dan niet aaneengeschakelde netten, afgespannen op palen om fruit tegen hagelschade te beschermen.’</i></p> <p>Dit begrip komt in de regels voor en vraagt om verduidelijking.</p>
<p><b>1.64 (oud 1.58) <i>horecavoorziening</i></b></p> <p><b>Toelichting</b></p>	<p>Het begrip ‘horeca’ wordt gewijzigd in <b>‘horeca(voorziening)’</b>. De tekst ‘voorzieningen voor’ wordt tussen haakjes geplaatst en na ‘<i>ter plaatse</i>’ wordt de tekst ‘, <i>het bedrijfsmatig exploiteren van een zaalaccommodatie,</i>’ ingevoegd.</p> <p>Deze aanpassing is nodig omdat beide begrippen gebruikt worden, maar de inhoud hetzelfde is. Het toegevoegde gebruik valt ook onder horeca.</p>
<p><b>1.67 (oud 1.61) <i>huishouden</i></b></p> <p><b>Toelichting</b></p>	<p>De tekst wordt in zijn geheel vervangen door: <i>‘een of meer personen die een duurzame gemeenschappelijke c.q. gezamenlijke huishouding voeren.’</i></p> <p>De begripsomschrijving sluit nu aan BBO.</p>



## Hoofdstuk 1

## Inleidende regels

Gewijzigd artikel/lid	Omschrijving
<b>1.68 (oud 1.62) intensieve veehouderij</b>	De bestaande tekst wordt vervangen door de volgende tekst: <u>'Het bedrijfsmatig houden van dieren waarbij de dieren geheel of hoofdzakelijk in stallen of hokken worden gehouden. Hiermee worden in principe bedoeld: varkens, kippen, vleeskuikens, vleeskalveren, stieren voor roodvleesproductie, geiten, eenden, pelsdieren, konijnen, kalkoenen of parelhoenders.'</u>
<b>Toelichting</b>	De begripsomschrijving sluit nu aan BBO.
<b>1.72 (oud 1.66) kas</b>	Voor het woord 'materiaal' wordt het woord 'transparant' ingevoegd.
<b>Toelichting</b>	<p>Deze aanpassing is nodig omdat zonder de invoeging voor het woord materiaal, ieder materiaal, dus ook bv. metaal toegestaan zou zijn en dan is het geen kas meer, maar een regulier gebouw.</p> <p>De overige aanpassingen sluiten aan bij de begripsomschrijving van het begrip in het Bestemmingsplan Buitengebied Oost.</p>
<b>1.73 en 1.74</b>	De begrippen 'kas, permanent ondersteunend' en 'kas, tijdelijk ondersteunend' worden niet meer opgenomen.
<b>Toelichting</b>	Deze aanpassing sluit aan bij de verduidelijking van de regels rond teeltondersteunende voorzieningen.
<b>1.76 (oud 1.71) kleinschalig bedrijf</b>	Achter 'Staat van bedrijfsactiviteiten,' wordt de tekst: 'passend binnen de milieucategorie 1 of 2 of' toegevoegd. De gelijklopende tekst achteraan het begrip wordt daarbij geschrapt.
<b>Toelichting</b>	Deze aanpassing is nodig omdat het een bedrijf mag betreffen dat in categorie 1 of 2 past <b>of</b> dat het naar aard en omvang kleinschalig is. In de oude redactie was het 'en' en niet 'of' en dat is een groot verschil.
<b>1.75 (oud 1.72) kinderdagverblijf</b>	het woord 'jonge' en 'van werkende ouders' en 'c.q. permanente opvang' wordt geschrapt..
<b>Toelichting</b>	Dit begrip is vereenvoudigd en sluit nu aan op het begrip uit het BBO.

## Hoofdstuk 1

## Inleidende regels

Gewijzigd artikel/lid

Omschrijving

**1.77 (nieuw) Kleinschalige horeca en dagrecreatie**

*'Vormen van recreatie met een beperkte omvang en uitstraling en gericht op het beleven van het buitengebied, zoals: verhuur van fietsen, verhuur van kano's, verhuur van huijkarren, pony's etc., uitvoeren van ambachten (kaasboerderij e.d.), tuinbezichtiging en bezichtiging historische deel boerderij of schuur, lunchmogelijkheden, theetuin, terras en speeltuin.'*

**Toelichting**

Dit begrip wordt toegevoegd en sluit aan op het begrip uit het BBO.

**1.78 (oud 1.69) Kleinschalige verblijfsrecreatie**

Het begrip wordt als volgt vernieuwd:  
*'Recreatie van beperkte omvang waarbij overnachting plaatsvindt, waaronder wordt begrepen:*  
*a. kleinschalig kamperen of*  
*b. verblijfsrecreatie met een oppervlakte van maximaal 100 m2 in de vorm van*  
*1. recreatiewoningen*  
*2. groepsaccommodatie*  
*3. bed and breakfast*

**Toelichting:**

Dit begrip is hiermee vereenvoudigd en sluit aan op het BBO.

**1.80 (oud 1.74) landbouwverwant bedrijf**

Het begrip wordt als volgt aangepast: *'Een niet-agrarisch bedrijf dat door de activiteiten aan het buitengebied is gebonden, zoals een agrarisch hulpbedrijf of een bedrijf met een agrarisch karakter. Dit betreft een loonwerkbedrijf, een grondverzetbedrijf, hovenier, KI-station of bosbouwbedrijf.'*

**Toelichting**

Dit begrip is deels aangepast aan het BBO en daarnaast verscherpt door de begrenzing van het type bedrijven, die aangeduid worden als landbouwverwant bedrijf.

Hoofdstuk 1	Inleidende regels
Gewijzigd artikel/lid	Omschrijving
<p><b>1.81 (nieuw) Landgoed</b></p> <p><b>Toelichting:</b></p>	<p>Het begrip wordt als volgt toegevoegd: <i>‘Een ruimtelijke eenheid met landschappelijke karakteristieken die als zodanig is ontwikkeld en bedrijfsmatig wordt onderhouden. Er is sprake van één of meer grondgebruiksvormen, functies en/of waarden, zoals landbouw, bosbouw, wonen, recreatie, natuur, landschap en cultuurhistorie. Nieuwe ontwikkeling zijn gericht op het behoud of versterken van de landschappelijke karakteristieken.’</i></p> <p>Dit begrip wordt toegevoegd conform BBO. Taalkundige verbetering: Nieuwe ontwikkelingen.</p>
<p><b>1.82 Lawaaisport</b></p>	<p>In dit begrip wordt aangegeven dat modelvliegsport en vliegsport beide lawaaisporten zijn. Vanuit de VNG is echter aangegeven dat vliegsport geen lawaaisport betreft, maar modelvliegsport wel. Daarom worden de haakjes bij (model)vliegsport verwijderd.</p>
<p><b>1.85 en 1.86 mantelzorg</b></p> <p><b>Toelichting</b></p>	<p>Begrip komt te vervallen.</p> <p>Bijlage II van het Bor voorziet in de mogelijkheid voor het gebruiken van bebouwing t.b.v. mantelzorgwoningen, waardoor de in bestemmingsplan ‘Buitengebied Venray 2010’ opgenomen afwijkingsbevoegdheid overbodig is geworden.</p>
<p><b>1.87 Nieuw maximale bebouwingsoppervlakte</b></p>	<p>Dit begrip wordt toegevoegd: <i>‘een op de verbeelding aangegeven oppervlakte in vierkante meters (m2). Die de omvang van het deel van het bouwperceel c.q. bouwvlak of bestemmingsvlak aangeeft, dat maximaal mag worden bebouwd.’</i></p>
<p><b>1.88 Nieuw Mestverwerking op boerderijniveau</b></p> <p><b>Toelichting</b></p>	<p>mestbe- en verwerking binnen het agrarisch bouwvlak van mest die op dat betreffende bouwvlak is geproduceerd.</p> <p>Dit begrip wordt toegevoegd aangezien het wenselijk is duidelijkheid te verkrijgen in het onderscheid van mestverwerking.</p>
<p><b>1.93 nge</b></p> <p><b>Toelichting</b></p>	<p><i>Vervallen.</i></p> <p>Naar aanleiding van een zienswijze over toepassing van de berekeningssystematiek NGE kan deze begripsomschrijving vervallen.</p>

Hoofdstuk 1	Inleidende regels
Gewijzigd artikel/lid	Omschrijving
<p><b>1.99 (oud 1.87) omgevingskwaliteit</b></p> <p><b>Toelichting</b></p>	<p>Aan de begripsomschrijving wordt toegevoegd: ‘, zoals weergegeven in het Beeldkwaliteitsplan en het Ruimtelijk kwaliteitskader’.</p> <p>Deze toevoeging is nodig omdat anders niet bepaald is hoe de omgevingskwaliteit bepaald is en waarin de omgevingskwaliteit vastgelegd is.</p>
<p><b>1.92 (oud 1.89) ondergeschikte nevenactiviteiten</b></p> <p><b>Toelichting</b></p>	<p>Het begrip wordt gewijzigd in ‘<i>nevenactiviteiten</i>’</p> <p>Deze aanpassing is nodig omdat dit dubbelop is. Een nevenactiviteit is per definitie al ondergeschikt.</p>
<p><b>1.106 (oud 1.95) peil</b></p> <p><b>Toelichting</b></p>	<p>begrip wordt als volgt aangepast:</p> <p>onder Sub a voor gebouwen wordt genuanceerd en krijgt een onderverdeling in 1 en 2. Onder 1 wordt toegevoegd: ‘de hoofdingang binnen 20 meter van de weg is gelegen en;’. Onder 2 komt ‘onmiddellijk aan de weg grenst:’ te vervallen en wordt toegevoegd: ‘het oorspronkelijke maaiveld niet meer dan 0,50 meter afwijkt van de hoogte van de weg:’</p> <p>Onder sub wordt ‘aansluitend afgewerkte terrein dat het bouwwerk omgeeft.’ Vervangen door ‘<i>oorspronkelijke maaiveld waarop het bouwwerk geplaatst is of wordt; met dien verstande dat, indien bestaande gebouwen afwijkend van de onder a. en/of b. genoemde gevallen zijn gerealiseerd, de bovenkant van de begane grondvloer van bestaande gebouwen als peil wordt beschouwd.</i>’</p> <p>Dit begrip is aangepast conform BBO.</p>
<p><b>1.107 Nieuw pensionstal</b></p> <p><b>Toelichting</b></p>	<p>Dit begrip wordt toegevoegd: ‘<i>het houden van paarden van derden, overwegend afkomstig van derden. Hieronder wordt verstaan de verhuur van stalling met accommodaties en/of weiland en het verzorgen van depaarden.</i>’</p> <p>Dit begrip is toegevoegd conform BBO.</p>

Hoofdstuk 1	Inleidende regels
Gewijzigd artikel/lid	Omschrijving
<p><b>1.110 Nieuw Plattelandswoning</b></p> <p><b>Toelichting:</b></p>	<p><i>Het begrip luidt als volgt: ‘een woning behorende tot of voorheen behorende tot een agrarisch bedrijf, die door een derde bewoond mag worden, en die op hetzelfde niveau wordt beschermd tegen de milieugevolgen van het agrarisch bedrijf waartoe de woning behoort of voorheen behoorde als bedrijfswoning.’</i></p> <p>Plattelandswoning door opnemen plattelandswoning wordt het begrip plattelandswoning toegevoegd.</p>
<p><b>1.107 Pensionstal</b></p>	<p>Toegevoegd: het houden van paarden, overwegend afkomstig van derden. Veel pensionstaleigenaren beschikken zelf over enkele paarden die zij op het bedrijf hebben staan.</p>
<p><b>1.120 (oud 107) teeltondersteunende voorzieningen</b></p> <p><b>Toelichting</b></p>	<p>Het begrip wordt aangevuld met: <i>‘De voorzieningen dienen ter ondersteuning van de vollegrond-, fruit-, bloemen-, en boomteelt. Het betreft tijdelijke en permanente tunnels, containerteelt, hagelnetten en permanent en ondersteunend glas/boogkassen’</i></p> <p>Deze aanpassing is nodig omdat het ondersteunende karakter van de voorzieningen onvoldoende weergegeven was.</p>
<p><b>1.122 (oud 110) tijdelijk afdekfolie</b></p> <p><b>Toelichting</b></p>	<p>Het begrip ‘afdekfolie’ wordt gewijzigd in ‘afdek materiaal’ en komt als volgt te luiden:</p> <p><i>materiaal dat teeltgebonden is en dient ter ondersteuning van de vollegrond-, fruit-, bloemen- en boomteelt en uitsluitend tijdens de teeltperiode voor het afdekken van het gewas mag worden gebruikt.</i></p> <p>Deze redactie sluit beter aan bij de diversiteit van afdekmaterialen die toegepast wordt binnen de agrarische sector.</p>

Hoofdstuk 1	Inleidende regels
Gewijzigd artikel/lid	Omschrijving
<p><b>1.124 (oud 112) tunnel</b></p> <p><b>Toelichting</b></p>	<p>De woorden ‘<i>tijdelijke</i>’ en ‘<i>hoog/laag</i>’ komen te vervallen. Het begrip is vereenvoudigd. De tekst over monteren en demonteren is geschrapt. . De tekst over tijd is geschrapt.</p> <p>Deze aanpassing is nodig omdat eenduidigheid wenselijk is. Een tunnel is ook een boogkas, maar dan laag. Het verschil komt in de bouwhoogten tot uitdrukking. Het begrip tijdelijk is in het algemeen bij “tijdelijke teeltondersteunende voorzieningen” vastgelegd.</p>
<p><b>1.128 (Nieuw) Twee aaneengebouwde woningen:</b></p> <p><b>Toelichting:</b></p>	<p>Dit begrip wordt toegevoegd: <i>‘twee woningen die aan elkaar gebouwd zijn en die gezamenlijk één hoofdgebouw vormen, hetzij in de vorm van de twee oorspronkelijk zelfstandige woningen, hetzij als gevolg van woningsplitsing ten behoeve van het behoud van het hoofdgebouw met zijn cultuurhistorische, landschappelijke en/of architectonische waarden.’</i></p> <p>Zie hiervoor de Toelichting.</p>
<p><b>1.131 (Nieuw) verenigingsleven</b></p> <p><b>Toelichting:</b></p>	<p><i>Dit begrip wordt als volgt toegevoegd: ‘activiteiten van verenigingen, clubs en dergelijke met een maatschappelijke functie, niet zijnde sportverenigingen’</i></p> <p>Dit begrip is toegevoegd conform BBO.</p>

## Hoofdstuk 1

## Inleidende regels

Gewijzigd artikel/lid

Omschrijving

**1.133** volwaardig agrarisch bedrijf

*. een agrarisch bedrijf dat naar aard en omvang en op grond van de arbeidsbehoefte als zodanig moet worden aangemerkt waarbij bovendien sprake is van een duurzame volwaardigheid en dat op basis van een onafhankelijk en deskundige instantie is getoetst.*

*De volwaardigheid naar aard en omvang van het agrarisch bedrijf worden voornamelijk bepaald door de grootte, aard en inrichting van de bedrijfsgebouwen en het beschikbare grondareaal (eigendom/pacht/huur) waarbij het agrarisch bedrijf voorziet in het hoofdinkomen van het bedrijfshoofd. De volwaardigheid van de arbeidsbehoefte wordt voornamelijk bepaald doordat de arbeidsomvang die het agrarische hoofdberoepsbedrijf vergt ongeveer een volledige arbeidskracht omvat.*

*De continuïteit van het bedrijf (voor een periode van ten minste 10 jaar) wordt voornamelijk bepaald door financieel perspectief, door de leeftijd, vakkennis, ervaring, eventuele opvolgers.*

**Toelichting**

Naar aanleiding van een zienswijze over toepassing van de berekeningssystematiek NGE is de begripsomschrijving aangepast.

**1.135 (nieuw) Wet plattelandswoning**

*Wijziging van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en enkele andere wetten om de planologische status van gronden en opstallen bepalend te laten zijn voor de mate van milieubescherming alsmede om de positie van agrarische bedrijfswoningen aan te passen', gepubliceerd op 23 oktober 2012 in Staatsblad 2012, nr. 493 en in werking getreden op 1 januari 2013 (Staatsblad 2012, nr 571).*

**Toelichting**

Dit begrip is toegevoegd in verband het opnemen van het beleid plattelandswoningen.

**1.136 (oud 1.120) woning**

Achter het woord 'huisvesting' wordt de tekst: 'en hoofdverblijf' opgenomen.

**Toelichting**

Deze aanpassing is nodig omdat ook een recreatiewoning voor de huisvesting van een huishouden mogelijk is, maar dan tijdelijk en niet als hoofdverblijf.

<b>Hoofdstuk 1</b>		<b>Inleidende regels</b>	
<b>Gewijzigd artikel/lid</b>		<b>Omschrijving</b>	
<b>1.137 (oud 1.121) woon- en leefklimaat</b>		Het begrip wordt gewijzigd in ' <i>aanvaardbaar woon- en leefklimaat</i> '. Het woord ' <i>wettelijk</i> ' wordt geschrapt.	
<b>Toelichting</b>		Deze aanpassing is nodig omdat het wenselijk is de beoogde kwaliteit van klimaat aan te geven. De schrappen van het woord ' <i>wettelijk</i> ' is nodig omdat er ook andere normen van toepassing (kunnen) zijn.	
<b>Artikel 2</b>		<b>Wijze van meten</b>	
<b>2.14 wijze van meten</b>		Aan de opsomming met waarden wordt ' <i>m<sup>3</sup></i> ' toegevoegd.	
<b>Toelichting</b>		Deze aanpassing is nodig omdat anders de wijze van het bepalen van de inhoud van een pand niet was vastgelegd.	



Hoofdstuk 2		Regels
Gewijzigd artikel/lid		Omschrijving
Artikel 3		Agrarisch
3.1	nieuw lid f en g	<i>'wonen, uitsluitend ter plaatse van de functieaanduiding 'bedrijfswoning', waarbij het gebruik als plattelandswoning is toegestaan als tevens de functieaanduiding 'plattelandswoning' is opgenomen'</i>
	<b>Toelichting</b>	Bij de bouwregels is opgenomen dat er 1 bedrijfswoning bij deze aanduiding, maar bij de doeleindenomschrijving was dit niet opgenomen.  <i>'gebruik ten behoeve van een plattelandswoning, uitsluitend ter plaatse van de functieaanduiding 'plattelandswoning'</i>
	<b>Toelichting</b>	Het opnemen van het beleid plattelandswoningen maakt deze toevoeging nodig.
3.1	lid l	Het woord <i>'verhardingen'</i> wordt vervangen door <i>'voorzieningen'</i> , <i>'en tijdelijke boogkassen'</i> wordt verwijderd.
	<b>Toelichting</b>	Deze aanpassing is nodig omdat de gebruiksbepalingen in artikel 28.3 zijn aangepast en omdat binnen een containerveld meer voorzieningen aangelegd worden dan alleen verharding. Te denken valt aan beregeningssystemen en waterafvoer-, -opvang- en -recyclingsystemen.  Tijdelijke boogkassen wordt hier weggehaald, omdat er een aparte aanduiding voor boogkassen wordt opgenomen.
3.1	nieuw lid m	<i>'voorzieningen ten behoeve van boogkassen, uitsluitend per plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – boogkassen';</i>
	<b>Toelichting</b>	De aanduiding voor boogkassen wordt hier toegevoegd. Containerteelt en boogkassen worden beiden opgenomen ter verduidelijking van de begrippen.
3.1	lid q vervallen	verwijzing naar propaangastank overbodig
	<b>Toelichting</b>	De aanduiding is niet op de verbeelding aanwezig.
3.1	nieuw lid t	<i>'kassen ten behoeve van een glastuinbouwbedrijf, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm</i>

Hoofdstuk 2		Regels
Gewijzigd artikel/lid	Omschrijving	
	<b>van agrarisch – kassen'</b>	
<b>Toelichting</b>	De functieaanduiding waterbassin (wab) en (ks) zijn nieuw opgenomen bij glastuin-bouwbedrijven. Het bleek dat dit op een aantal locaties niet goed geregeld was.	
3.1 nieuw lid u	<i>'een waterbassin bij een glastuinbouwbedrijf, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch – waterbassin';</i>	
<b>Toelichting</b>	De functieaanduiding waterbassin (wab) en (ks) zijn nieuw opgenomen bij glastuinbouwbedrijven. Het bleek dat dit op een aantal locaties niet goed geregeld was.	
3.1 lid v:	Het woord <i>'bestaande'</i> voor <i>'voorzieningen'</i> wordt geschrapt.	
<b>Toelichting</b>	Deze aanpassing is nodig omdat anders geen nieuwe voorzieningen kunnen worden gerealiseerd.	
3.1 nieuw lid w (oud lid r)	Dit lid is vervallen (tuin binnen bouwvlak).	
<b>Toelichting</b>	Deze aanpassing is nodig omdat het een onrealistische regel betreft. De ruimte tussen de woning en de weg wordt in de praktijk altijd als tuin aangelegd, wat ruimtelijk gezien niet op bezwaren stuit. Volgens deze regel zou de ruimte tussen de weg en het bouwvlak niet als tuin mogen worden ingericht en gebruikt.	
3.1 lid w:	Dit lid wordt samengevoegd met inleidende zin, achter <i>'met dien verstande dat'</i>	
<b>Toelichting</b>	Deze aanpassing is nodig omdat door het vervallen van lid r de verdere opsomming overbodig is.	
3.2.1 lid d (nieuw)	Toevoeging: <i>'(nieuwe) agrarische bedrijfsgebouwen zijn niet toegestaan ter plaatse van de functieaanduiding 'plattelandswoning';</i>	
<b>Toelichting</b>	Deze toevoeging is van belang om (toevoeging) van agrarische bouwwerken te regelen ten opzichte van de plattelandswoningen.	
3.2.1 lid e (nieuw)	Toevoeging: <i>'een plattelandswoning, inclusief aanbouwen is slechts toegestaan ter plaatse van de functieaanduiding 'bedrijfswoning'. Bijgebouwen bij de plattelandswoning zijn buiten de functieaanduiding 'bedrijfswoning' toegestaan,</i>	

Hoofdstuk 2	Regels
Gewijzigd artikel/lid	Omschrijving
<b>Toelichting</b>	<p><i>maar moeten binnen de functieaanduiding 'plattelandswoning' worden opgericht;</i></p> <p>Deze toevoeging is van belang om de bebouwing bij de bedrijfswoning / plattelandswoning te regelen.</p>
3.2.2. lid b en c	<p>Onder kop 'bedrijfswoningen' wordt toegevoegd '<i>en plattelandswoningen</i>'.</p>
<b>Toelichting</b>	<p>Deze bouwregels gelden ook voor plattelandswoningen</p>
3.2.2 lid d	<p>Ook hier de toevoeging '<i>of plattelandswoning</i>'</p>
<b>Toelichting</b>	<p>Deze bouwregels gelden ook voor plattelandswoningen</p>
3.2.2 lid e	<p>Onder de kop 'kassen' wordt toegevoegd 'ter plaatse van de functieaanduiding 'kas'.</p>
<b>Toelichting</b>	<p>Met deze toevoeging wordt het verschil tussen (hoog)kassen bij teeltondersteunende voorzieningen en permanente kassen vanuit de glastuinbouw verduidelijkt .</p>
3.2.2 lid f	<p>Aan het artikel worden voor teeltondersteunende voorzieningen niet zijnde kassen de specifieke bouwregels toegevoegd.</p>
<b>Toelichting</b>	<p>Vanwege de scheiding tussen de bouwregels tussen een kas en overige teeltondersteunende voorzieningen worden hier de bouwregels toegespitst op overige teeltondersteunende voorzieningen. Verder is het duidelijker als de bouwhoogte voor de verschillende voorzieningen hier worden opgenomen.</p>
3.2.2 lid g	<p>Aan dit lid wordt toegevoegd, 'ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch- containerteelt alleen bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten behoeve van beregening en afwatering zijn toegestaan';</p>
3.2.2 lid i	<p>Aan dit lid wordt toegevoegd: '<i>tenzij herbouw op de bestaande fundamenteen plaatsvindt.</i>'</p>
<b>Toelichting</b>	<p>Deze aanpassing is nodig omdat de regel vervanging van bestaande, van de regels afwijkende bebouwing niet mogelijk maakte en dat zou een onnodige beperking van de bestaande bouwrechten inhouden.</p>

Hoofdstuk 2	Regels
Gewijzigd artikel/lid	Omschrijving
<b>Toelichting</b>	<p>Na bedrijfswoning wordt <i>'en/of plattelandswoning'</i> toegevoegd.</p> <p>Deze bouwregels gelden ook voor plattelands- woningen.</p>
3.2.2 j en k	<p>Na bedrijfswoning wordt <i>'en/of plattelandswoning'</i> toegevoegd.</p> <p>Deze bouwregels gelden ook voor plattelands- woningen.</p>
3.2.2. lid l	<p>Lid l is komen te vervallen.</p> <p>Vervangende nieuwbouw dient in beginsel plaats te vinden op de bestaande fundamenten. Soms is dat echter niet wenselijk, zodat herbouw binnen het bouwvlak wel mogelijk wordt gemaakt.</p>
3.2.2 lid m	<p>Na bedrijfswoning wordt <i>'en/of plattelandswoning'</i> toegevoegd.</p> <p>Deze bouwregels gelden ook voor plattelands- woningen.</p>
3.4 lid a onder 5	<p>6 veranderd in 8.</p> <p>De aanpassing is gedaan om e.e.a. aan te passen aan het Beleidskader voor buitenlandse werknemers. Op deze manier sluit het aan. Ook aangepast in artikelen: 3.6 f onder 5, 4.4 c onder 5, 4.4 a onder 5, 4.6 g onder 5, 5.4 i onder 5, 5.6 g onder 5, 6.2 e onder 2, 18.6 a onder 2.</p>
3.4 lid c, sub 4:	<p>Dit lid wordt geheel geschrapt.</p> <p>Deze aanpassing is nodig omdat de regel onjuist en onbedoeld is. Door deze voorwaarde kan afwijking nooit toegepast worden, maar moet het altijd een wijziging worden.</p>
3.4 lid f	<p>De woorden <i>'(hoge) tijdelijke'</i> en <i>'tot een maximale hoogte van 2,5 m.'</i> worden geschrapt. Na <i>'teeltondersteunende voorzieningen'</i> wordt toegevoegd <i>'in de vorm van tijdelijke tunnels'</i>.</p>
sub 2	<p><i>'10%'</i> wordt vervangen door <i>'5.000 m<sup>2</sup>'</i>.</p>
sub 6	<p>Hier wordt nieuw toegevoegd: <i>'de afstand tot de niet naar de weg gekeerde perceelgrens minimaal 5 m bedraagt;'</i></p>
sub 7	<p>Hier wordt nieuw toegevoegd: <i>'de maximale diepte van</i></p>

## Hoofdstuk 2

## Regels

Gewijzigd artikel/lid

Omschrijving

### Toelichting

*het bouwvlak gerekend vanaf de bestemming 'Verkeer - Wegverkeer' 200 m bedraagt;*

In verband met de aanpassingen rond teeltondersteunende voorzieningen, is hier de voorwaarde van de hoogte geschrapt en wordt de tijdelijkheid van de voorziening anders aangegeven. Het opnemen van '5.000 m<sup>2</sup>' ipv '10%' verduidelijkt de regel. Daarnaast wordt aangesloten bij de regels in het Bestemmingsplan Buitengebied Oost.

3.4 lid g aanhef

In de aanhef wordt artikel 3.2.2. onder g toegevoegd.

### Toelichting

In artikel 3.2.2 onder g wordt geregeld dat een bouwverbod geldt van 5 meter voor de landschappelijke inpassing. Op het moment dat tot aan de bouwperceelsgrens gebouwd mag worden, moet de landschappelijke inpassing ook binnen deze 5 meter gerealiseerd kunnen worden.

3.4. lid k sub 1:

De tekst 'onderhavig plangebied' wordt vervangen door: *'een of meer van voor het buitengebied geldende bestemmingsplannen van de gemeente Venray'*

### Toelichting

Deze aanpassing is nodig omdat per 1 januari 2010 een deel van de voormalige gemeente Meerlo-Wanssum aan de gemeente Venray is toegevoegd. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010 is daarop niet geanticipeerd.

3.4. lid k sub 8

Het woord 'gesloopte' wordt vervangen door 'te bouwen'. Het woord 'mag' wordt vervangen door het woord 'moet'. Het woord 'teruggebouwd' wordt vervangen door 'gesloopt'. En de zin 'als nieuw bijgebouw en/on als uitbreiding van de bestaande woning' wordt doorgehaald.

Verder wordt de tabel in zijn geheel vervangen door:

Aantal m <sup>3</sup> dat wordt gebouwd (bebouwingsvolume)	Minimaal te slopen % (sloopvolume)
Tot en met 250 m <sup>3</sup>	100%
Het meerdere boven de 250 m <sup>3</sup>	150%

### Toelichting

De tabel is vervangen door een meer eenvoudige tabel

Hoofdstuk 2		Regels
Gewijzigd artikel/lid	Omschrijving	
	zoals ook in Bestemmingsplan Buitengebied Oost is opgenomen. Ook aangepast in artikel 3.4 k, 4.4 j, 5.4 c, 7.4 c, 9.4 e, 13.4 b, 13.4 f, 14.4 a, 14.4 b, 18.4 a, 18.6 d.	
3.4 lid m (nieuw)	Hier is een afwijkingsmogelijkheid toegevoegd voor de bouw- en goothoogte voor de realisatie van kassen bij een glastuinbouwbedrijf. (resp 8 meter en 10 meter).	
3.4 lid n	Onder 2 is de volgende tekst opgenomen: 'de bouw stedenbouwkundig aanvaardbaar is, gelet op de bestaande bebouwing op het perceel'. Ook aangepast in artikel 4.4 n.	
<b>Toelichting</b>	De eerdere tekst verwees naar traditionele bouwvormen zoals carrevormig complex en T-boerderijen, die echter in de praktijk nauwelijks voorkomen in Venray. De vervangende tekst sluit beter aan op de praktijk.	
3.4 lid o	In de aanhef wordt toegevoegd ' <i>of plattelandswoning</i> '. Daarnaast zijn voor de plattelandswoning lid 6 en 7 toegevoegd.	
<b>Toelichting</b>	Deze toevoeging is van belang om de bebouwing bij de plattelandswoning te regelen.	
3.4 lid q (nieuw)	Er wordt een nieuw lid toegevoegd: In afwijking van <b>artikel 3.2.1 onder a</b> van de planregels, is het mogelijk dat <i>hagelnetten buiten het bouwvlak worden gebouwd. Dit is onder voorwaarden mogelijk.</i>	
<b>Toelichting</b>	zie de Toelichting bij art. 3.5 lid s	
3.4 lid r (nieuw)	Lid r wordt toegevoegd om aanbouwen bij het aanduidingsvlak van de plattelandswoning te regelen.	
<b>Toelichting</b>	Deze toevoeging is van belang om de bebouwing bij de plattelandswoning te regelen.	
3.4 lid s (nieuw)	Een nieuwe afwijkingsbevoegdheid ingevoegd voor het bouwen van bedrijfsgebouwen en bouweerken voor de achtergevel van de bedrijfswoning. Ook toegevoegd in artikel 4.4 s.	
<b>Toelichting</b>	In de praktijk is het een aantal keren voorgekomen dat er bedrijfsbebouwing moest worden opgericht die, vanwege de bestaande ligging van de bedrijfswoning, noodzakelijkerwijs voor de achtergevel en soms zelfs voor	

Hoofdstuk 2		Regels
Gewijzigd artikel/lid		Omschrijving
		de voorgevel van de woning kwam te liggen. Om dit op een eenvoudiger manier te kunnen faciliteren is de afwijkingsbevoegdheid opgenomen.
3.5	lid a	Dit artikellid is gesplitst. Opgenomen is: onder sub a 'het opslaan, storten of bergen van materialen, producten en mest, behoudens: 1. voor zover het plaatsvindt binnen het bouwvlak of 2. voor zover zulks noodzakelijk voor het op de bestemming gericht grondgebruik' onder sub b 'tijdelijke opslag van geoogste producten met een maximum van drie maanden aansluitend aan de oogst' Ook aangepast in 4.5 lid a en b.
	<b>Toelichting</b>	De artikelliden zijn gesplitst omdat ze een verschillend karakter hebben. De toevoeging wordt opgenomen om duidelijker te maken wanneer de tijdelijke opslag mag plaatsvinden en de handhaafbaarheid te verbeteren.
3.5	lid g	(*) Achter de tekst ' <i>agrarische producten</i> ' worden de woorden ' <i>van derden</i> ' toegevoegd.
	<b>Toelichting</b>	Deze aanpassing is nodig omdat anders het bewerken van eigen producten strijdig zou zijn met de bestemming.
3.5	lid h	Achter de tekst ' <i>agrarische bedrijfswoning</i> ' wordt toegevoegd ' <i>en de bestaande bedrijfsgebouwen</i> '.
	<b>Toelichting</b>	Door nu de bedrijfswoningen en de bestaande bebouwing te benoemen, wordt beter aangesloten bij de ontheffingsregel in artikel 3.6 sub e.
3.5	lid l	Het woord ' <i>als</i> ' vervangen door ' <i>voor</i> ' en het woord ' <i>velden</i> ' geschrapt. De tekst ' <i>en/of de aanduiding specifieke vorm van agrarisch - containerteelt</i> ' aan het einde van de regel toegevoegd.
	<b>Toelichting</b>	Voorzieningen voor containervelden mogen alleen binnen een speciale functieaanduiding worden gerealiseerd. Aangezien containerteelt veel meer omvat is de gebruiksbepaling toegespitst op de containerteelt zelf en niet de bijbehorende voorzieningen.
3.5	lid t	Het strijdig gebruik van hagelnetten komt te vervallen.
	<b>Toelichting</b>	Er wordt een ontheffingsmogelijkheid opgenomen voor de realisatie van hagelnetten. Er waren geen regels opgenomen voor het bouwen van hagelnetten. Het

Hoofdstuk 2		Regels
Gewijzigd artikel/lid		Omschrijving
		opnemen van regels over het bouwen van hagelnetten ligt meer in de lijn. Daarom worden de ontheffingsvoorwaarden omgezet naar het nieuwe lid q van artikel 3.4.
3.6	lid d, sub 3 (*)	de tekst <i>'het eigen bedrijf danwel van in de directe omgeving gelegen'</i> wordt geschrapt.
	<b>Toelichting</b>	Deze aanpassing is nodig i.v.m. aanpassing 3.5.f en omdat toetsing of de producten uit de directe omgeving komen ruimtelijk niet relevant en niet handhaafbaar is
3.6	lid e	in de inleiding van lid e het woord <i>'bestaande' voor het woord bebouwing schrappen</i>  In de bouwregels wordt nieuwbouw van woonunits toegestaan. Handhaven van het woord <i>bestaande</i> zou betekenen dat ze niet als zodanig kunnen worden gebruikt.
3.6	lid j	Vervallen. Dit geldt ook voor artikel: 4.6 e, 5.6 d, 6.6, 7.6 b, 9.6 a, 13.6 a, 14.6 i, 18.6 e.
	<b>Toelichting</b>	De afwijkingsbevoegdheden voor mantelzorg zijn niet langer noodzakelijk, nu er in het Besluit omgevingsrecht een vergunningsvrije regeling is opgenomen voor de oprichting van mantelzorgwoningen.
3.6	lid l	Dit komt te vervallen.
	<b>Toelichting</b>	zie toelichting artikel 3.5 lid s.
	Nieuw 3.7.6	Er wordt een wijzigingsbevoegdheid <i>'Omschakeling naar agrarisch bedrijf – beëindiging intensieve veehouderij of glastuinbouw'</i> opgenomen. Het betreft de mogelijkheid om het plan te wijzigen en de functieaanduiding <i>'intensieve veehouderij'</i> of <i>'glastuinbouw op de verbeelding te wijzigen in functieaanduiding 'agrarisch gebruik'</i> , met algemene voorwaarden.
	<b>Toelichting</b>	Deze aanpassing is nodig omdat deze omschakeling past binnen de uitgangspunten voor andere wijzigingsbevoegdheden, namelijk dat omschakeling naar een minder <i>'zware'</i> functie met een wijzigingsbevoegdheid mogelijk is, maar nu alleen maar met een herziening mogelijk is.



Hoofdstuk 2		Regels
Gewijzigd artikel/lid	Omschrijving	
3.7.6 Nieuw wijzigingsbevoegdheid	Er wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het toevoegen van de functieaanduiding ' <b>specifieke vorm van agrarisch - boogkassen</b> ' met algemene voorwaarden ten aanzien van locatie (aansluitend aan het bouwvlak), maximale oppervlakte (max. 1,5 ha) en een maximale oppervlakte van bouwvlak en aanduiding samen (3 ha).	
<b>Toelichting</b>	Deze aanpassing is nodig omdat deze vorm van teelt is toegestaan binnen deze functieaanduiding, maar deze met een herziening moest worden toegewezen, terwijl een nieuw agrarisch bouwvlak met een wijzigingsbevoegdheid mogelijk is en de impact van boogkassen geringer is dan een nieuwe bedrijfslocatie. De opgenomen voorwaarden zijn nodig om de ruimtelijke impact van deze teeltvorm binnen aanvaardbare perken te houden en te voldoen aan de provinciale beleidsregels.	
3.7.7. Nieuw wijzigingsbevoegdheid	Er wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het toevoegen van de functieaanduiding ' <b>specifieke vorm van agrarisch - containerteelt</b> ' met algemene voorwaarden ten aanzien van locatie (aansluitend aan het bouwvlak), maximale oppervlakte van het containerveld (max. 1,5 ha) en een maximale oppervlakte van bouwvlak en aanduiding samen (3 ha).	
<b>Toelichting</b>	Deze aanpassing is nodig omdat deze vorm van teelt is toegestaan binnen deze functieaanduiding, maar deze met een herziening moest worden toegewezen, terwijl een nieuw agrarisch bouwvlak met een wijzigingsbevoegdheid mogelijk is en de impact van een containerveld geringer is dan een nieuwe bedrijfslocatie. De opgenomen voorwaarden zijn nodig om de ruimtelijke impact van deze teeltvorm binnen aanvaardbare perken te houden en te voldoen aan de provinciale beleidsregels.	
3.7.9 nieuw wijzigingsbevoegdheid	Er wordt een nieuwe wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor de toekenning van de status ' <b>plattelandswoning</b> '.	
<b>Toelichting</b>	Deze aanpassing geschiedt naar aanleiding van de vastgestelde beleidsnotitie 'plattelandswoningen gemeente Venray' door de Raad op 17 december 2013.	

Hoofdstuk 2	Regels
Gewijzigd artikel/lid	Omschrijving
<p>3.7.11 (oud 3.7.8) sub f</p> <p><b>Toelichting</b></p>	<p>Toegevoegd wordt de tekst: <i>‘Daarnaast wordt een aanvullende kwaliteitsverbetering geleverd;’</i></p> <p>Deze aanpassing is nodig omdat anders niet voldaan wordt aan het LKM.</p>
<p>3.7.11 (oud 3.7.8) sub g</p> <p><b>Toelichting</b></p>	<p>Dit artikel wordt als volgt aangepast: <i>vergroting van de bestemming ‘Bedrijf’ is toegestaan tot een maximum van 25% van het bij het bedrijf behorende bouwvlak, waarbij de bestaande bebouwingsmassa niet mag worden uitgebreid; er is een positief advies verkregen van de adviescommissie;</i></p> <p>Toegevoegd is het woord ‘bestemming’ voor het woord ‘bedrijf’. Dit verduidelijkt dat het hier om de bestemmingsgrens gaat. Daarnaast is het percentage gewijzigd, waardoor wordt aangesloten bij het BBO. Bovendien wordt duidelijker dat deze wijzigingsbevoegdheid niet inhoud dat de bebouwingmogelijkheden mogen toenemen.</p>
<p>3.7.12 (oud 3.7.9) sub f</p> <p><b>Toelichting</b></p>	<p>Toegevoegd wordt de tekst: <i>‘Daarnaast wordt een aanvullende kwaliteitsverbetering geleverd;’</i></p> <p>Deze aanpassing is nodig omdat anders niet voldaan wordt aan het LKM.</p>
<p>3.7.14 (oud 3.7.11) sub e (nieuw)</p> <p><b>Toelichting</b></p>	<p>Sub e: <i>voor de wijziging naar ‘specifieke vorm van bedrijf – landbouwverwante bedrijven’ is de uitoefening van het bedrijf toegestaan met maximaal milieucategorie 3.1;</i></p> <p>Zie hiervoor de Toelichting.</p>
<p><b>Toelichting</b></p>	<p>De tekst <i>‘bestaande en’</i> wordt ingevoegd voor <i>‘nieuwe bebouwing’</i> en toegevoegd wordt de tekst: <i>‘Daarnaast wordt een aanvullende kwaliteitsverbetering geleverd;’</i></p> <p>Deze aanpassing is nodig om te voldoen aan het LKM</p>
<p>3.7.13 (oud 3.7.11) sub f</p> <p><b>Toelichting</b></p>	<p>De tekst <i>‘bestaande en nieuwe’</i> wordt ingevoegd voor <i>‘bebouwing’</i> en toegevoegd wordt de tekst: <i>‘Daarnaast wordt een aanvullende kwaliteitsverbetering geleverd;’</i></p> <p>Deze aanpassing is nodig om te voldoen aan het LKM om een functieverandering en niet om de uitbreiding van bebouwing.</p>

Hoofdstuk 2		Regels
Gewijzigd artikel/lid		Omschrijving
3.7.15	(oud 3.7.12) sub f	Het woord <i>'nieuwe'</i> voor het woord bebouwing /voorzieningen schrappen
<b>Toelichting</b>		Deze aanpassing is nodig om te voldoen aan het LKM, waarin staat dat de bestaande bebouwing wordt ingepast. Het gaat hier om een functieverandering en niet om de uitbreiding van bebouwing.
<b>Artikel 4</b>		<b>Agrarisch met waarden</b>
<b>Toelichting</b>		Zie ook Agrarisch
4.1	nieuw lid f en g	<i>'wonen, uitsluitend ter plaatse van de functieaanduiding <b>'bedrijfswoning'</b>, waarbij het gebruik als plattelandswoning is toegestaan als tevens de functieaanduiding 'plattelandswoning' is opgenomen'</i>
<b>Toelichting</b>		Bij de bouwregels is opgenomen dat er 1 bedrijfswoning bij deze aanduiding, maar bij de doeleindenomschrijving was dit niet opgenomen.  <i>'gebruik ten behoeve van een plattelandswoning, uitsluitend ter plaatse van de functieaanduiding <b>'plattelandswoning'</b></i>
<b>Toelichting</b>		Het opnemen van het beleid plattelandswoningen maakt deze toevoeging nodig.
4.1	lid k (oud j)	Het woord <i>'verhardingen'</i> vervangen door <i>'voorzieningen'</i> en <i>'en tijdelijke boogkassen'</i> wordt verwijderd. (zie 3.1.j)
<b>Toelichting</b>		Deze aanpassing is nodig omdat de gebruiksbepalingen in artikel 28.3 zijn aangepast en omdat binnen een containerveld meer voorzieningen aangelegd worden dan alleen verharding. Te denken valt aan beregeningssystemen en waterafvoer-, -opvang- en -recyclingsystemen.  Tijdelijke boogkassen wordt hier weggehaald, omdat er een aparte aanduiding voor boogkassen wordt opgenomen.
4.1	lid k (oud lid k)	lid k kan worden geschrapt, omdat verbijzondering niet nodig is.
4.1	lid k (nieuw)	De aanduiding voor boogkassen wordt hier toegevoegd. Containerteelt en boogkassen worden beiden opgenomen

Hoofdstuk 2		Regels
Gewijzigd artikel/lid	Omschrijving	
	ter verduidelijking van de begrippen.	
4.1 lid l (nieuw)	<i>'een paardrijbak, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - paardrijbak';'</i>	
<b>Toelichting</b>	Deze aanpassing is nodig omdat is gebleken dat deze bestaande voorziening niet positief bestemd was. Zie ook 4.22 lid d.	
4.1 lid t (oud lid r)	Het woord <i>'bestaande'</i> wordt geschrapt (zie 3.1.q).	
4.1 lid u (oud lid s)	Dit lid is vervallen (zie 3.1.r).	
4.1 lid v	Dit lid wordt samengevoegd met inleidende zin achter <i>'met dien verstande dat'</i> (zie 3.1.s)	
4.2.1 lid e (nieuw)	Toevoeging: <i>'(nieuwe) agrarische bedrijfsgebouwen zijn niet toegestaan ter plaatse van de functieaanduiding 'plattelandswoning';'</i>	
<b>Toelichting</b>	Deze toevoeging is van belang om (toevoeging) van agrarische bouwwerken te regelen ten opzichte van de plattelandswoningen.	
4.2.1 lid f (nieuw)	Toevoeging: <i>'een plattelandswoning, inclusief aanbouwen is slechts toegestaan ter plaatse van de functieaanduiding 'bedrijfswoning' Bijgebouwen bij de plattelandswoning zijn buiten de functieaanduiding 'bedrijfswoning' toegestaan, maar moeten binnen de functieaanduiding 'plattelandswoning' worden opgericht;'</i>	
<b>Toelichting</b>	Deze toevoeging is van belang om de bebouwing bij de bedrijfswoning / plattelandswoning te regelen.	
4.2.2. lid b en c	Onder kop <i>'bedrijfswoningen'</i> wordt toegevoegd <i>'en plattelandswoningen'</i> .	
<b>Toelichting</b>	Deze bouwregels gelden ook voor plattelandswoningen	
4.2.2 lid d:	Hier wordt toegevoegd: <i>'mits de silo achter de achtergevel van de woning wordt gebouwd.'</i>	
	Bouwregels ingevoegd voor paardrijbak;	
	maatvoering: <i>bouwhoogte voor terreinafscheiding (2 m) lichtmasten voor paardrijbak (18 m)'</i> (zie 4.1.k)	
	Toevoeging: van <i>' /plattelandswoning'</i> , na het woord	

Hoofdstuk 2		Regels
Gewijzigd artikel/lid	Omschrijving	
	'bedrijfswoning'.	
<b>Toelichting</b>	Deze bouwregels gelden ook voor plattelandswoningen.  De toevoeging voor de silo's wordt toegevoegd zodat de voorwaarde voor de realisatie van kunstmest- en voedersilo's in alle bestemmingen gelijk is.	
4.2.2 lid e	Zie 3.2.2. lid e.	
4.2.2 lid f	zie 3.4 lid f	
4.2.2 lid g:	Dit lid is geschrapt en wordt vervangen door de volgende bouwregel voor containerteelt: 'ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - containerteelt' alleen bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten behoeve van beregening en afwatering zijn toegestaan'. (zie 3.2.2.g).	
4.2.2 lid i	Ook hier wordt toegevoegd ' <i>en/of plattelandswoning</i> ' na het woord 'bedrijfswoning'. (zie 3.2.2.i)  Aan dit lid wordt toegevoegd: ' , tenzij herbouw op de bestaande fundamenten plaatsvindt.' (zie 3.2.2.i)	
4.2.2 lid j en k	Na bedrijfswoning wordt ' <i>en/of plattelandswoning</i> ' toegevoegd.	
<b>Toelichting</b>	Deze bouwregels gelden ook voor plattelands- woningen.	
4.2.2. lid l	Lid l is komen te vervallen.	
<b>Toelichting</b>	Vervangende nieuwbouw dient in beginsel plaats te vinden op de bestaande fundamenten. Soms is dat echter niet wenselijk, zodat herbouw binnen het bouwvlak wel mogelijk wordt gemaakt.	
4.2.2 lid m	Na bedrijfswoning wordt ' <i>en/of plattelandswoning</i> ' toegevoegd.	
<b>Toelichting</b>	Deze bouwregels gelden ook voor plattelands- woningen.	
4.4 lid c, sub 4:	Dit lid wordt geheel geschrapt.	
<b>Toelichting:</b>	zie 3.4.c.4	
4.4. lid j	sub 1: De tekst 'onderhavig plangebied' wordt vervangen door: 'een of meer van de voor het buitengebied geldende	

## Hoofdstuk 2

## Regels

Gewijzigd artikel/lid	Omschrijving						
<b>Toelichting</b>	bestemmingsplannen van de gemeente Venray'  Deze aanpassing is nodig omdat per 1 januari 2010 een deel van de voormalige gemeente Meerlo-Wanssum aan de gemeente Venray is toegevoegd. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010 is daarop niet geanticipeerd.						
4.6. lid j sub 8	Het woord 'gesloopte' wordt vervangen door 'te bouwen'. Het woord 'mag' wordt vervangen door het woord 'moet'. Het woord 'teruggebouwd' wordt vervangen door 'gesloopt'. En de zin 'als nieuw bijgebouw en/on als uitbreiding van de bestaande woning' wordt doorgehaald.  Verder wordt de tabel in zijn geheel vervangen door:						
	<table border="1"><thead><tr><th>Aantal m<sup>3</sup> dat wordt gebouwd (bebouwingsvolume)</th><th>Minimaal te slopen % (sloopvolume)</th></tr></thead><tbody><tr><td>Tot en met 250 m<sup>3</sup></td><td>100%</td></tr><tr><td>Het meerdere boven de 250 m<sup>3</sup></td><td>150%</td></tr></tbody></table>	Aantal m <sup>3</sup> dat wordt gebouwd (bebouwingsvolume)	Minimaal te slopen % (sloopvolume)	Tot en met 250 m <sup>3</sup>	100%	Het meerdere boven de 250 m <sup>3</sup>	150%
Aantal m <sup>3</sup> dat wordt gebouwd (bebouwingsvolume)	Minimaal te slopen % (sloopvolume)						
Tot en met 250 m <sup>3</sup>	100%						
Het meerdere boven de 250 m <sup>3</sup>	150%						
<b>Toelichting</b>	De tabel is vervangen door een meer eenvoudige tabel zoals ook in Bestemmingsplan Buitengebied Oost is opgenomen.						
4.4 lid f	zie 3.4 lid f.						
4.4 lid g aanhef	In de aanhef wordt artikel 4.2.2. onder g toegevoegd.						
<b>Toelichting</b>	In artikel 4.2.2 onder g wordt geregeld dat een bouwverbod geldt van 5 meter voor de landschappelijke inpassing. Op het moment dat tot aan de bouwperceelsgrens gebouwd mag worden, moet de landschappelijke inpassing ook binnen deze 5 meter gerealiseerd kunnen worden.						
4.4 lid l	De verwijzing van artikel 4.2.2. onder e is onjuist en moet zijn 'artikel 4.2.2 onder a'. Het betreft hier een afwijking van de bouwhoogte.						
4.4 lid m (nieuw)	Hier is een afwijkingsmogelijkheid toegevoegd voor de bouw- en goothoogte voor de realisatie van kassen bij een glastuinbouwbedrijf. (resp. 8 meter en 10 meter).						
4.4 lid o	In de aanhef wordt toegevoegd 'of plattelandswoning'.						

Hoofdstuk 2		Regels
Gewijzigd artikel/lid		Omschrijving
		Daarnaast zijn voor de plattelandswoning lid 6 en 7 toegevoegd. (zie 3.4 onder o)
4.4.	lid s	Lid s wordt toegevoegd om de realisatie van hagelnetten te regelen. (zie 3.5. q)
4.4	lid r	Lid r wordt toegevoegd om aanbouwen bij het aanduidingsvlak van de plattelandswoning te regelen.(zie 3.4. onder r)
4.5	lid g (*)	Achter de tekst ' <i>agrarische producten</i> ' worden de woorden ' <i>van derden</i> ' toegevoegd (zie 3.5.f).
4.5	lid h	Achter de tekst ' <i>agrarische bedrijfswoning</i> ' wordt toegevoegd ' <i>en de bestaande bedrijfsgebouwen</i> '.
	<b>Toelichting</b>	Door nu de bedrijfswoningen en de bestaande bebouwing te benoemen, wordt beter aangesloten bij de ontheffingsregel in artikel 4.6 sub g.
4.5	lid k	Het woord ' <i>huisvesting</i> ' vervangen door ' <i>bewoning</i> ' zodat het aansluit bij 3.5.j.
4.5	lid t	Het strijdig gebruik van hagelnetten komt te vervallen.
	<b>Toelichting</b>	Er wordt een ontheffingsmogelijkheid opgenomen voor de realisatie van hagelnetten. Er waren geen regels opgenomen voor het bouwen van hagelnetten. Het opnemen van regels over het bouwen van hagelnetten ligt meer in de lijn. Daarom worden de ontheffingsvoorwaarden omgezet naar het nieuwe lid q van artikel 3.4.
4.5	lid x (nieuw)	<i>'het gebruik van gronden voor containerteelt buiten de bouwvlakken voor een agrarisch bedrijf en/of de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - containerteelt'</i>
	<b>Toelichting</b>	Deze aanpassing is nodig omdat anders het gebruik buiten het bouwvlak en de functieaanduiding niet verboden is, terwijl dat bij Agrarisch wel het geval is (zie ook 3.5.l.)
4.6.	lid e	Geschrapt.
	<b>Toelichting</b>	Bijlage II van het Bor voorziet in de mogelijkheid voor het gebruiken van bebouwing t.b.v. mantelzorgwoningen, waardoor de in bestemmingsplan 'Buitengebied Venray

Hoofdstuk 2			Regels
Gewijzigd artikel/lid			Omschrijving
			2010' opgenomen afwijkingsbevoegdheid overbodig is geworden.
4.6	lid f, sub 3	(*)	Dit lid is aangepast.
<b>Toelichting</b>			zie hiervoor 3.6.d.3.
4.6	lid k		Dit komt te vervallen.
<b>Toelichting</b>			zie toelichting artikel 4.6 lid s.
4.7.2	lid e		De tekst ' <i>bestaande en</i> ' wordt ingevoegd voor ' <i>nieuwe bebouwing</i> ' en toegevoegd wordt de tekst: ' <i>Daarnaast wordt een aanvullende kwaliteitsverbetering geleverd;</i> '
<b>Toelichting</b>			Deze aanpassing is nodig om te voldoen aan het LKM.
4.7.3	lid c		De tekst ' <i>bestaande en</i> ' wordt ingevoegd voor ' <i>nieuwe bebouwing</i> ' en toegevoegd wordt de tekst: ' <i>Daarnaast wordt een aanvullende kwaliteitsverbetering geleverd;</i> '
<b>Toelichting</b>			Deze aanpassing is nodig om te voldoen aan het LKM.
4.7.4	lid c		De tekst ' <i>bestaande en</i> ' wordt ingevoegd voor ' <i>nieuwe bebouwing</i> ' en toegevoegd wordt de tekst: ' <i>Daarnaast wordt een aanvullende kwaliteitsverbetering geleverd;</i> '
<b>Toelichting</b>			Deze aanpassing is nodig om te voldoen aan het LKM.
4.7.6	nieuw wijzigingsbevoegdheid		Er wordt een nieuwe wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor de toekenning van de status 'plattelandswoning'.
<b>Toelichting</b>			Deze aanpassing geschiedt naar aanleiding van de vastgestelde beleidsnotitie 'plattelandswoningen gemeente Venray' door de Raad op 17 december 2013.
4.7.8	Nieuw wijzigingsbevoegdheid		Er wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het toevoegen van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - boogkassen' met algemene voorwaarden ten aanzien van locatie (aansluitend aan het bouwvlak), maximale oppervlakte (max. 1,5 ha) en een maximale oppervlakte van bouwvlak en aanduiding samen (3 ha).
<b>Toelichting</b>			Deze aanpassing is nodig omdat deze vorm van teelt is toegestaan binnen deze functieaanduiding, maar deze met een herziening moest worden toegewezen, terwijl een nieuw agrarisch bouwvlak met een wijzigingsbevoegdheid mogelijk is en de impact van boogkassen geringer is dan



Hoofdstuk 2	Regels
Gewijzigd artikel/lid	Omschrijving
	<p>een nieuwe bedrijfslocatie. De opgenomen voorwaarden zijn nodig om de ruimtelijke impact van deze teeltvorm binnen aanvaardbare perken te houden en te voldoen aan de provinciale beleidsregels.</p>
<p>4.7.9 nieuw wijzigingsbevoegdheid</p> <p><b>Toelichting</b></p>	<p>Er wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het toevoegen van de functieaanduiding 'specifieke vorm van agrarisch met waarden - containerteelt' met algemene voorwaarden. Binnen Waarde -EHS is die uitgesloten, binnen Waarde - Beekdal en Waarde - Esgronden aansluitend aan het bouwvlak</p> <p>Deze aanpassing is nodig omdat deze vorm van teelt is toegestaan binnen deze functieaanduiding, maar deze met een herziening moest worden toegewezen, terwijl een nieuw agrarisch bouwvlak met een wijzigingsbevoegdheid mogelijk is en de impact van een containerveld geringer is dan een nieuwe bedrijfslocatie.</p>
<p>4.7.10 (oud 4.7.7) lid f</p> <p><b>Toelichting</b></p>	<p>De tekst <i>'bestaande en'</i> wordt ingevoegd voor <i>'nieuwe bebouwing'</i> en toegevoegd wordt de tekst: <i>'Daarnaast wordt een aanvullende kwaliteitsverbetering geleverd;'</i></p> <p>Deze aanpassing is nodig om te voldoen aan het LKM.</p>
<p>4.7.11 (oud 4.7.8) lid f</p> <p><b>Toelichting</b></p>	<p>De tekst <i>'bestaande en'</i> wordt ingevoegd voor <i>'nieuwe bebouwing'</i> en toegevoegd wordt de tekst: <i>'Daarnaast wordt een aanvullende kwaliteitsverbetering geleverd;'</i></p> <p>Deze aanpassing is nodig om te voldoen aan het LKM.</p>
<p>4.7.12 (oud 4.7.9) lid f</p> <p><b>Toelichting</b></p>	<p>Het woord 'nieuwe' voor het woord bebouwing /voorzieningen schrappen</p> <p>Deze aanpassing is nodig om te voldoen aan het LKM, waarin staat dat de bestaande bebouwing wordt ingepast. Het gaat hier om een functieverandering en niet om de uitbreiding van bebouwing.</p>
<p>4.7.13 (oud 4.7.10) sub e (nieuw)</p> <p><b>Toelichting</b></p>	<p>Sub e: <i>voor de wijziging naar 'specifieke vorm van bedrijf – landbouwverwante bedrijven' is de uitoefening van het bedrijf toegestaan met maximaal milieucategorie 3.1;</i></p> <p>Zie hiervoor de Toelichting.</p>

Hoofdstuk 2		Regels
Gewijzigd artikel/lid		Omschrijving
4.7.14 lid e (oud 4.7.11)		Het woord 'nieuwe' voor het woord bebouwing /voorzieningen schrappen
<b>Toelichting</b>		Deze aanpassing is nodig om te voldoen aan het LKM, waarin staat dat de bestaande bebouwing wordt ingepast. Het gaat hier om een functieverandering en niet om de uitbreiding van bebouwing.
4.7.17 lid b (oud 4.7.14)		Deze voorwaarde (wijziging naar Wonen alleen binnen aanduiding 'overig - agrarisch gemengd') kan worden geschrapt, deze wijzigingsbevoegdheid is toegestaan binnen de gehele bestemming AW
4.7.19 (nieuw toegevoegd)		Er wordt een wijzigingsbevoegdheid 'Omschakeling naar agrarisch bedrijf – beëindiging intensieve veehouderij of glastuinbouw' opgenomen, met algemene voorwaarden.
Artikel 5		Bedrijf
5.1 nieuw sub e		een opslagbedrijf met een oppervlakte die afwijkt van opslagbedrijven die vallen onder de kleinschalige bedrijven, ter plaatse van de aanduiding 'opslag';
<b>Toelichting</b>		Door wijziging van een locatie in een bedrijf voor alleen opslag is een nieuwe aanduiding opgenomen.
5.1 nieuw sub j		<i>'wonen, uitsluitend ter plaatse van de functieaanduiding 'bedrijfswoning';</i>
<b>Toelichting</b>		Bij de bouwregels is opgenomen dat er 1 bedrijfswoning is toegestaan bij deze aanduiding, maar bij de doeleindenomschrijving was dit niet opgenomen.
5.1 nieuw sub p		<i>'op- en overslagbedrijf van grond en/of zand, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – op- en overslagbedrijf grond en/of zand'</i>
<b>Toelichting</b>		Deze aanvulling bij de bestemmingsomschrijving is noodzakelijk vanwege het kunnen aanduiden van dit gebruik op twee locaties.
5.2.1 lid a		Toevoeging: en met uitzondering van keerwanden ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf- op- en overslagbedrijf grond en/of zand', welke binnen het gehele bestemmingsvlak zijn toegestaan
<b>Toelichting</b>		Deze uitzondering is noodzakelijk aangezien bij deze

Hoofdstuk 2		Regels
Gewijzigd artikel/lid	Omschrijving	
	aanduiding niet altijd een bouwvlak aanwezig is .Terwijl deze bouwwerken wel noodzakelijk zijn voor het gebruik.	
5.2.1 lid b	De tekst <i>'met ten hoogste 10%'</i> wordt vervangen door <i>'niet'</i> .	
<b>Toelichting</b>	In de algemene afwijkingsregels (39.1.d) staat ook al een afwijkingsbevoegdheid van 10% vermeld en de in lid b opgenomen 10%-regeling is strijdig met de uitgangspunten voor de sloopregeling voor uitbreiding.	
5.2.1 lid c	dit lid is niet correct en wordt als volgt gewijzigd:  <i>'ter plaatse van de aanduiding 'bedrijfswooning' is één woning toegestaan met dien verstande dat de daarbij behorende aan- en bijgebouwen en uitbreiding van de woning buiten de gronden met deze aanduiding is toegestaan;'</i>	
5.2.2 lid d	dit lid is aangevuld met de bouwhoogte voor aantal specifieke bouwwerken:  Bouwhoogte mestsilos , uitsluitend bij bedrijven met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-mestverwerking' Max. 11 m, mits de silo achter de achtergevel van de woning wordt gebouwd  Bouwhoogte sleufsilos, uitsluitend bij bedrijven met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-mestverwerking' Max. 3 m, mits de silo achter de achtergevel van de woning wordt gebouwd  Bouwhoogte vergistingssilos, uitsluitend bij bedrijven met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-mestverwerking' Max. 11 m, mits de silo achter de achtergevel van de woning wordt gebouwd  Bouwhoogte mestbassins, uitsluitend bij bedrijven met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – mestverwerking' Max. 2 m. mits het mestbassin achter de achtergevel van de woning wordt gebouwd	
<b>Toelichting</b>	De aanvulling van de bouwregels is noodzakelijk omdat deze specifieke bouwwerken noodzakelijk zijn bij de mestverwerking.	

## Hoofdstuk 2

## Regels

Gewijzigd artikel/lid

Omschrijving

5.4. lid c sub 1:

De tekst *'onderhavig plangebied'* wordt vervangen door:  
*'een of meer van de voor het buitengebied geldende bestemmingsplannen van de gemeente Venray'*

**Toelichting**

Deze aanpassing is nodig omdat per 1 januari 2010 een deel van de voormalige gemeente Meerlo-Wanssum aan de gemeente Venray is toegevoegd. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010 is daarop niet geanticipeerd.

5.4. lid c sub 8

Het woord *'gesloopte'* wordt vervangen door *'te bouwen'*. Het woord *'mag'* wordt vervangen door het woord *'moet'*. Het woord *'teruggebouwd'* wordt vervangen door *'gesloopt'*. En de zin *'als nieuw bijgebouw en/on als uitbreiding van de bestaande woning'* wordt doorgehaald.

Verder wordt de tabel in zijn geheel vervangen door:

Aantal m <sup>3</sup> dat wordt gebouwd (bebouwingsvolume)	Minimaal te slopen % (sloopvolume)
Tot en met 250 m <sup>3</sup>	100%
Het meerdere boven de 250 m <sup>3</sup>	150%

**Toelichting**

De tabel is vervangen door een meer eenvoudige tabel zoals ook in Bestemmingsplan Buitengebied Oost is opgenomen.

5.4. lid c nieuw sub 10

*'met het oog op de hemelwaterproblematiek dienen voorzieningen te worden getroffen voor de afkoppeling van hemelwater;'*

5.4. lid d sub 6:

De tekst *'onderhavig plangebied'* wordt vervangen door:  
*'een of meer van de voor het buitengebied geldende bestemmingsplannen van de gemeente Venray'*

**Toelichting**

Deze aanpassing is nodig omdat per 1 januari 2010 een deel van de voormalige gemeente Meerlo-Wanssum aan de gemeente Venray is toegevoegd. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010 is daarop niet geanticipeerd.

5.4. lid d nieuw sub 14:

*'de ontwikkeling moet gepaard gaan met verbetering van de omgevingskwaliteit. Hiertoe moet een landschappelijk*

Hoofdstuk 2			Regels
Gewijzigd artikel/lid			Omschrijving
<b>Toelichting</b>			<i>inpassingsplan worden overgelegd waaruit blijkt dat de nieuwe bebouwing wordt ingepast;</i> Deze aanpassing is nodig om te voldoen aan het LKM.
5.4.	lid d	nieuw sub 15	<i>'met het oog op de hemelwaterproblematiek dienen voorzieningen te worden getroffen voor de afkoppeling van hemelwater;'</i>
5.4.	lid d	aanhef	In de aanhef wordt de tekst <i>'waarbij de hoogte (in kubieke meters) of de bebouingsoppervlakte (in kubieke meters) wordt aangepast,'</i> geschrapt.
5.4.	lid d	sub 1 (nieuw)	De totale bouwhoogte niet hoger is dan 10 meter is;
<b>Toelichting</b>			Dit is een correctie van de regels, zodat er, mede door de toevoeging van sub 1, van de hoogte, inhoud en de bouwoppervlakte kan worden afgeweken.
5.4	lid d sub 2 (voorheen sub 1)		Dit lid is al volgt aangepast: na <i>'landbouwverwante bedrijven'</i> is toegevoegd <i>tot 1000 m2. Bestaande bedrijven waarbij op de verbeelding meer dan 1000 m2 is toegestaan, kunnen maximaal 50% van de bestaande inhoud uitbreiden.</i>
<b>Toelichting</b>			Deze aanpassing is nodig om de oprichting en uitbreiding van landbouwverwante bedrijven gelijk te trekken. Bij het oprichten van een landbouwverwant bedrijf mag het bedrijf al meteen een opp. van 1000 m2 behelzen.
5.4	lid d sub 3 (voorheen sub 2)		Dit lid is al volgt aangepast: na <i>'kleinschalige bedrijven'</i> is toegevoegd <i>tot 500 m2. Bestaande bedrijven waarbij op de verbeelding meer dan 500 m2 is toegestaan, kunnen maximaal 25% van de inhoud, zoals die op basis van de verbeelding is toegestaan, uitbreiden.</i>
<b>Toelichting</b>			Deze aanpassing is nodig om de oprichting en uitbreiding van kleinschalige bedrijven gelijk te trekken. Bij het oprichten van een kleinschalig bedrijf mag het bedrijf al meteen een opp. van 500 m2 behelzen.
5.4.	lid e		Dit lid is geschrapt.
<b>Toelichting</b>			Deze aanpassing is nodig omdat bij dit lid de sloopregeling niet gekoppeld is. Goothoogte van 6 meter is opgenomen als lid d, sub 1, waar hij bedoeld was.

Hoofdstuk 2		Regels
Gewijzigd artikel/lid	Omschrijving	
5.4. lid i	Het aantal personen '6' is vervangen door '8'.	
<b>Toelichting</b>	Het beleidskader huisvesting buitenlandse medewerkers is in 2013 gewijzigd. Door aanpassing van sub 5 wordt onduidelijkheid voorkomen..	
5.4 lid j (nieuw)	Nieuwe afwijkingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van het bouwen binnen de minimale afstand van de bestemming 'Verkeer-Wegverkeer'. Ook opgenomen in artikel 18.4 h.	
<b>Toelichting</b>	Naar aanleiding van een zienswijze geconstateerd. Deze afwijkingsbevoegdheid staat ook bij de agrarische bestemmingen en er is geen reden waarom deze niet zou mogen gelden bij de bedrijfsbestemming of de woonbestemming, als aan de voorwaarden wordt voldaan.	
5.5 lid e	Achter de tekst ' <i>agrarische bedrijfswoning</i> ' wordt toegevoegd ' <i>en de bestaande bedrijfsgebouwen</i> '.	
<b>Toelichting</b>	Door nu de bedrijfswoningen en de bestaande bebouwing te benoemen, wordt beter aangesloten bij de ontheffingsregel in artikel 5.6 sub g.	
5.5. nieuw c	Achter de tekst volgt de aanvulling: <i>met uitzondering van bedrijven ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf- op en overslagbedrijf grond en/of zand', waar buitenopslag mogelijk is tot een hoogte van 6 meter, ook buiten het bouwvlak</i>	
<b>Toelichting</b>	Buitenopslag is inherent aan deze functie en wordt toegestaan tot een hoogte van 6 meter.	
5.5 lid d	Achter de tekst ' <i>agrarische bedrijfswoning</i> ' wordt toegevoegd ' <i>en de bestaande bedrijfsgebouwen</i> '.	
<b>Toelichting</b>	Door nu de bedrijfswoningen en de bestaande bebouwing te benoemen, wordt beter aangesloten bij de ontheffingsregel in artikel 5.6 sub g.	
5.5 lid h	Achter de tekst 'bevi-inrichtingen' wordt toegevoegd dat inrichtingen waarbij een propaantank groter dan 13 m3 aanwezig, worden uitgezonderd.	
<b>Toelichting</b>	Bevi-inrichtingen zijn niet toegestaan. Dit levert strijdigheid op met inrichtingen waar propaan groter dan 13m3 aanwezig is, terwijl ook LPG-tankstations hier onder	

Hoofdstuk 2		Regels
Gewijzigd artikel/lid	Omschrijving	
	vallen. Daarom is deze uitzondering noodzakelijk.	
5.5 lid j (nieuw)	<i>'het gebruik van gronden voor een landbouwverwant bedrijf in de milieucategorie 3.1, met uitzondering van bestaande bedrijven die onder milieucategorie 3.1 of hoger vallen,'</i> wordt toegevoegd.	
<b>Toelichting</b>	Zie hiervoor de Toelichting.	
5.6. lid a sub 3:	De tekst <i>'twee zijden'</i> wordt vervangen door <i>'één zijde'</i> .	
<b>Toelichting</b>	Deze aanpassing geeft meer flexibiliteit.	
5.6. lid d	Geschrapd.	
<b>Toelichting</b>	Bijlage II van het Bor voorziet in de mogelijkheid voor het gebruiken van bebouwing t.b.v. mantelzorgwoningen, waardoor de in bestemmingsplan 'Buitengebied Venray 2010' opgenomen afwijkingsbevoegdheid overbodig is geworden.	
5.6 lid e	De tekst <i>'in de milieucategorie 3.1 wordt uitgeoefend'</i> wordt vervangen <i>'dat is ingedeeld in een hogere milieucategorie dan 2'</i>	
<b>Toelichting</b>	Deze wijziging houdt in dat kleine bedrijven in bijv. milieucategorie 3.2, in aard en omvang dusdanig kunnen zijn dat ze toch kunnen worden aangeduid als een kleinschalig bedrijf.	
5.6. lid g sub 5	Het aantal personen '6 ' is vervangen door '8'.	
<b>Toelichting</b>	Het beleidskader huisvesting buitenlandse medewerkers is in 2013 gewijzigd. Door aanpassing van sub 5 wordt onduidelijkheid voorkomen..	
5.6. lid g	Achter het woord <i>'planregels'</i> worden de letters <i>'en'</i> verwijderd (typefout).	
5.6 sub h (nieuw)	Hier wordt een ontheffing opgenomen om landbouwverwante bedrijven mogelijk te maken met een milieucategorie 3.1.	
<b>Toelichting</b>	Zie hiervoor de Toelichting.	
5.7.3	lid c komt te vervallen.	
<b>Toelichting</b>	De sloopregeling is niet bedoeld bij de omzetting van	

Hoofdstuk 2	Regels
Gewijzigd artikel/lid	Omschrijving
	bestemming Bedrijf naar de bestemming Wonen.
<p>5.7.4 (nieuw)</p> <p><b>Toelichting</b></p>	<p>Uitbreiding van het bouwvlak binnen de bestemming Bedrijf wordt hier toegevoegd. Dit wordt onder voorwaarde mogelijk gemaakt.</p> <p>Uitbreiding van het bouwvlak is wel mogelijk via het omzetten van een agrarisch bedrijf naar Bedrijf, maar was niet toegestaan via een wijzigingsbevoegdheid binnen de bestemming Bedrijf. Dit wordt nu herstelt.</p>
Artikel 6	Horeca
<p>6.1 sub c</p> <p><b>Toelichting</b></p>	<p>Het woord 'bestaande' wordt geschrapt.</p> <p>Door het schrappen van dit woord zijn er ruimere mogelijkheden voor het plaatsen van gebouwen binnen het bebouwingsoppervlakte.</p>
<p>6.1 nieuw sub d</p> <p><b>Toelichting</b></p>	<p><i>wonen, uitsluitend ter plaatse van de functieaanduiding 'bedrijfswoning';</i></p> <p>Bij de bouwregels is opgenomen dat er 1 bedrijfswoning bij deze aanduiding is toegestaan, maar bij de doeleindenomschrijving was dit niet opgenomen.</p>
<p>6.1. sub f</p>	<p>Na 'waaronder' wordt toegevoegd <i>'sanitair-, ontspannings- en recreatieruimten'</i>.</p>
<p>6.2. sub a</p> <p><b>Toelichting</b></p>	<p>Na 'de bedrijfswoning' wordt toegevoegd <i>'met bijbehorende bouwwerken'</i>.</p> <p>Deze aanpassing sluit bij de overige omschrijving binnen andere bestemmingen over bedrijfswoningen.</p>
<p>6.2. sub g</p>	<p>lichtmasten met een maximale hoogte van 6 meter worden toegevoegd.</p>
<p>6.6.</p> <p><b>Toelichting</b></p>	<p>Geschrapt.</p> <p>Bijlage II van het Bor voorziet in de mogelijkheid voor het gebruiken van bebouwing t.b.v. mantelzorgwoningen, waardoor de in bestemmingsplan 'Buitengebied Venray 2010' opgenomen afwijkingsbevoegdheid overbodig is geworden.</p>



Hoofdstuk 2		Regels						
Gewijzigd artikel/lid		Omschrijving						
Artikel 7		Maatschappelijk						
7.1	sub nieuw	<i>'wonen, uitsluitend ter plaatse van de functieaanduiding 'bedrijfswoning';</i>						
<b>Toelichting</b>		Bij de bouwregels is opgenomen dat er 1 bedrijfswoning bij deze aanduiding is toegestaan, maar bij de doeleindenomschrijving was dit niet opgenomen						
7.4.	lid c sub 1:	De tekst 'onderhavig plangebied' wordt vervangen door: 'een of meer van de voor het buitengebied geldende bestemmingsplannen van de gemeente Venray'						
<b>Toelichting</b>		Deze aanpassing is nodig omdat per 1 januari 2010 een deel van de voormalige gemeente Meerlo-Wanssum aan de gemeente Venray is toegevoegd. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010 is daarop niet geanticipeerd.						
7.4.	lid c sub 8	Het woord 'gesloopte' wordt vervangen door 'te bouwen'. Het woord 'mag' wordt vervangen door het woord 'moet'. Het woord 'teruggebouwd' wordt vervangen door 'gesloopt'. En de zin 'als nieuw bijgebouw en/on als uitbreiding van de bestaande woning' wordt doorgehaald.  Verder wordt de tabel in zijn geheel vervangen door:						
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>Aantal m<sup>3</sup> dat wordt gebouwd (bebouwingsvolume)</th> <th>Minimaal te slopen % (sloopvolume)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Tot en met 250 m<sup>3</sup></td> <td>100%</td> </tr> <tr> <td>Het meerdere boven de 250 m<sup>3</sup></td> <td>150%</td> </tr> </tbody> </table>	Aantal m <sup>3</sup> dat wordt gebouwd (bebouwingsvolume)	Minimaal te slopen % (sloopvolume)	Tot en met 250 m <sup>3</sup>	100%	Het meerdere boven de 250 m <sup>3</sup>	150%
Aantal m <sup>3</sup> dat wordt gebouwd (bebouwingsvolume)	Minimaal te slopen % (sloopvolume)							
Tot en met 250 m <sup>3</sup>	100%							
Het meerdere boven de 250 m <sup>3</sup>	150%							
<b>Toelichting</b>		De tabel is vervangen door een meer eenvoudige tabel zoals ook in Bestemmingsplan Buitengebied Oost is opgenomen.						
7.6.	lid b	Geschrapt.						
<b>Toelichting</b>		Bijlage II van het Bor voorziet in de mogelijkheid voor het gebruiken van bebouwing t.b.v. mantelzorgwoningen, waardoor de in bestemmingsplan 'Buitengebied Venray 2010' opgenomen afwijkingsbevoegdheid overbodig is geworden.						

Hoofdstuk 2		Regels						
Gewijzigd artikel/lid		Omschrijving						
<b>Artikel 9</b>		<b>Maatschappelijk-Militaire zaken</b>						
9.1	sub e nieuw	<i>'wonen, uitsluitend ter plaatse van de functieaanduiding 'bedrijfswoning';</i>						
<b>Toelichting</b>		Bij de bouwregels is opgenomen dat er 1 bedrijfswoning bij deze aanduiding is toegestaan, maar bij de doeleindenomschrijving was dit niet opgenomen						
9.4.	lid e sub 1:	De tekst 'onderhavig plangebied' wordt vervangen door: 'een of meer van de voor het buitengebied geldende bestemmingsplannen van de gemeente Venray'						
<b>Toelichting</b>		Deze aanpassing is nodig omdat per 1 januari 2010 een deel van de voormalige gemeente Meerlo-Wanssum aan de gemeente Venray is toegevoegd. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010 is daarop niet geanticipeerd.						
9.4.	lid e sub 8	Het woord 'gesloopte' wordt vervangen door 'te bouwen'. Het woord 'mag' wordt vervangen door het woord 'moet'. Het woord 'teruggebouwd' wordt vervangen door 'gesloopt'. En de zin 'als nieuw bijgebouw en/on als uitbreiding van de bestaande woning' wordt doorgehaald.  Verder wordt de tabel in zijn geheel vervangen door:						
		<table border="1"> <thead> <tr> <th>Aantal m<sup>3</sup> dat wordt gebouwd (bebouwingsvolume)</th> <th>Minimaal te slopen % (sloopvolume)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Tot en met 250 m<sup>3</sup></td> <td>100%</td> </tr> <tr> <td>Het meerdere boven de 250 m<sup>3</sup></td> <td>150%</td> </tr> </tbody> </table>	Aantal m <sup>3</sup> dat wordt gebouwd (bebouwingsvolume)	Minimaal te slopen % (sloopvolume)	Tot en met 250 m <sup>3</sup>	100%	Het meerdere boven de 250 m <sup>3</sup>	150%
Aantal m <sup>3</sup> dat wordt gebouwd (bebouwingsvolume)	Minimaal te slopen % (sloopvolume)							
Tot en met 250 m <sup>3</sup>	100%							
Het meerdere boven de 250 m <sup>3</sup>	150%							
<b>Toelichting</b>		De tabel is vervangen door een meer eenvoudige tabel zoals ook in Bestemmingsplan Buitengebied Oost is opgenomen.						
9.6.	lid d	Geschrapt.						
<b>Toelichting</b>		Bijlage II van het Bor voorziet in de mogelijkheid voor het gebruiken van bebouwing t.b.v. mantelzorgwoningen, waardoor de in bestemmingsplan 'Buitengebied Venray 2010' opgenomen afwijkingsbevoegdheid overbodig is geworden.						

Hoofdstuk 2		Regels
Gewijzigd artikel/lid		Omschrijving
Artikel 10		Natuur
10.1 lid b		De gehele tekst wordt vervangen door: <i>instandhouding, versterking en ontwikkeling van natuurlijke, cultuurhistorische, visueel-landschappelijke en abiotische waarden en met daaraan nevens geschikt de bosbouwkundige waarde;</i>
<b>Toelichting</b>		Deze tekst sluit beter aan bij de beoogde bescherming van de genoemde waarden en het bosbeerbeleid.
10.2.1 sub a lid 3 (nieuw)		Toevoegen: De mogelijkheid tot bouw van een uitkijktoren met een maximale hoogte van 30 meter.
10.2.1 lid b		Aangepast 'bestaande natuurwaarden' vervangen door 'natuurlijke, cultuurhistorische en visueel-landschappelijke waarden'.
<b>Toelichting</b>		Het realiseren van een uitkijktoren wordt onder voorwaarden mogelijk gemaakt;
10.3 lid g		Verwijderd: 'het opbrengen van grond van elders op de bestaande toplaag (ophogen)'
<b>Toelichting</b>		het ophogen van gronden tast de potentiële natuurwaarde niet direct aan. Daarmee is dit werk niet in alle gevallen strijdig met de waarden zoals in de bestemming omschreven. Op basis van een omgevingsvergunning kan in voorkomende gevallen medewerking worden verleend.
Lid j (nieuw)		Toegevoegd: 'het verwijderen van het microreliëf in de toplaag (egaliseren)'
<b>Toelichting</b>		dit werk tast de waarden zoals in de bestemming omschreven aan. Vandaar dat deze geschrapt is bij de uitzonderingen in artikel 10.4.2 en alsnog als strijdig worden geregeld.
Lid k (nieuw)		Toegevoegd: 'het aanbrengen van drainagebuizen in de grond'
<b>Toelichting</b>		idem
Lid l (nieuw)		Toegevoegd: 'het bemalen van een of meerdere percelen (aanbrengen onderbemaling)'
<b>Toelichting</b>		idem
10.4.1. lid b		toevoegen: 'het opbrengen van grond van elders op de bestaande toplaag (ophogen)'

Hoofdstuk 2		Regels
Gewijzigd artikel/lid		Omschrijving
<b>Toelichting</b>		zie toelichting 10.3 lid g
10.4.1 lid f		verwijderd: 'het aanbrengen van drainagebuizen in de grond'
<b>Toelichting</b>		zie toelichting 10.3 lid k (nieuw)
10.4.1. lid g		Verwijderd: 'het bemalen van een of meerdere percelen (aanbrengen onderbemaling)'
<b>Toelichting</b>		zie toelichting 10.3 lid k (nieuw)
10.4.1 lid l		verwijderd: 'het verwijderen van gras en het omzetten in bouwland tijdens het broedseizoen (15 maart – 15 juli)'
<b>Toelichting</b>		deze bepaling is overbodig aangezien dit agrarisch gebruik niet past binnen artikel 10.3 lid a en daarmee reeds strijdig is.
10.4. lid 2 sub b		De gehele tekst wordt vervangen door: <i>'de aanleg van kabels en leidingen betreffen binnen wegbermen gelegen binnen de bestemming 'Natuur' voor zover deze grenst aan de bestemming 'Verkeer – wegverkeer'</i>
<b>Toelichting</b>		Deze aanpassing is nodig omdat op verschillende plaatsen de wegberm binnen de bestemming Natuur ligt en anders mogen er geen kabels en leidingen in de berm aangelegd worden.
10.4. lid 2 nieuw sub c		De volgende tekst wordt ingevoegd: <i>het wijzigen van de natuurvorm, zoals van bos naar heide, is toegestaan, mits e.e.a. plaatsvindt op basis van een beheerplan;</i>
<b>Artikel 11</b>	<b>Ontgronding 1 Voorlopige bestemming</b>	
	Vervallen	
<b>Toelichting</b>	De locatie waar deze bestemming van toepassing is valt buiten het plangebied.	
<b>Artikel 12</b>	<b>Ontgronding 1 Voorlopige bestemming</b>	
	Vervallen	
<b>Toelichting</b>	De locatie waar deze bestemming van toepassing is valt buiten het plangebied.	

Hoofdstuk 2		Regels
Gewijzigd artikel/lid		Omschrijving
Artikel 13		Recreatie
13.1 lid a		Woord 'kleinschalig' schrappen
<b>Toelichting</b>		Deze aanpassing is nodig omdat er geen aanleiding en / of noodzaak is om een onderscheid te maken tussen grootschalig en kleinschalig.
13.1 lid a sub 1		Het woord ' <i>dag</i> ' wordt toegevoegd voor ' <i>recreatief</i> '
<b>Toelichting</b>		Deze aanpassing is nodig omdat dan aangesloten wordt bij de begripsbepaling
13.1 lid a sub 8		Na 'een sportveld' toevoegen ' <i>inclusief dug outs</i> '
<b>Toelichting</b>		Deze aanpassing is nodig omdat op verschillende plaatsen dug-outs buiten het bouwvlak liggen of komen te liggen door het toepassen van bouwvlakken op maat.
13.1 lid a sub 9 (nieuw)		<i>'een paardrijbak, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – paardrijbak';</i>
<b>Toelichting</b>		Deze aanpassing is nodig omdat is gebleken dat deze bestaande voorziening niet positief bestemd was.
13.1 lid b		Dit lid komt te vervallen.
<b>Toelichting</b>		De ontwikkelingsmogelijkheden van verblijfsrecreatie zijn onder lid c geregeld in combinatie art 13.4. lid b. Dit zijn dezelfde mogelijkheden als bij lid b, hierdoor is lid b overbodig.
13.1 nieuw lid f		Ingevoegd: <i>'een bed and breakfast met een oppervlakte van meer dan 100 m2, ter plaatse van de aanduiding 'bed and breakfast;'</i>
<b>Toelichting</b>		Vanwege een locatie waar de oppervlakte groter is dan de afwijkingsbevoegdheid is op de verbeelding een aanduiding opgenomen.
13.1 nieuw lid h		Ingevoegd: <i>wonen, uitsluitend ter plaatse van de functieaanduiding 'bedrijfswoning';</i>
<b>Toelichting</b>		Bij de bouwregels is opgenomen dat er 1 bedrijfswoning bij deze aanduiding is toegestaan, maar bij de doeleindenomschrijving was dit niet opgenomen.

Hoofdstuk 2	Regels
Gewijzigd artikel/lid	Omschrijving
13.2.1 lid a	na 'erf- en terreinafscheidingen' toevoegen 'en dug outs'.
<b>Toelichting</b>	Deze aanpassing is nodig omdat op verschillende plaatsen dug-outs buiten het bouwvlak liggen of komen te liggen door het toepassen van bouwvlakken op maat.
13.2.2 lid e	Bouwregels ingevoegd voor paardrijbak;  omschrijving: <i>'Bouwwerken, geen gebouw zijnde ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - paardrijbak';</i>  maatvoering: <i>'bouwhoogte voor terreinafscheiding (2 m) en lichtmasten (18 m)'</i>
<b>Toelichting</b>	Deze aanpassing is nodig omdat de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie – paardrijbak' hebben opgenomen bij de bestemmingsomschrijving.
13.4. lid b sub 1:	De tekst 'onderhavig plangebied' wordt vervangen door: 'een of meer van de voor het buitengebied geldende bestemmingsplannen van de gemeente Venray'
<b>Toelichting</b>	zie 7.4 lid c
13.4 lid b nieuw sub 4	regel ingevoegd voor de landschappelijke inpassing. De volgende tekst wordt toegevoegd: 'de ontwikkeling moet zijn gericht op verbetering van de omgevingskwaliteit. Hiertoe moet een landschappelijk inpassingsplan worden overgelegd waaruit blijkt dat de bebouwing voorziening wordt ingepast met een factor 5. Dat betekent concreet dat voor iedere vierkante meter bebouwing en verharding er 5 vierkante meters groen moet worden aangelegd;'
<b>Toelichting</b>	Deze aanpassing is nodig om te voldoen aan het LKM.
13.4. lid b sub 12 (oud sub 11)	Dit lid wordt vervangen door:  <i>'Verblijfsrecreatie in de vorm van vakantiewoningen, groepsaccommodaties en bed &amp; breakfast zijn toegestaan met een oppervlakte van maximaal 900m2;'</i>
13.4 lid 12-15	komen te vervallen.
<b>Toelichting</b>	Deze wijziging sluit aan de begripwijziging van 'kleinschalige verblijfsrecreatie'.
13.4. lid f sub 1:	De tekst 'onderhavig plangebied' wordt vervangen door:

## Hoofdstuk 2

## Regels

Gewijzigd artikel/lid

Omschrijving

**Toelichting**

'een of meer van de voor het buitengebied geldende bestemmingsplannen van de gemeente Venray'

zie 7.4 lid c

13.4. lid f sub 8

Het woord 'gesloopte' wordt vervangen door 'te bouwen'. Het woord 'mag' wordt vervangen door het woord 'moet'. Het woord 'teruggebouwd' wordt vervangen door 'gesloopt'. En de zin 'als nieuw bijgebouw en/on als uitbreiding van de bestaande woning' wordt doorgehaald.

Verder wordt de tabel in zijn geheel vervangen door:

Aantal m <sup>3</sup> dat wordt gebouwd (bebouwingsvolume)	Minimaal te slopen % (sloopvolume)
Tot en met 250 m <sup>3</sup>	100%
Het meerdere boven de 250 m <sup>3</sup>	150%

**Toelichting**

De tabel is vervangen door een meer eenvoudige tabel zoals ook in Bestemmingsplan Buitengebied Oost is opgenomen.

13.4. lid g

Toevoeging van nieuwe tekst: 'g. artikel 13.2.1 onder a en de bouw van een recreatiewoning buiten het bouwvlak toestaan, onder de volgende voorwaarden:

1. dit vanuit het verkeersbelang dan wel een aanvaardbaar woonmilieu noodzakelijk is;
2. de afstand buiten het aanduidingsvlak 'bedrijfswoning' niet meer bedraagt dan noodzakelijk is in verband met het verkeersbelang dan wel het woonmilieu;
3. dit vanuit verkeerkundig, stedenbouwkundig en/of milieuhygiënisch oogpunt toelaatbaar is;
4. natuurlijke, cultuur-historische, visueel-landschappelijke, abiotische en archeologische waarden mogen niet worden aangetast;
5. het toevoegen van een extra woning is niet toegestaan

**Toelichting**

Afwijkingsbevoegdheid opgenomen zodat recreatiewoning buiten het bouwvlak mag worden gebouwd, met

Hoofdstuk 2	Regels
Gewijzigd artikel/lid	Omschrijving
	vergelijkbare voorwaarden als die gelden voor de oprichting van een bedrijfswoning buiten het aanduidingsvlak.
13.5 lid g	Achter de tekst 'bevi-inrichtingen' wordt toegevoegd dat inrichtingen waarbij een propaantank groter dan 13 m3 aanwezig, worden uitgezonderd.
<b>Toelichting</b>	Bevi-inrichtingen zijn niet toegestaan. Dit levert strijdigheid op met inrichtingen waar propaan groter dan 13m3 aanwezig is, terwijl ook LPG-tankstations hier onder vallen. Daarom is deze uitzondering noodzakelijk.
13.6. lid d	Geschrapt.
<b>Toelichting</b>	Bijlage II van het Bor voorziet in de mogelijkheid voor het gebruiken van bebouwing t.b.v. mantelzorgwoningen, waardoor de in bestemmingsplan 'Buitengebied Venray 2010' opgenomen afwijkingsbevoegdheid overbodig is geworden.
13.7.3	lid c komt te vervallen.
<b>Toelichting</b>	De sloopregeling is niet bedoeld bij de omzetting van bestemming Bedrijf naar de bestemming Wonen.
Artikel 14	Sport – Manege
14.1 nieuw lid b	Ingevoegd: wonen, uitsluitend ter plaatse van de functieaanduiding 'bedrijfswoning';
<b>Toelichting</b>	Bij de bouwregels is opgenomen dat er 1 bedrijfswoning bij deze aanduiding is toegestaan, maar bij de doeleindenomschrijving was dit niet opgenomen.
14.2.1 lid b (nieuw)	Het volgende lid is toegevoegd: <i>'voor zover op de verbeelding een maximale bebouwingsoppervlakte respectievelijk goot- en bouwhoogte is opgenomen mogen deze niet worden overschreden en met dien verstande dat het maximale bebouwingsoppervlak niet van toepassing is op de bedrijfswoning(en), aan- en bijgebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten behoeve van de bedrijfswoning;'</i>
<b>Toelichting</b>	Binnen de bouwregels is de bepaling ten aanzien van de bebouwde oppervlakte, respectievelijk de goot- en bouwhoogte opgenomen. Deze ontbrak, evenals de hierna



Hoofdstuk 2	Regels						
Gewijzigd artikel/lid	Omschrijving						
	ingevoegde afwijkingsregel.						
<p>14.2.2. lid d</p> <p><b>Toelichting</b></p>	<p>Hier wordt toegevoegd: <i>‘mits de silo achter de achtergevel van de woning wordt gebouwd.’</i></p> <p>Deze zin wordt toegevoegd zodat de voorwaarde voor de realisatie van kunstmest- en voedersilo’s in alle bestemmingen gelijk is.</p>						
<p>14.4 lid a (ingevoegd)</p> <p><b>Toelichting</b></p>	<p>De afwijkingsbevoegdheid voor de vergroting van de bebouwingsoppervlakte is opgenomen conform de regels bij Landbouwverwant bedrijf.</p> <p>Deze aanpassing is nodig omdat verdere vergroting van de bebouwing anders alleen mogelijk is met een bestemmingsplanherziening.</p>						
<p>14.4. lid b (nieuw) sub 1:</p> <p><b>Toelichting</b></p>	<p>De tekst ‘onderhavig plangebied’ wordt vervangen door: ‘een of meer van de voor het buitengebied geldende bestemmingsplannen van de gemeente Venray’</p> <p>zie 7.4.1</p>						
<p>14.4. lid b sub 8</p> <p><b>Toelichting</b></p>	<p>Het woord ‘gesloopte’ wordt vervangen door ‘te bouwen’. Het woord ‘mag’ wordt vervangen door het woord ‘moet’. Het woord ‘teruggebouwd’ wordt vervangen door ‘gesloopt’. En de zin ‘als nieuw bijgebouw en/on als uitbreiding van de bestaande woning’ wordt doorgehaald.</p> <p>Verder wordt de tabel in zijn geheel vervangen door:</p> <table border="1" data-bbox="625 1370 1404 1563"> <thead> <tr> <th>Aantal m<sup>3</sup> dat wordt gebouwd (bebouwingsvolume)</th> <th>Minimaal te slopen % (sloopvolume)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Tot en met 250 m<sup>3</sup></td> <td>100%</td> </tr> <tr> <td>Het meerdere boven de 250 m<sup>3</sup></td> <td>150%</td> </tr> </tbody> </table> <p>De tabel is vervangen door een meer eenvoudige tabel zoals ook in Bestemmingsplan Buitengebied Oost is opgenomen.</p>	Aantal m <sup>3</sup> dat wordt gebouwd (bebouwingsvolume)	Minimaal te slopen % (sloopvolume)	Tot en met 250 m <sup>3</sup>	100%	Het meerdere boven de 250 m <sup>3</sup>	150%
Aantal m <sup>3</sup> dat wordt gebouwd (bebouwingsvolume)	Minimaal te slopen % (sloopvolume)						
Tot en met 250 m <sup>3</sup>	100%						
Het meerdere boven de 250 m <sup>3</sup>	150%						
<p>14.5 lid p</p> <p><b>Toelichting</b></p>	<p>Achter de tekst ‘bevi-inrichtingen’ wordt toegevoegd dat inrichtingen waarbij een propaantank groter dan 13 m<sup>3</sup> aanwezig, worden uitgezonderd.</p> <p>Bevi-inrichtingen zijn niet toegestaan. Dit levert</p>						

Hoofdstuk 2	Regels
Gewijzigd artikel/lid	Omschrijving
	strijdigheid op met inrichtingen waar propaan groter dan 13m <sup>3</sup> aanwezig is, terwijl ook LPG-tankstations hier onder vallen. Daarom is deze uitzondering noodzakelijk.
14.6 onder e	lid e vervalt omdat het geen passend gebruik bij een manege.
14.6 onder h sub 2 <b>Toelichting</b>	aanpassing conform begrip kleinschalige verblijfsrecreatie. versimpelen conform begrip kleinschalige verblijfsrecreatie.
14.6. lid i <b>Toelichting</b>	Geschrapd.  Bijlage II van het Bor voorziet in de mogelijkheid voor het gebruiken van bebouwing t.b.v. mantelzorgwoningen, waardoor de in bestemmingsplan 'Buitengebied Venray 2010' opgenomen afwijkingsbevoegdheid overbodig is geworden.
14.7.1 (nieuw) <b>Toelichting</b>	wijzigingsbevoegdheid voor het vergroten van het bouwvlak zonder dat de bebouwingsoppervlakte wordt vergroot.  Bieden van meer flexibiliteit binnen het bestemmingsvlak voor bestaande locaties.
Artikel 16	Verkeer – Wegverkeer
16.1 lid h (nieuw rest vernummeren) <b>Toelichting</b>	Nieuw <i>'kabels en leidingen'</i>  Deze aanpassing is nodig omdat nu het aanleggen van kabels en leidingen binnen de bestemming Verkeer-Wegverkeer niet toegestaan is, terwijl dat een functie is voor wegen.
16.3 lid a (nieuw)  16.3 lid b (nieuw) <b>Toelichting</b>	artikel 16.3 krijgt een lid b waardoor het genoemde strijdige gebruik lid a wordt. Aan dit lid wordt na 'ten behoeve van' het volgende toegevoegd: 'een seksinrichting, een escortbedrijf en'  De volgende tekst wordt ingevoegd: <i>'het verharden van onverharde wegen met de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – onverhard'</i> ;  Beide leden zijn aangepast in verband met de conformiteit met het BBO. lid b (ingevoegd).

Hoofdstuk 2		Regels
Gewijzigd artikel/lid		Omschrijving
<b>Artikel 17</b>		<b>Water</b>
17.3	lid d (ingevoegd)	<i>'het gebruik of het laten gebruiken van gronden en/of gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten behoeve van een seksinrichting, een escortbedrijf en (straat)prostitutie.'</i>
<b>Artikel 18</b>		<b>Wonen</b>
18.1	lid d (ingevoegd)	<i>'een ontsluiting ten behoeve van een bedrijf, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen – bedrijfsontsluiting'.</i>
<b>Toelichting</b>		<p>Deze aanpassing is nodig omdat in één specifieke situatie een bedrijfsontsluiting over een toegangsweg naar een woning plaatsvindt en betrokkene vindt dat zijn bedrijf recht heeft op een planologische aansluiting op de bestemming Verkeer - Wegverkeer.</p> <p>De Gemeenteraad heeft bij de beroepsbehandeling bij de Raad van State aangegeven dat ontsluiting in de in de partiële herziening zal worden meegenomen. Reclamant is in het gelijk, zodat de Raad van State het gehele betrokken plandeel heeft vernietigd.</p>
18.2	lid a	In deze tabel worden de volgende bepalingen toegevoegd:
		<i>afstand tot de niet aan de weg gekeerde bouwperceelgrens: min 5 m</i>
		<i>afstand tot de bestemming "Verkeer – Wegverkeer": min 10 m</i>
<b>Toelichting:</b>		Deze bouwregels ontbreken, terwijl ze bij andere regels wel zijn opgenomen. Dit is niet consistent.
18.2	lid i (nieuw)	toevoegen: <i>'Herbouw van (een deel van) het hoofdgebouw welke voorheen is gesplitst, is alleen toegestaan als het bijdraagt aan het behoud van de waarden genoemd in 18.6 lid d sub 1 of versterkt.'</i>
<b>Toelichting</b>		Herbouw, al dan niet in combinatie met splitsing is alleen mogelijk als deze herbouw bijdraagt aan de versterking van de cultuurhistorische waarde van het pand. Na splitsing van een langgevelboerderij is het niet mogelijk om één woning op een andere locatie binnen het bouwvlak te realiseren, waardoor de cultuurhistorische waarde van het

**Hoofdstuk 2****Regels**

Gewijzigd artikel/lid

Omschrijving

pand verloren gaat.

18.4 lid a sub 1

De tekst 'onderhavig plangebied' wordt vervangen door: 'een of meer van de voor het buitengebied geldende bestemmingsplannen van de gemeente Venray'

**Toelichting**

zie 7.4.1

18.4. lid a sub 8

Het woord 'gesloopte' wordt vervangen door 'te bouwen'. Het woord 'mag' wordt vervangen door het woord 'moet'. Het woord 'teruggebouwd' wordt vervangen door 'gesloopt'. En de zin 'als nieuw bijgebouw en/on als uitbreiding van de bestaande woning' wordt doorgehaald.

Verder wordt de tabel in zijn geheel vervangen door:

Aantal m <sup>3</sup> dat wordt gebouwd (bebouwingsvolume)	Minimaal te slopen % (sloopvolume)
Tot en met 250 m <sup>3</sup>	100%
Het meerdere boven de 250 m <sup>3</sup>	150%

**Toelichting**

De tabel is vervangen door een meer eenvoudige tabel zoals ook in Bestemmingsplan Buitengebied Oost is opgenomen.

18.5 lid i (nieuw)

toegevoegd: 'Het gebruik van gebouwen, ten behoeve van opslag'.

**Toelichting**

toegevoegd aangezien in artikel 18.6 een afwijkend gebruik wordt toegestaan.

18.6 lid a

Het woord 'worden' wordt vervangen door 'wordt'.

**Toelichting**

Deze aanpassing is nodig omdat onderwerp enkelvoud en geen meervoud is.

18.6 lid b sub 3

komt te vervallen, omdat er sprake is van een tegenstrijdigheid.

18.6 lid d aanhef

De volgende tekst wordt geschrapt: '*indien bestaande (bij)gebouwen worden gesloopt*'

**Toelichting:**

Deze zinsnede levert een dubbele eis tot sloop op. De sloopregeling onder voorwaarde lid 7 levert voor ieder initiatief een gelijkwaardige tegenprestatie op en is niet

Hoofdstuk 2		Regels
Gewijzigd artikel/lid		Omschrijving
		afhankelijk van de aanwezige bebouwing.
18.6	lid d sub 2	De tekst wordt aangepast door toevoeging van: <i>‘waarbij in ieder geval beide woningen naar de straatkant zijn gericht en ontsloten, of dat het totaal erf van de woning zo ruim en vrij is gelegen dat er sprake kan zijn van twee volwaardige gescheiden woningen’</i> .
<b>Toelichting</b>		In het artikel was onvoldoende duidelijk welke stedenbouwkundige afwegingen ten grondslag liggen.
18.6	lid d sub 4	Sub 4 wordt als volgt gewijzigd: Herbouw van (een deel van) het hoofdgebouw is alleen toegestaan als het bijdraagt aan het behoud of versterking van de waarden genoemd in sub 1;
<b>Toelichting</b>		Een (gedeeltelijke) herbouw wordt nu wel toegestaan, omdat anders het behoud van het pand vaak niet realiseerbaar is.
18.6	lid d sub 7	De tekst ‘onderhavig plangebied’ wordt vervangen door: ‘een of meer van de voor het buitengebied geldende bestemmingsplannen van de gemeente Venray’
<b>Toelichting</b>		zie 7.4.1
18.6.	lid e	Geschrapt.
<b>Toelichting</b>		Bijlage II van het Bor voorziet in de mogelijkheid voor het gebruiken van bebouwing t.b.v. mantelzorgwoningen, waardoor de in bestemmingsplan ‘Buitengebied Venray 2010’ opgenomen afwijkingsbevoegdheid overbodig is geworden.
18.6	lid g (nieuw)	Nieuw artikel toegevoegd voor afwijkend gebruik van gebouwen voor statische opslag.
<b>Toelichting</b>		Het gebruik van gebouwen bij voormalige agrarische bedrijven voor statische opslag (zoals stalling van caravans, voertuigen en andere kampeermiddelen) is gebruikelijke activiteit waarmee onderhoud van gebouwen wordt geborgd.
18.7.4	lid a	De tekst van dit artikel wordt als volgt gewijzigd: tussen de woorden ‘locatie’ en ‘aansluitend’ worden de woorden ‘aan minimaal één zijde’ ingevoegd.

Hoofdstuk 2	Regels
Gewijzigd artikel/lid	Omschrijving
<b>Toelichting:</b>	De strekking van de tekst: “ <i>de locatie aansluitend gelegen is aan de bestemming ....</i> ” was niet eenduidig genoeg om objectief toetsbaar te zijn. Hij bleek voor tweërlei uitleg vatbaar.
<b>Artikel 25, 26 en 27</b>	
<b>Waarde - archeologie 1, 2 en 3</b>	
25.2/26.2/27.2  <b>Toelichting</b>	Dit artikel is grotendeels aangepast aan de regels uit het BBO over Archeologie.  Het woord <i>bestemming</i> moet vervangen worden door het meervoud <i>bestemmingen</i> ,  De eerste aanpassing is nodig omdat de regeling zoals verwoord tot onduidelijkheid zou kunnen leiden.  De tweede aanpassing is nodig omdat de andere Waarden een lagere prioriteit hebben en dus ook onderliggend zijn aan Waarde -Archeologie
25.5.1/ 26.5.1/27.5.1 lid j  <b>Toelichting</b>	Verwijderen: ‘ <i>het dempen van sloten of greppels</i> ’  met het dempen treedt er geen verstoring van de onderliggende bodem op. Daarmee bestaat er geen risico voor eventuele archeologische waarden.
25.5.1/26.5.1/27.5.1 lid k  <b>Toelichting</b>	De tekst: ‘ <i>het verwijderen van gras en het vervolgens aanplanten van gewassen of jonge bomen (ten behoeve van boomkwekerij of sierteelt)</i> ’ wordt vervangen door: ‘ <i>het beplanten van gronden met opgaand houtgewas in verband met boom- en sierteelt waarbij de oogst dieper dan 50 cm zal plaatsvinden</i> ’  met het aanleggen van een boomkwekerij worden archeologische waarden niet aangetast tenzij de grond op een diepte van meer dan 50 cm wordt geoerd.
<b>Artikel 28</b>	
<b>Waarde - Beekdal</b>	
28.2	Toegevoegd wordt: ‘, <i>met uitzondering van tijdelijke lage boogkassen</i> ’.
28.3  <b>Toelichting</b>	‘tijdelijke lage tunnels’ wordt geschrapt  De aanpassing is nodig omdat tunnel-/ boogkassen bouwwerken zijn en dus niet bij de gebruiksbepalingen van 28.3 geregeld moeten worden, maar bij de bouwregels in

Hoofdstuk 2	Regels
Gewijzigd artikel/lid	Omschrijving
28.3	<p>28.2.</p> <p>De gebruiksregels gelden voor de grond en niet voor de opstallen, dus die kunnen worden geschrapt. Containerteelt in opstallen stuit niet op bezwaren en tast geen waarden aan.</p> <p>Deze gebruiksregel kan vervallen, omdat de tijdelijke kassen naar lid 2 zijn verplaatst en de containerteelt met bijbehorende gebruiksregels in de enkelbestemming Agrarisch met waarden is geregeld.</p>
28.4.1 lid n  <b>Toelichting</b>	<p>de tekst: <i>'het verwijderen van gras en het omzetten in bouwland tijdens het broedseizoen (15 maart – 15 juli)'</i> schrappen.</p> <p>Met het vervallen van de weidevogelgebied in het kader van het provinciaal beleid kan ook deze bepaling komen te vervallen.</p>
28.4.1 lid o  <b>Toelichting</b>	<p>de tekst: <i>'verwijderen van gras en het vervolgens aanplanten van gewassen of jonge bomen (ten behoeve van boomkwekerij of sierteelt)'</i> vervangen door : <i>'het beplanten van gronden met opgaand houtgewas in verband met boom- en sierteelt waarbij de teeltperiode langer is dan 5 jaar;'</i></p> <p>Het omzetten van gras naar boomteelt is niet relevant in relatie tot deze dubbelbestemming. Het betreft hier de landschappelijke waarde die kan worden aangetast. Daarom is devbeschrijving gewijzigd.</p>
<b>Artikel 29</b>	<b>Waarde - Ecologische hoofdstructuur</b>
29.2.1. (Nieuw) Afwijking van de bouwregels  <b>Toelichting</b>	<p><i>'Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in artikel 29.2 van de planregels ten behoeve van het oprichten van tijdelijke lage tunnels, mits de in 29.1 genoemde waarden niet worden onevenredig aangetast.'</i></p> <p>Deze aanpassing is nodig omdat het aanvaardbaar kan zijn om deze tijdelijke bebouwing toe te staan.</p>
29.3 lid e  <b>Toelichting</b>	<p>verwijderen: <i>"het diep in de grond indrijven van heipalen of andere voorwerpen"</i>.</p> <p>Deze activiteit vormt niet in alle gevallen een aantasting van de (potentiële) natuurwaarde van deze dubbelbestemming aan. Vandaar dat deze activiteit is</p>

Hoofdstuk 2		Regels
Gewijzigd artikel/lid		Omschrijving
29.3 lid f		opgenomen onder artikel 29.4.1.  verwijderen: <i>'het verwijderen van gras en het vervolgens aanplanten van gewassen of jonge bomen (ten behoeve van boomkwekerij of sierteelt)'</i>
<b>Toelichting</b>		Deze activiteit vormt niet in alle gevallen een aantasting van de (potentiële) natuurwaarden van deze dubbelbestemming aan. Vandaar dat deze activiteit is opgenomen onder artikel 29.4.1.
29.3 lid g.		verwijderen: <i>'het verwijderen van gras en het omzetten in bouwland tijdens het broedseizoen (15 maart – 15 juli);'</i>
<b>Toelichting</b>		Deze werkzaamheden zijn rechtstreeks verbonden met de bescherming van weidevogelgebieden. Nu deze gebieden niet langer door de provincie worden aangewezen vervalt de basis om deze bescherming op te nemen.
29.4.1. lid b		toevoegen: <i>'het diep in de grond indrijven van heipalen of andere voorwerpen'</i>
<b>Toelichting</b>		zie toelichting bij artikel 29.3. lid e
29.4.1. lid h (nieuw)		toevoegen: <i>'het rooien van houtgewas'</i>
<b>Toelichting</b>		deze gangbare activiteit ontbrak ik de opsomming. Als gevolg van deze activiteit kan houtgewas verdwijnen die waardevol zijn voor de natuurwaarde van deze dubbelbestemming.
29.4.1. lid j (nieuw)		toevoegen <i>'het beplanten van gronden met opgaand houtgewas in verband met boom- en sierteelt waarbij de teeltperiode langer is dan 5 jaar'</i> .
<b>Toelichting</b>		zie toelichting bij artikel 29.3. lid f
Artikel 30		Waarde - Esgronden
30.2		Toegevoegd wordt: <i>' , met uitzondering van tijdelijke lage boogkassen', niet aansluitend aan het bouwvlak.</i>
30.3		Geschrapt
<b>Toelichting</b>	30.2 en 3	Deze aanpassing is nodig omdat tunnel-/ boogkassen bouwwerken zijn en dus niet bij de gebruiksbepalingen van 30.3 geregeld moeten worden, maar bij de bouwregels. De gebruiksregels gelden voor de grond en niet voor de opstallen, dus die kunnen worden geschrapt.



Hoofdstuk 2		Regels
Gewijzigd artikel/lid		Omschrijving
		Containerteelt in opstallen stuit niet op bezwaren en tast geen waarden aan.
	30.3	Deze gebruiksregel kan vervallen, omdat de tijdelijke kassen naar 30.2 zijn verplaatst en de containerteelt met bijbehorende gebruiksregels in de enkelbestemming Agrarisch met waarden is geregeld.
	30.4.1. lid k	verwijderen: <i>'het verwijderen van gras en het vervolgens aanplanten van gewassen of jonge bomen (ten behoeve van boomkwekerij of sierteelt'</i> en vervangen door: <i>'het beplanten van grond met opstaand houtgewas in verband met boom- en sierteelt waarbij de teeltperiode langer is dan 5 jaar'</i> .
	<b>Toelichting</b>	Het omzetten van gras naar boomteelt is niet relevant in relatie tot deze dubbelbestemming. Het betreft hier de landschappelijke waarde die kan worden aangetast. Daarom is de beschrijving gewijzigd.
Artikel 31		Waarde - Houtopstanden en houtwallen
	31.2	Het woord 'worden' wordt verplaatst na het woord 'onevenredig'.
	<b>Toelichting:</b>	Deze wijziging heeft te maken met een goede zinsopbouw.
	31.3. sub a (nieuw)	toevoegen: <i>'voor agrarische doeleinden, anders dan ter ondersteuning en het beheer van de in het gebied voorkomende en/of te ontwikkelen waarden;</i>
	Sub b (nieuw).	het storten, aanbrengen of toepassen van (mest)stoffen die niet noodzakelijk zijn ter verbetering of instandhouding van de kenmerkende vegetatie en flora;
	<b>Toelichting</b>	De waarde is niet bedoeld voor agrarisch grondgebruik. Dergelijke werkzaamheden zijn zondermeer strijdig. Vandaar dat sub a en b (nieuw) als algemene bepaling is opgenomen. Hierdoor komen ook enkele agrarische activiteiten in dit artikel te vervallen.
	31.3 sub f (nieuw)	toevoegen: <i>'het aanbrengen van drainagebuizen in de grond;'</i>
	31.3. sub g (nieuw)	toevoegen: <i>'het bemalen van een of meerdere percelen (aanbrengen onderbemaling);'</i>

Hoofdstuk 2		Regels
Gewijzigd artikel/lid		Omschrijving
<b>Toelichting</b>		de werken onder sub f en sub g (nieuw) worden als strijdig toegevoegd aangezien deze de waarde in alle gevallen aantasten .
31.3	sub i (nieuw)	schrappen van: <i>'het verwijderen van gras en het omzetten in bouwland tijdens het broedseizoen (15 maart – 15 juli);'</i>
31.3	sub j (nieuw)	toevoegen: <i>'in houtwallen en het aanbrengen van verharding in houtopstanden'</i> en <i>'15 m<sup>2</sup>'</i> . Schrappen van <i>'200 m<sup>2</sup>'</i>
<b>Toelichting</b>		Het aanbrengen van verharding in houtwallen vormt een grote aantasting aangezien houtwallen oude landschappelijke elementen zijn. In houtopstanden is een dergelijke aantasting minder ingrijpend echter hier is de omvang die bij andere dubbelbestemming wordt gehanteerd niet passend. Een houtopstand is kleinschalige waar een verharding beperkt noodzakelijk kan zijn voor bijvoorbeeld parkeren.
31.3.	sub k (nieuw)	schrappen van: <i>'het aanbrengen van tijdelijke afdekmaterialen;'</i>
31.3	sub l (nieuw)	schrappen van: <i>'het aanbrengen van tijdelijke lage tunnels en een ondergrond voor containervelden, niet zijnde een bouwwerk.'</i>
<b>Toelichting</b>		De werken van sub 1, k en l (nieuw) worden nu geregeld via de algemene bepalingen onder sub a.
31.4.1.	sub d	verwijderen: <i>'het aanbrengen van drainagebuizen in de grond;'</i>
31.4.1.	sub e	verwijderen: <i>'het bemalen van een of meerdere percelen (aanbrengen onderbemaling);'</i>
<b>Toelichting</b>		zie toelichting bij artikel 31.3 sub f en sub g (nieuw)
<b>31.4.2 lidc</b>		schrappen
<b>Toelichting</b>		De 'waarde - Houtopstanden- en houtwallen' is niet bestemd voor agrarisch gebruik. Vandaar dat een regeling om tijdelijke afdekken van gewas uit te zonderen niet aan de orde is.

Hoofdstuk 2		Regels
Gewijzigd artikel/lid		Omschrijving
<b>Artikel 32</b>		<b>Waarde - Ontwikkelingszone groen</b>
32.2.1 (Nieuw) Afwijking van de bouwregels		'Bij een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in <b>artikel 32.2</b> van de planregels ten behoeve van het oprichten van tijdelijke lage tunnels, mits de in <b>artikel 32.1</b> genoemde waarden niet onevenredig worden aangetast.'
<b>Toelichting</b>		Deze aanpassing is nodig omdat het aanvaardbaar kan zijn om deze tijdelijke bebouwing toe te staan.
32.3.	sub e	schrappen van: <i>'het diep in de grond indrijven van heipalen of andere voorwerpen;'</i>
32.3	sub f	schrappen van: <i>'het verwijderen van gras en het vervolgens aanplanten van gewassen of jonge bomen (ten behoeve van boomkwekerij of sierteelt);'</i>
<b>Toelichting</b>		De activiteiten van sub e en sub f vormen niet in alle gevallen een aantasting van de (potentiële) natuurwaarden van deze dubbelbestemming aan. Vandaar dat deze activiteit is opgenomen onder artikel 32.4.1.
32.3.	sub g	schrappen van: <i>'het verwijderen van gras en het omzetten in bouwland tijdens het broedseizoen (15 maart – 15 juli);'</i>
<b>Toelichting</b>		Deze werkzaamheden zijn rechtstreeks verbonden met de bescherming van weidevogelgebieden. Nu deze gebieden niet langer door de provincie worden aangewezen vervalt de basis om deze bescherming op te nemen.
32.4.1	sub b (nieuw)	toevoegen van: <i>'het diep in de grond indrijven van heipalen of andere voorwerpen;'</i>
32.4.1.	sub h (nieuw)	toevoegen: <i>'het beplanten van grond met opstaand houtgewas in verband met boom- en sierteelt waarbij de teeltperiode langer is dan 5 jaar'.</i>
<b>Toelichting</b>		zie toelichting bij artikel 32.3 sub e en sub f
32.4.1	sub i (nieuw)	Dit lid komt te vervallen.
<b>Toelichting</b>		zie toelichting bij 32.2 en 32.3
<b>Artikel 33</b>		<b>Waarde Peel-raamstelling</b>
33.3	lid k	het schrappen van: <i>'het verwijderen van gras en het omzetten in bouwland tijdens het broedseizoen (15 maart</i>

<b>Hoofdstuk 2</b>		<b>Regels</b>	
<b>Gewijzigd artikel/lid</b>		<b>Omschrijving</b>	
		– 15 juli);'	
<b>Toelichting</b>		Deze werkzaamheden zijn rechtstreeks verbonden met de bescherming van weidevogelgebieden. Nu deze gebieden niet langer door de provincie worden aangewezen vervalt de basis om deze bescherming op te nemen.	
33.3	lid m	het schrappen van <i>'het aanbrengen van tijdelijke afdekmaterialen;'</i>	
33.3.	lid n	het schrappen van <i>'het aanbrengen van tijdelijke lage tunnels en een ondergrond voor containervelden, niet zijnde een bouwwerk;'</i>	
<b>Toelichting</b>		De activiteiten sub m en lid n	
<b>Artikel 35</b>		<b>Waarde – Weidevogelgebied</b>	
35		het schrappen van de gehele bestemming Waarde-Weidevogelgebied.	
<b>Toelichting</b>		Deze bestemming is rechtstreeks verbonden met de bescherming van weidevogelgebieden. Nu deze gebieden niet langer door de provincie worden aangewezen vervalt de basis om deze bescherming op te nemen.	
<b>Artikel 41</b>		<b>Overige regels</b>	
41.3	lid b sub 15	het schrappen van de dubbelbestemming	
<b>Toelichting</b>		Deze dubbelbestemming is rechtstreeks verbonden met de bescherming van weidevogelgebieden. Nu deze gebieden niet langer door de provincie worden aangewezen vervalt de basis om deze bescherming op te nemen.	
41.4 en 41.5		Het CRNVGS is vervallen. Het Btev is Bevt geworden. Btev wordt tweemaal genoemd, laatste is dubbel en zou Bevb (buisleidingen) moeten zijn.	
<b>Toelichting</b>		Met de inwerkingtreding van het Basisnet per 1 april 2015 zijn de regels betreffende externe veiligheid geactualiseerd. Tevens zijn enkele tekstuele omissies verwijderd.	
41.6		het woord <i>'bestemmingen'</i> vervangen door het woord <i>'objecten'</i> .	

Hoofdstuk 2		Regels
Gewijzigd artikel/lid	Omschrijving	
<b>Toelichting</b>	Deze aanpassing is nodig omdat bestemmingen niet worden opgericht, maar objecten wel.	
<b>Diverse artikelen</b>		
<b>Tekstaanpassing:</b>	de tekst: <i>'binnen bouwvlak,'</i> verwijderd in de tabellen van :	
Artikel:	3.4.k.8j; 4.4.j.8; 5.4.c.8; 7.4.c.8; 9.4.e.8; 13.4.f.8; 14.4.b.8; 18.4.a.8;	
<b>Toelichting</b>	Deze aanpassing is nodig omdat de uitbreiding van een woning of (her)bouw van een bijgebouw anders niet buiten het bouwvlak kan plaatsvinden en dat was niet de bedoeling van de regeling.	
<b>Tekstaanpassing</b>	De tekst: <i>'alle aan de gebouwen of onderdeel hiervan uitmakende bouwwerken en bouwdelen,'</i> wordt vervangen door: <i>'alle te slopen gebouwen en de daarbij behorende bouwwerken en bouwdelen,'</i> in:	
Artikel:	3.4.k.6; 4.4.j.6; 5.4.c.6; 5.4.d.11; 7.4.c.6; 9.4.e.6; 13.4.b.10; 13.4.f.6; 14.4.b.6; 18.4.a.6; 18.6.d.9;	
<b>Toelichting</b>	Deze aanpassing is nodig, omdat met name het deel <i>'of onderdeel hiervan uitmakende'</i> niet juist was. Ook losstaande bouwwerken moeten gesloopt worden.	
<b>Tekstaanpassing:</b>	de tekst: <i>'zijn gericht op'</i> is vervangen door <i>'gepaard gaan met'</i> in:	
Artikel:	3.4	c.8; e.7; g.2; h.2;
	3.6	b.4;
	3.7	1.c; 2.c; 3.e; 5.c; 9.b; 10.f; 11.f; 12.f; 13.i; 14.f; 15.j; 17.i
	4.4	c.8; e.7; g.2; h.2;
	4.6	a.4;
	4.7	1.c; 2.e; 3.c; 4.c; 6.b; 8.f; 9.f; 10.f; 11.i; 12.e; 13. j; 16i;
	5.4	b.2;
	5.6	c;
	5.7	3.e; 4.e;
	7.4	b.2;
	8.4	a.2;
	9.4	b.2;
	13.4	d.2;
	13.7	3.e; 4.e;
	14.4	f.2;
	14.6	a.6; b.3; c.2; d.3; f.7; h.4;
	14.7	2.e; 3.h; 4.d; 5.e;
	18.4	g.1;
	18.6	b.7;

Hoofdstuk 2	Regels
Gewijzigd artikel/lid	Omschrijving
18.7	1.e; 2.e; 3.i; 4.c
<b>Toelichting</b>	Deze aanpassing is nodig omdat de in deze artikelen genoemde ontwikkelingen nooit gericht zijn op landschappelijke versterking, maar op een (economisch) belang van de initiatiefnemer. Deze ontwikkelingen moeten wel gepaard gaan met een landschappelijke versterking conform het LKM.
<b>Tekstaanpassing:</b>	het gebruik <i>'van gedeeltes van de (bedrijfs)woning, waaronder aan- uit- of bijgebouwen, als zelfstandige woning in het kader van'</i> mantelzorg.
<b>Artikel:</b>	3.5p, 4.5n, 5.5.d, 6.5d, 7.5d, 8.5d, 9.5d, 13.5c, 14.5n, 18.5g
<b>Toelichting</b>	Een toevoeging bij het strijdig gebruik van mantelzorg; Mantelzorg in de woning is immers gewoon toegestaan.
<b>Tekstaanpassing</b>	<p>-De aanhef wordt als volgt aangepast: '.... van de planregels en toestaan dat de bedrijfswoning, aan- <u>uit-</u> of bijgebouw (<u>gedeelte</u>lijk) gebruikt worden ten behoeve van mantelzorg onder de voorwaarden dat:'</p> <p>-'<i>...medische indicatie door een van gemeentewege erkende instelling'</i> wordt aangepast naar '<i>mantelzorgindicatie'</i>.</p> <p>-sub 4 komt te vervallen.</p> <p>-de omgevingsvergunning komt te vervallen ipv '<i>burgemeester en wethouders trekken de omgevingsvergunning in..'</i></p>
<b>Artikel</b>	3.6i, 4.6e, 5.6d, 7.6b, 9.6a, 13.6a, 14.6i, 18.6e
<b>Toelichting</b>	De aanhef is aangepast aan de strijdigheid zoals benoemd in de gebruiksregels. De voorwaarden zijn aangepast in de lijn van het Bestemmingsplan Buitengebied Oost. In de omgevingsvergunning wordt de voorwaarde voor beëindiging opgenomen, zodat de vergunning niet ingetrokken behoeft te worden.
<b>Tekstaanpassing:</b>	'lage tijdelijke tunnels' vervangen door 'tijdelijke lage boogkassen' in:
<b>Artikel:</b>	28.3a; 29.4; 30.3; 31.3h; 32.4h; 33.3n; 35.3d

Hoofdstuk 2		Regels
Gewijzigd artikel/lid		Omschrijving
<b>Tekstaanpassing:</b>		'goed' vervangen door 'aanvaardbaar-' in:
Artikel:		3.7.9a; 4.7.6a; 5.6e; 5.7.3m; 13.7.3m; 14.7.2m; 18.7.1m
<b>Tekstaanpassing:</b>		'sex' vervangen door 'seks' conform begripsbepaling en Nederlandse spelling in:
Artikel:		6.5.b; 13.5.f; 14.5.i; 18.5.d;
<b>Tekstaanpassing:</b>		'het gebruik of het laten gebruiken van gronden en/of gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten behoeve van een seksinrichting, een escortbedrijf en (straat)prostitutie.' ingevoegd in:
Artikel:		3.5.w; 4.5.x; 5.5.i; 8.5.g; 16.3.c; 17.3.d
<b>Tekstaanpassing:</b>		'medische indicatie' vervangen door 'mantelzorgindicatie', begrip is eveneens toegevoegd aan de begrippenlijst.
<b>Tekstaanpassing:</b>		in de teksten ' <i>..... te verwachten gevolgen de (diverse soorten) waarden van deze gronden, zoals omschreven in de bestemmingsomschrijving van onderhavige bestemming, niet onevenredig</i> ' worden de (diverse soorten) specifiek benoemde waarden geschrapt. 'omschreven' vervangen door 'benoemde'. Achter 'bestemming,' invoegen ' <i>en omschreven in de toelichting van dit bestemmingsplan</i> '
Artikel:		10.4.3; 28.3.3; 29.5.3.; 30.4.3; 31.4.3; 32.4.3; 33.4.3; 35.4.3
<b>Toelichting</b>		Deze aanpassing is nodig, omdat de waarden niet omschreven zijn in de bestemmingsomschrijvingen, maar in de toelichting. In de bestemmingsomschrijvingen worden ze alleen benoemd.
Hoofdstuk 3		Algemene regels
41.3 sub 15		prioritering van de dubbelbestemming 'waarde – weidevogelgebied' komt te vervallen, aangezien de bestemming is vervallen.
Hoofdstuk 4		Overgangs- en slotregels
Deze regels zijn niet schuin gedrukt en onderstreept weer gegeven, aangezien hier de standaardregels conform het Bro betreft.		
Bijlagen		

Hoofdstuk 2	Regels
Gewijzigd artikel/lid	Omschrijving
<b>Bijlage 1</b>	<b>aanpassingen staat van inrichtingen</b>
<b>Bijlage 2</b>	<p>het aanlegvergunningstelsel is als bijlage aan de regels aangepast en toegevoegd.</p> <p>De wijzigingen die in het stelsel zijn aangebracht hebben gevolgen voor de regels. De wijzigingen in de regels zijn bij de bestemming Natuur en de afzonderlijke dubbelbestemmingen toegelicht.</p>



## 4 Verbeelding

Op een aantal plaatsen is de grens van het plangebied aangepast, omdat gebleken is dat de begrenzing tussen het bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010 en een aansluitend bestemmingsplan niet helemaal klopte. De betreffende bestemmingen worden gecorrigeerd in het Bestemmingsplan 'Buitengebied 2010, herziening locaties'. Daarnaast zijn er een aantal locaties die nu bij een kern behoren. Deze bestemmingen zijn verder niet opgenomen in het Bestemmingsplan 'Buitengebied 2010, herziening locaties'.

De genoemde wijzigingen betekenen voor dit plan een aanpassing van de plangrens ten opzichte van de plangrens van Buitengebied 2010.

In paragraaf 1.2 van deze toelichting is uitgebreid ingegaan op de planbegrenzing van deze herziening, en welke locaties er weggevallen zijn.

## 5 Juridische aspecten

Met de onderhavige (partiële) herziening is uitsluitend de aanpassing beoogd van een deel van de verbeelding en regels van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2010'.

### 5.1 Verbeelding

De verbeelding omvat alleen een contour waarop deze aanpassing van de regels van toepassing is.

### 5.2. Regels

De regels zijn, naast de correcties, ook geactualiseerd en aangepast op de terminologie en begrippen zoals die worden gehanteerd in de SVBP2012, de Wabo en het Bro. Bovendien zijn er zowel in de algemene regels, alsook binnen de specifieke bestemmingen (ondergeschikt) wijzigingen in de regels doorgevoerd.

Juridisch gezien hoeven alleen de aanpassingen van de regels beschreven te worden, dus bv. *tekst x in artikel 1 wordt vervangen door tekst y*. Deze juridische wijze van aanpassing leidt echter tot een volledig onleesbaar document, waarin de context van de aangepaste teksten volledig verloren gaat.

Een aantal invoegingen in de Begripsbepalingen en de regels leidt tot vernummering. Het is ondoenlijk, onleesbaar en onbruikbaar als de vernummering die doorgevoerd wordt niet in de tekst is aangegeven.

Om een goed en duidelijk beeld te krijgen van de wijzigingen in de onderhavige partiële herziening zijn de regels uit het Buitengebied 2010 integraal overgenomen, waarbij de wijzigingen voor de nieuwe teksten **groen gemarkeerd** zijn weergegeven en de vervangen of geschrapte teksten zijn ~~doorgehaald~~. Zo is duidelijk wat de wijzigingen zijn, maar blijft de context bewaard.

Met andere woorden, de gemarkeerde regels betreffen feitelijk de onderhavige herziening, de overige regels blijven ongewijzigd van kracht.

## **6 Maatschappelijke haalbaarheid**

### **6.1. Vooroverleg en inspraak**

Op grond van artikel 3.1.1 Bro moeten burgemeester en wethouders bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg plegen met de besturen van bij het plan betrokken waterschappen en – waar nodig – met de besturen van de gemeenten wier belangen rechtstreeks in het geding zijn, met die diensten van Rijk en provincie die betrokken zijn bij de zorg voor de ruimtelijke ordening en met die diensten van Rijk en provincie die belast zijn met de behartiging van belangen welke in het plan in het geding zijn.

Op grond van de Inspraakverordening 2007 en het besluit van de gemeenteraad op 4 november 2008 (Gemeentebblad 2008, nr. 344) is de mogelijkheid tot het verlenen van inspraak bij bestemmingsplannen door de gemeenteraad gedelegeerd aan het college van B&W. In dit besluit is tevens aangegeven dat er in principe geen inspraak wordt verleend bij de voorbereiding van een bestemmingsplan.

Inspraak is met name van belang wanneer het maatschappelijk of politiek gevoelige projecten betreft. Dit bestemmingsplan betreft een groot gebied, maar de wijzigingen zijn gericht op het corrigeren van onduidelijkheden en onjuistheden in het reeds in werking zijnde plan Buitengebied 2010.

Hoewel de vaststelling van dit bestemmingsplan natuurlijk op grote belangstelling kan rekenen, kan niet gezegd worden dat hier sprake is van een maatschappelijk of politiek gevoelig plan.

De provincie Limburg heeft aan gegeven geen opmerkingen te hebben naar aanleiding van het vooroverleg.

### **6.2. Ter inzagelegging en zienswijzen**

De ontwerp bestemmingsplannen 'Buitengebied Venray 2010, herziening locaties' en 'Buitengebied Venray 2010, herziening regels' hebben ter visie gelegen van 9 oktober 2015 tot en met 19 november 2015. Tijdens de inzage termijn heeft een ieder het recht gehad een schriftelijke of mondelinge zienswijze in te dienen bij de gemeenteraad.

Gedurende de termijn van zes weken (9 oktober 2015 tot en met 19 november 2015) dat de ontwerpplannen ter visie hebben gelegen zijn 19 schriftelijke reacties binnengekomen.

Er zijn 13 reclamanten die aangeven dat hun zienswijze betrekking heeft op het ontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied Venray 2010, herziening locaties'.

Er zijn 6 reclamanten die aangeven dat hun zienswijze betrekking heeft op zowel ontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied Venray 2010, herziening locaties' en 'Buitengebied Venray 2010, herziening regels'.

Er is 1 reclamant die aangeeft dat zijn zienswijze betrekking heeft op ontwerp bestemmingsplan 'Buitengebied Venray 2010, herziening regels'.

Beide bestemmingsplannen zijn te beschouwen als een herziening van bestemmingsplan 'Buitengebied Venray 2010' en er is dan ook een nauwe inhoudelijke samenhang. Dit komt ook naar voren in de zienswijzen. Enkele indieners van zienswijzen hebben aangegeven dat hun zienswijze tegen beide bestemmingsplannen is gericht. Er is daarom gekozen voor één rapport zienswijzen en ambtshalve aanpassingen voor beide bestemmingsplannen.

De notitie zienswijzen en ambtshalve aanpassingen is als bijlage bij het besluit tot vaststelling opgenomen en als bijlage bij de toelichting.

De zienswijzen geven aanleiding tot de aanpassing van een aantal artikelen in het plan 'Buitengebied Venray 2010, herziening regels'. Deze aanpassingen zijn in de toelichting verwerkt.

## **7 Economische uitvoerbaarheid**

### **7.1. Economie**

Zoals hiervoor reeds vermeld is de onderhavige herziening een zeer beperkte herziening van een aantal ondergeschikte bouwmogelijkheden en zijn daarmee geen nieuwe bestemmingen gemoeid. Er zijn wel nieuwe wijzigingsbevoegdheden toegevoegd, maar deze zijn gericht op gebruik en hebben betrekking op ondergeschikte bouwmogelijkheden.

Dat betekent dat de verhaalbare kosten in verband met het plan minder dan €10.000,- bedragen en er volgens artikel 6.2.1a Bro sprake is van een geval zoals bedoeld in artikel 6.12, lid 2, onder a Wro. Het is derhalve niet nodig om voor dit bestemmingsplan een grondexploitatieplan vast te stellen.

### **7.2. Kwaliteitsbijdrage**

Bij veel ontwikkelingen in het buitengebied wordt op grond van dit bestemmingsplan een kwaliteitsbijdrage gevraagd. Per geval zal moeten worden beoordeeld welke kwaliteitsbijdrage in verhouding staat tot de ruimtelijke ingreep. Via een privaatrechtelijke overeenkomst tussen de gemeente en de particuliere initiatiefnemer wordt de kwaliteitsbijdrage gewaarborgd.

# Bijlage 1 Uitspraak Raad van State

## Raad van State

Afdeling bestuursrechtspraak



V12.008442

Raad van de gemeente Venray  
Postbus 500  
5800 AM VENRAY

gemeente venray	afdeling	WU	
Casenr.:			
30 AUG 2012			
Poststuknr.:			
Kopie aan:	Medewerker	Afgehandeld	Datum

Datum    Ons nummer    Uw kenmerk  
29 augustus 2012    201102653/1 /R1

Onderwerp    Behandelend ambtenaar  
Venray    R. Hamelink  
Bp. Buitengebied Venray 2010 070-4264012

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,

mr. H.H.C. Visser

2207554(ICA0)

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag - T 070 426 44 26 - F 070 365 13 80 - [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)

Bij correspondentie de datum en het nummer van deze brief vermelden

bestemmingsplan Buitengebied Venray 2010, herziening regels    NL.IMRO.0984.PHBP15001-va01

Raad

van State

201102653/1/R1.

Datum uitspraak: 29 augustus 2012

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

- J.F. Maessen, wonend te Ysselsteyn, gemeente Venray,
  - J.H. Willems, wonend te Venray,
  - de maatschap Maatschap A. & J. Jenniskens-van Soest, gevestigd te Ysselsteyn, gemeente Venray, waarvan de maten zijn A.L.P. Jenniskens en J.W.M. van Soest, beiden wonend te Ysselsteyn, gemeente Venray,
  - de besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid Kadans Overlaat B.V. en Kadans Vastgoed B.V. (hierna tezamen en in enkelvoud: Kadans B.V.), beide gevestigd te Haaren,
  - G.A.D. Peeters, wonend te Ysselsteyn, gemeente Venray,
  - de stichting Stichting ter behoud en bevordering van Natuur & Rust in de gemeenten Venray en Deurne, gevestigd te Merselo, gemeente Venray, en anderen (hierna: de Stichting Natuur & Rust en anderen),
- appellanten.

en

de raad van de gemeente Venray,  
verweerder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 14 december 2010, kenmerk 204, heeft de raad het bestemmingsplan "Buitengebied Venray 2010" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben Maessen bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 2 maart 2011, Willems bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 4 maart 2011, Maatschap Jenniskens-van Soest bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 9 maart 2011, Kadans B.V. bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 7 maart 2011, Peeters bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 9 maart 2011, en Stichting Natuur & Rust en anderen bij email, bij de gemeente ingekomen op 9 maart 2011 en geprint doorgezonden naar de Raad van State, aldaar ingekomen op 15 maart 2011, beroep ingesteld. Willems heeft zijn beroep aangevuld bij brief van 30 maart 2011. Maatschap Jenniskens-van Soest heeft haar beroep aangevuld bij brief van 5 april 2011. Peeters heeft zijn beroep aangevuld bij brief van 4 april 2011.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

De Stichting Advisering Bestuursrechtspraak voor Milieu en Ruimtelijke Ordening heeft desverzocht een deskundigenbericht uitgebracht. Willems, Kadans B.V. en de raad hebben hun zienswijze daarop naar voren gebracht. De raad heeft nadere stukken ingediend. De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 2 mei 2012, waar Willems, Kadans B.V., vertegenwoordigd door mr. K.T.E. Huisman, advocaat te 's-Hertogenbosch, en J. van de Rakt, en de raad, vertegenwoordigd door mr. S.E. van der Beele-Nijkamp en ing. J.H.G. Kniest, beiden werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen.

2. Overwegingen

*Het plan*

2.1. Het plan voorziet in een actuele planologische regeling voor het buitengebied van de gemeente Venray.

*Het beroep van Maessen*

2.2. Maessen is woonachtig op het perceel Ysselsteynseweg 84 te Ysselsteyn en exploiteert ter plaatse een meubelmakerij. Maessen wenst zijn bedrijfsterrein uit te breiden op het naastgelegen perceel, kadastraal bekend sectie M, nr. 1112 (hierna: perceel M1112), waarvan hij tevens eigenaar is, om de continuïteit van zijn bedrijf in de toekomst te kunnen waarborgen. Volgens Maessen maakt het plan dat niet mogelijk, nu aan het perceel M1112 ten onrechte een agrarische bestemming in plaats van een bedrijfsbestemming is toegekend. Dit is in strijd met toezeggingen die zijn gedaan door een ambtenaar van de gemeente. Daarnaast maakte het



hiervoor geldende plan volgens Maessen een dergelijke uitbreiding wel mogelijk.

2.2.1 De raad hanteert als uitgangspunt dat aan bestaande bedrijven voldoende mogelijkheden moeten worden geboden om ook op termijn renderend te kunnen blijven. Dit uitgangspunt is volgens de raad in acht genomen. Maessen heeft volgens de raad ten tijde van de vaststelling van het plan geen gegevens overgelegd waaruit de noodzaak en behoefte volgen voor het toestaan van een verdere uitbreiding op het perceel M1112.

2.2.2 In het plan is aan het perceel Ysselsteynseweg 84 de bestemming "Bedrijf" toegekend, voorzien van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - kleinschalige bedrijven". In het bestemmingsvlak is een bouwvlak getekend, voorzien van de aanduiding "maximum bebouwd oppervlak 910 m<sup>2</sup>". Ingevolge artikel 5, lid 5.1, van de planregels, voor zover hier van belang, zijn de voor "Bedrijf" aangewezen gronden bestemd voor kleinschalige bedrijven, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - kleinschalige bedrijven". Ingevolge lid 5.2.1 mogen op de voor "Bedrijf" aangewezen gronden enkel bouwwerken ten dienste van de bestemming worden gebouwd, met dien verstande dat:

- a. gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, uitsluitend zijn toegestaan binnen het bouwvlak, met uitzondering van erf- en terreinafscheidingen, welke binnen het gehele bestemmingsvlak zijn toegestaan;
- b. voor zover op de verbeelding aangeduid, mag de maximale bebouwingsoppervlakte, alsmede de aangegeven goot- en bouwhoogte met ten hoogste 10% worden overschreden, met dien verstande dat het maximale bebouwingsoppervlak niet van toepassing is op de bedrijfswoning(en), aan- en bijgebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten behoeve van de bedrijfswoning. (...) Ingevolge lid 5.4, aanhef en onder d, aanhef en sub 2 - voor zover hier van belang - kan bij een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in lid 5.2.1, onder b, van de planregels om uitbreiding van een bedrijf met de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - kleinschalige bedrijven" toe te staan, waarbij de hoogte of de bebouwingsoppervlakte wordt aangepast, indien bestaande (bij)gebouwen worden gesloopt, onder de voorwaarde dat de uitbreiding voor bedrijven met de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - kleinschalige bedrijven" maximaal 25% van de bestaande inhoud bedraagt. Aan het perceel M1112, is de bestemming "Agrarisch" toegekend. Artikel 3 van de planregels staat de bebouwing en het gebruik van de gronden met die bestemming ten behoeve van een meubelmakerij niet toe.

2.2.3 In het hiervoor geldende plan "Buitengebied", vastgesteld door de raad op 25 augustus 1981 (hierna: het hiervoor geldende plan "Buitengebied" (1981)) was aan het perceel Ysselsteynseweg 84 en het perceel M1112 de bestemming "Agrarisch gebied met vrije vestiging" toegekend. In zoverre was het plan goedgekeurd door het

college van gedeputeerde staten van Limburg op 4 januari 1983. Artikel 5 van de voorschriften bij dat plan stond de bebouwing en het gebruik van de gronden met die bestemming ten behoeve van een meubelmakerij niet toe.

2.2.4. Op het perceel Ysselsteynseweg 84 staan een loods van ongeveer 860 m<sup>2</sup> en een bedrijfswoning. De loods bestaat uit een machinegedeelte, waar meubels op maat worden gemaakt. Het overige deel van de loods wordt gebruikt voor de opslag en het drogen van hout. Het perceel M1112 dat ten westen ligt van de loods op het perceel Ysselsteynseweg 84 wordt verhuurd ten behoeve van de landbouw.

2.2.5. Bij de vaststelling van het plan heeft de raad het uitgangspunt gehanteerd om bestaande bedrijven voldoende mogelijkheden te bieden om op termijn renderend te kunnen blijven. In hetgeen Maessen heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad niet aan dit uitgangspunt heeft voldaan. De Afdeling overweegt in dat verband dat het plan bij recht op het perceel Ysselsteynseweg 84 uitbreidingsmogelijkheden biedt tot ongeveer 140 m<sup>2</sup>, waarbij de ingevolge artikel 5, lid 5.2, aanhef en onder 5.2.1, sub b, van de planregels opgenomen mogelijkheid de maximaal te bebouwen oppervlakte met 10% te overschrijden, is meegerekend. Voorts biedt artikel 5, lid 5.4, aanhef en onder d, aanhef en sub 2, van de planregels de mogelijkheid om bij omgevingsvergunning een verdere uitbreiding mogelijk te maken tot maximaal 25% van de bestaande inhoud. In hetgeen Maessen heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad van dit uitgangspunt had moeten afwijken en meer uitbreidingsmogelijkheden had moeten creëren door op het perceel M1112 een bedrijfsbestemming met een bouwvlak op te nemen. De Afdeling betreft daarbij dat het hiervoor geldende plan "Buitengebied" (1981) de exploitatie van een meubelmakerij op het perceel Ysselsteynseweg 84 alsmede het perceel M1112 niet mogelijk maakte, en, anders dan Maessen betoogt, het hiervoor geldende plan ook niet in een uitbreiding van de bedrijfsbebouwing behorende bij de meubelmakerij op het perceel M1112 voorzag. De omstandigheid dat het college van gedeputeerde staten in 1994 in het kader van een door Maessen ingediend bouwplan, dat meer omvatte dan enkel de bouw van bedrijfsruimte ter plaatse, geen bedenkingen had tegen realisering van bedrijfsruimte, doet daar niet aan af, nu het college van gedeputeerde staten destijds geen verklaring van geen bezwaar heeft verleend voor dat bouwplan. Verder neemt de Afdeling in aanmerking dat volgens het deskundigenbericht Maessen thans geen concrete uitbreidingsplannen heeft. Niet is gebleken dat dit onjuist is. Voor zover Maessen betoogt dat het vertrouwensbeginsel is geschonden, wordt overwogen dat Maessen niet aannemelijk heeft gemaakt dat door of namens de raad verwachtingen zijn gewekt dat het plan een bestemming voor bedrijfsdoeleinden met een bouwvlak op het perceel M1112 planologisch mogelijk zou maken. De raad heeft het plan op dit punt derhalve niet in strijd met het vertrouwensbeginsel vastgesteld.

2.2.6. In hetgeen Maessen heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plandeel met de bestemming "Agrarisch" wat betreft het perceel M1112 strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht. Het beroep is ongegrond.

#### *Het beroep van Willems*

2.3. Willems exploiteerde op het perceel Deurneseweg 58 te Heide in het verleden een bouwbedrijf, dat in 2009 failliet is gegaan. Willems heeft de wens ter plaatse een doorstart met zijn bedrijf te maken door in aangepaste vorm een timmerbedrijf met houthandel op te richten. Willems voert aan dat het plan op het perceel ten onrechte slechts gebruik ten behoeve van detailhandel toestaat tot een maximale oppervlakte van 100 m<sup>2</sup>. Hij stelt sinds 1969 1.300 m<sup>2</sup> ter plaatse ten behoeve van detailhandel in gebruik te hebben. Verder is het bestemmingsvlak met de bestemming "Bedrijf" volgens Willems te klein, nu de aanvoerroute van de openbare weg naar zijn bedrijf daarin niet is opgenomen. Tot slot kan Willems zich niet verenigen met de wijze waarop een van zijn bedrijfsgebouwen op het perceel Deurneseweg 58 op de kadastrale ondergrond van de verbeelding binnen het bestemmingsvlak met de bestemming "Bedrijf" is ingetekend.

2.3.1. De raad stelt zich primair op het standpunt dat het beroep van Willems niet-ontvankelijk moet worden verklaard voor zover het beroep ziet op de wijze waarop een van de bedrijfsgebouwen, gelegen aan de Deurneseweg 58, op de kadastrale ondergrond is ingetekend en voor zover het beroep ziet op het niet als zodanig bestemmen van de aanvoerroute voor zijn bedrijf, gelegen aan de Deurneseweg 58, omdat deze bezwaren niet eerder in een zienswijze naar voren zijn gebracht. Voorts stelt de raad zich op het standpunt dat een uitbreiding van het maximale toegestane vloeroppervlak ten behoeve van detailhandel op het perceel Deurneseweg 58 enkel aan de orde is, indien de detailhandel van een grotere omvang dan is toegestaan viel onder het overgangsrecht van het hiervoor geldende plan "Buitengebied" (1981). In dat verband stelt de raad zich op het standpunt dat degene die zich op het overgangsrecht beroept, de feiten en omstandigheden waarop dat beroep berust aannemelijk dient te maken. Volgens de raad heeft Willems niet aannemelijk gemaakt dat de detailhandel wat betreft de door hem gestelde omvang op de datum van inwerkingtreding van het hiervoor geldende plan "Buitengebied" (1981) plaatsvond en nadien ononderbroken is voortgezet. Weliswaar duiden de verklaringen en facturen die Willems bij zijn beroepschrift heeft gevoegd erop dat op het perceel Deurneseweg 58 bestratingmaterialen zijn verkocht, maar de grootte van de oppervlakte die ten behoeve van de detailhandel werd gebruikt is daarmee niet aangetoond, aldus de raad. Ten aanzien van de grootte van het bestemmingsvlak "Bedrijf" stelt

de raad zich subsidiair op het standpunt dat het bestemmingsvlak ten onrechte geen verbinding heeft met de openbare weg. Deze verbinding zal alsnog planologisch mogelijk worden gemaakt, aldus de raad.

2.3.2. Ingevolge artikel 8.2, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: de Wro), gelezen in samenhang met artikel 6:13 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb), kan door een belanghebbende slechts beroep worden ingesteld tegen het besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan, voor zover dit beroep de vaststelling van plandelen, regels of aanduidingen betreft die de belanghebbende in een tegen het ontwerpplan naar voren gebrachte zienswijze heeft bestreden. Dit leidt ertoe dat plandelen die in de zienswijze niet zijn bestreden en die ongewijzigd worden vastgesteld, in de beroepsfase niet alsnog kunnen worden bestreden. Nadere gronden ter onderbouwing van een ingebrachte zienswijze kunnen echter nog in de beroepsfase naar voren worden gebracht. Artikel 6:13 van de Awb staat er niet aan in de weg dat in beroep tegen een in de zienswijzenfase aan de orde gesteld plandeel nieuwe gronden en argumenten worden aangevoerd. Dat laat onverlet dat zij buiten beschouwing moeten worden gelaten indien een goede procesorde dat in een concreet geval vereist.

2.3.3. De beroepsgrond dat de aanvoerroute voor het bedrijf van Willems niet als zodanig is bestemd, ziet op het plandeel met de bestemming "Bedrijf", gelegen aan de Deurneseweg 58, en de omliggende gronden met de bestemmingen "Wonen" en "Agrarisch", en de beroepsgrond dat het pand aan de Deurneseweg 58 onjuist op de verbeelding is ingetekend, ziet op het plandeel met de bestemming "Bedrijf" wat betreft de Deurneseweg 58. Willems heeft ten aanzien van deze plandelen een zienswijze naar voren gebracht. Gelet hierop bestaat geen aanleiding het beroep in zoverre niet-ontvankelijk te verklaren.

2.4. In het plan is aan de gronden direct gelegen aan de Deurneseweg 58 de bestemming "Wonen" toegekend. Aan de gronden, gelegen ten noorden van de gronden met de bestemming "Wonen", waar Willems het timmerbedrijf wil oprichten, is de bestemming "Bedrijf" toegekend, voorzien van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - kleinschalige bedrijven". Ingevolge artikel 5, lid 5.1, van de planregels, zijn de voor "Bedrijf" aangewezen gronden bestemd voor:

b. kleinschalige bedrijven, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "specifieke vorm van bedrijf - kleinschalige bedrijven";

[...]

j. detailhandelsactiviteiten, mits direct gerelateerd aan de bedrijfsfunctie tot een maximumvloeroppervlakte van 100 m<sup>2</sup> (...). Ingevolge artikel 1, lid 1.44, is de definitie van detailhandel het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder de uitstalling ter verkoop, verkopen en/of leveren van goederen aan personen die deze goederen kopen voor eigen gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit.

Ingevolge lid 1.71 is de definitie van een kleinschalig bedrijf een niet aan het buitengebied gebonden bedrijf zoals opgenomen in de Staat van bedrijfsactiviteiten dat naar aard en omvang kleinschalig is en passend is binnen de milieucategorie 1 of 2. Aan de gronden aangrenzend aan de gronden met de bestemmingen "Wonen" en "Bedrijf" is de bestemming "Agrarisch" toegekend.

2.4.1. In het hiervoor geldende plan "Buitengebied" (1981) was aan de gronden, waar Willems thans het timmerbedrijf wenst te exploiteren, de bestemming "Agrarisch bouwblok (AG-B)" toegekend. Ingevolge artikel 7 van de voorschriften bij dat plan waren de op de plankaart als "Agrarisch bouwblok (AG-B)" aangewezen gronden bestemd voor agrarische productiedoeleinden. Ingevolge artikel 60, lid B, mocht, indien op het tijdstip van het van kracht worden van het plan gronden en opstallen werden gebruikt in strijd met het in dat plan voorgeschreven gebruik, dit strijdige gebruik worden voortgezet.

2.4.2. Het bestemmingsvlak met de bestemming "Bedrijf" wat betreft het perceel Deurneseweg 58 vormt tevens het bouwvlak en heeft een omvang van ongeveer 4.000 m<sup>2</sup>. Het bedrijfsterrein wordt omringd door weilanden. Op het terrein aan de Deurneseweg 58 staan een oude kippenschuur en twee bijgebouwen die thans worden gebruikt als opslagruimte ten behoeve van allerlei soorten materiaal, zoals hout, steigermateriaal en oude voertuigen. Ook is het terrein thans in gebruik als opslagruimte voor onder andere stenen.

2.4.3. Ingevolge artikel 1.2.4, eerste lid, van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro), voor zover thans van belang, worden plannen alsmede hun aansluiting op het aangrenzende gebied, vastgesteld met gebruikmaking van een duidelijke ondergrond.

2.4.3.1. Tussen partijen is niet in geschil dat het bedrijfsgebouw op het perceel Deurneseweg 58 waar Willems op wijst, in dit plan als zodanig is bestemd. Naar het oordeel van de Afdeling treedt als gevolg van de onjuistheid op de kadastrale ondergrond van de verbeelding, wat daar ook van zij, geen onzekerheid op over de bestemming en de daarbij behorende planregels die ter plaatse van het desbetreffende bedrijfsgebouw gelden. Onder deze omstandigheden ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat wat betreft dit planonderdeel geen sprake is van een duidelijke ondergrond. Het betoog faalt.

2.4.4. Wat betreft het betoog ten aanzien van het toegestane vloeroppervlak ten behoeve van detailhandel en het daarmee samenhangende beroep op het overgangsrecht behorende bij het voorgaande plan, overweegt de Afdeling het volgende. De Afdeling stelt vast dat detailhandel onder het hiervoor geldende plan "Buitengebied" (1981) niet was toegestaan. Uit het deskundigenbericht volgt dat sinds September 2009 geen detailhandel meer plaatsvindt op het perceel, hetgeen Willems ter zitting heeft bevestigd. Nu ten tijde van het nemen van het bestreden besluit het gebruik van het perceel ten behoeve van detailhandel sinds September 2009 meer dan een

September 2009 meer dan een jaar was gestaakt en het bedrijf bovendien failliet was verklaard, komt aan Willems reeds hierom geen geslaagd beroep op het overgangsrecht behorende bij het hiervoor geldende plan "Buitengebied" (1981) toe. Onder voormelde omstandigheden bestaat evenmin grond voor het oordeel dat de raad niet in redelijkheid heeft kunnen besluiten ter plaatse maximaal 100 m<sup>2</sup> vloeroppervlak ten behoeve van de detailhandel toe te staan. De Afdeling betreft daarbij dat Willems zijn voornemen met detailhandel een doorstart te maken ten tijde van de vaststelling van het plan niet kenbaar heeft gemaakt aan de raad. Bovendien is van concrete plannen voor een doorstraat niet gebleken. De enkele omstandigheid dat, naar Willems heeft gesteld, op het perceel nog altijd bestratingsmaterialen worden gestald, betekent niet dat het bedrijf nog in werking is en doet derhalve niet aan het voorgaande af.

2.4.5. Voor zover Willems betoogt dat het bestemmingsvlak met de bestemming "Bedrijf" te klein is om in het kader van de bevoorrading met vrachtwagens te kunnen manoeuvreren, overweegt de Afdeling dat nu het plan geen 1.300 m<sup>2</sup>, maar 100 m<sup>2</sup> ten behoeve van detailhandel mogelijk maakt, niet aannemelijk is dat het bestemmingsvlak onvoldoende ruimte biedt om met vrachtwagens binnen het bestemmingsvlak te kunnen keren.

2.4.6. Voor zover Willems betoogt dat het plan ten onrechte geen verbinding mogelijk maakt tussen zijn bedrijfsterrein en de openbare weg, overweegt de Afdeling als volgt. De raad verzoekt in zijn zienswijze op het deskundigenbericht het beroep van Willems, voor zover dat ziet op de verbinding van het bedrijfsterrein met de openbare weg, gegrond te verklaren. De verbinding zal in de partiële herziening van het plan alsnog planologisch mogelijk worden gemaakt. Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. Het beroep is in zoverre gegrond. Nu thans nog niet duidelijk is waar binnen het plandeel met de bestemming "Wonen" wat betreft het perceel Deurneseweg 58 de ontsluitingsroute wordt voorzien, dient het bestreden besluit ten aanzien van dat gehele plandeel wegens strijd met artikel 3:2 van de Awb te worden vernietigd.

2.4.7. In hetgeen Willems voorts heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan voor zover bestreden voor het overige strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht. Het beroep is in zoverre ongegrond.

#### *Het beroep van Maatschap Jenniskens-van Soest*

2.5. Maatschap Jenniskens-van Soest exploiteert een varkenshouderij aan de Timmermannsweg 109 te Ysselsteyn. Maatschap Jenniskens-van Soest betoogt dat aan de voormalige agrarische bedrijfswoning, gelegen aan de

Timmermannsweg 111, ten onrechte de bestemming "Wonen" is toegekend. Niet alleen de bedrijfsvoering, maar ook de uitbreidings- en exploitatiemogelijkheden van de varkenshouderij worden hierdoor belemmerd. Daarnaast kan geen goed woon- en leefklimaat ter plaatse van de woning worden gegarandeerd, aangezien de afstand tussen de woning en het bedrijf te klein is, aldus Maatschap Jenniskens-van Soest.

2.5.1. Aan de gronden, gelegen aan de Timmermannsweg 109, is in het plan de bestemming "Agrarisch" toegekend, voorzien van de aanduiding "intensieve veehouderij". Ingevolge artikel 3, lid 3.1, aanhef en onder h, van de planregels, zijn de voor "Agrarisch" aangewezen gronden bestemd voor de uitoefening van een intensieve veehouderij, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "intensieve veehouderij", waarbij ook activiteiten behorende tot een agrarisch bedrijf zijn toegestaan, met uitzondering van glastuinbouw. Aan de gronden, gelegen aan de Timmermannsweg 111, is de bestemming "Wonen" toegekend. Ingevolge artikel 18, lid 18.1, aanhef en onder a, voor zover hier van belang, zijn de voor "Wonen" aangewezen gronden bestemd voor wonen.

2.5.2. De raad verzoekt in het verweerschrift het beroep van Maatschap Jenniskens-van Soest gegrond te verklaren. De voormalige agrarische bedrijfswoning mag geen belemmering vormen voor de exploitatie van het bedrijf van Maatschap Jenniskens-van Soest en zal derhalve in de partiële herziening van het plan opnieuw als agrarische bedrijfswoning worden bestemd, aldus de raad. Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit wat dit onderdeel betreft niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.

2.5.3. Het beroep van Maatschap Jenniskens-van Soest is gegrond, zodat het bestreden besluit voor zover dat ziet op het plandeel met de bestemming "Wonen" wat betreft het perceel Timmermannsweg 111 dient te worden vernietigd wegens strijd met artikel 3:2 van de Awb.

#### *Het beroep van Kadans B. V.*

2.6. Kadans B.V. betoogt dat de analoge verbeelding onduidelijk is, nu uit de verbeelding niet kan worden afgeleid welke bestemmingen aan het perceel Wanssumseweg 18b zijn toegekend dan wel van welke aanduidingen voormeld perceel is voorzien. Dit is volgens Kadans B.V. in strijd met de rechtszekerheid.

2.6.1. Ingevolge artikel 1.2.1, eerste lid, aanhef en onder b, van het Bro, voor zover van belang, stelt het college van burgemeester en wethouders, onverminderd het bepaalde bij of krachtens de wet, een bestemmingsplan op zodanige wijze beschikbaar dat deze langs elektronische weg door een ieder kan worden verkregen.

Ingevolge artikel 1.2.3, eerste lid, voor zover van belang, wordt het in artikel 1.2.1, eerste lid, bedoelde plan in voorkomend geval met de daarbij behorende toelichting of onderbouwing langs elektronische weg vastgelegd en in die vorm vastgesteld. Een volledige verbeelding daarvan op papier wordt gelijktijdig vastgesteld.

2.6.2. De Afdeling overweegt dat de analoge verbeelding wat betreft het perceel Wanssumseweg 18b niet rechtsonzeker is, nu de afkortingen en arceringen die de bestemmingen en aanduidingen op deze verbeelding voor voormeld perceel weergeven duidelijk leesbaar zijn. Voor zover Kadans B.V. ter zitting heeft gewezen op de hoeveelheid verbindingstreepjes, oordeelt de Afdeling dat dat betoog feitelijke grondslag mist omdat op de verbeelding ter plaatse van het perceel Wanssumseweg 18b geen verbindingstreepjes zijn weergegeven.

2.7. Kadans B.V., eigenaar van het perceel Wanssumseweg 18b te Oostrum sinds 2003, betoogt dat ten onrechte de bestemming "Agrarisch" aan haar perceel is toegekend en geen bouwvlak op de verbeelding is opgenomen. Zij wenst het perceel bedrijfsmatig te exploiteren, maar de toegekende bestemming maakt dat niet mogelijk. Ter zitting heeft Kadans B.V. toegelicht dat zij een bedrijfsbestemming wenst die bedrijven in de milieucategorieën 3 en 4 toestaat. Kadans B.V. betoogt, onder verwijzing naar het rapport "Locatietoets kadastraal perceel Venray S 1064", van 2 juli 2009, welke toets zij heeft laten verrichten door projectbureau Orbis (hierna: de locatietoets), dat niets in de weg staat aan het toekennen van een bedrijfsbestemming en een bouwvlak. Daarnaast werd het perceel volgens Kadans B.V. in het verleden ook bedrijfsmatig gebruikt en vond dat gebruik legaal plaats doordat destijds vrijstellingen waren verleend van het plan dat destijds gold. Voorts acht Kadans B.V. het opmerkelijk dat in het plan "Buitengebied" (hierna: "Buitengebied" (2005)), dat de raad in 2005 in procedure heeft gebracht, wel een bedrijfsbestemming aan het perceel was toegekend en het perceel daarnaast was voorzien van een bouwvlak. De agrarische bestemming die aan het perceel is toegekend zal volgens Kadans B.V. niet gerealiseerd worden, omdat Kadans B.V. geen agrarische activiteiten uitoefent, het perceel niet geschikt is voor agrarisch gebruik vanwege de beperkte omvang en bodemverontreiniging en nu bebouwingsmogelijkheden ontbreken.

2.7.1. De raad stelt zich op het standpunt dat om verschillende redenen geen bedrijfsbestemming aan het perceel Wanssumseweg 18b is toegekend. In het plan "Buitengebied" (2005) was weliswaar een niet-agrarisch bouwvlak aan het perceel Wanssumseweg 18b toegekend, maar uit de uitspraak van de Afdeling van 13 juni 2007, in zaak nr. 200600136/1 ([www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)), die ziet op het besluit omtrent goedkeuring van het college van gedeputeerde staten inzake het plan "Buitengebied" (2005), volgt volgens de raad dat de door Kadans B.V. gewenste bedrijfsbestemming op de onderhavige locatie niet gerechtvaardigd is nu haar beroep tegen de onthouding van goedkeuring ten aanzien van het desbetreffende plandeel ongegrond is verklaard. De omstandigheden zijn nadien ter plaatse niet veranderd, aldus de raad. Daarnaast zijn de door Kadans B.V. genoemde



vrijstellingen in het verleden verleend ten behoeve van een tijdelijk bedrijf en thans derhalve niet van belang, aldus de raad. Thans is voor het perceel van Kadans B.V. een vergunning aangevraagd en door het college van burgemeester en wethouders verleend voor de sloop van een magazijn, kantoor en loodsen, aldus de raad. Verder had Kadans B.V. ten tijde van de vaststelling van het plan volgens de raad geen concreet bouwvoornemen en lag het opnemen van een bouwvlak ook daarom niet in de rede. Tot slot stelt de raad zich op het standpunt dat de agrarische bestemming binnen de planperiode gerealiseerd kan worden, nu in het besluit van het college van gedeputeerde staten van 8 januari 2002 met betrekking tot de melding de bodem te saneren staat dat uiterlijk voor het jaar 2015 met de sanering van het perceel Wanssumssegweg 18b moet worden gestart.

2.7.2. In het plan is aan het perceel Wanssumssegweg 18b de bestemming "Agrarisch" toegekend. Ingevolge artikel 3, lid 3.1, van de planregels, zijn de voor "Agrarisch" aangewezen gronden, voor zover van belang, bestemd voor agrarisch grondgebruik. Ingevolge lid 3.7.1 kan het college van burgemeester en wethouders het plan onder een aantal voorwaarden wijzigen en nieuwvestiging van agrarische bedrijven, met uitzondering van intensieve veehouderijen en glastuinbouwbedrijven, toestaan daar waar geen bouwvlak is opgenomen. Ingevolge artikel 1, lid 1.15, wordt onder agrarisch grondgebruik verstaan het gebruik van grond dat is gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of door middel van het houden van dieren.

2.7.3. In het hiervoor geldende plan "Buitengebied" (1981) was aan het perceel, voor zover van belang, de bestemming "Agrarisch gebied met hoge landschappelijke waarden" toegekend. Ingevolge artikel 11 van de voorschriften bij dat plan waren de op de plankaart als "Agrarisch gebied met hoge landschappelijke waarden" aangewezen gronden bestemd voor agrarische productiedoeleinden, alsmede voor het behoud van de daar voorkomende, dan wel daaraan eigen landschappelijke, natuurwetenschappelijke en/of cultuurhistorische waarden, met dien verstande dat het behoud van de laatstgenoemde waarden voorop stond.

2.7.4. Het plan "Buitengebied" (2005) is wat betreft het perceel Wanssumssegweg 18b nimmer in werking getreden. De raad stelt dat uitsluitend een tijdelijke vrijstelling van het voorgaande plan "Buitengebied" (1981) is verleend voor de asfaltcentrale. Het bewijs hiervoor ontbreekt, omdat het archief is vernietigd. Kadans B.V. stelt dat in het verleden ten behoeve van de asfaltcentrale een niet-tijdelijke vrijstelling van het voorgaande plan op grond van artikel 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening is verleend, maar het bewijs hiervoor ontbreekt eveneens.

2.7.5. In het deskundigenbericht staat dat het perceel Wanssumssegweg 18b, dat ongeveer 2 ha groot is, tussen ongeveer de jaren

1960 en 2000 in gebruik is geweest als asfaltcentrale en als opslaglocatie voor zand en grond. Sindsdien vinden op het perceel geen activiteiten meer plaats. Ter zitting is komen vast te staan dat het perceel is gelegen in een gebied met natuur en maatschappelijke functies. Op het perceel, dat grotendeels is overwoekerd en wordt omgeven door houtopstanden, zijn restanten te vinden van bedrijfsmatig gebruik, te weten een romneyloods, verschillende kleine opstallen, een weegbrug, betonvloeren en betonconstructies die werden gebruikt voor het sorteren van afval. De milieuvergunning voor het oprichten en in werking hebben van een inrichting voor het bewerken van afvalstoffen ter plaatse is vervallen.

2.7.6. Op 8 januari 2002, kenmerk 2001/57213, heeft het college van gedeputeerde staten een besluit op de ingevolge artikel 28, eerste lid, van de Wet bodembescherming ontvangen melding met betrekking tot het voornemen de bodem te saneren op de locatie Wanssumseweg 18b, genomen. Uit het besluit volgt dat ter plaatse sprake is van bodemverontreiniging en dat deze als ernstig en urgent is beoordeeld. In het voormelde besluit is bepaald dat uiterlijk voor het jaar 2015 een aanvang moet worden gemaakt met de sanering.

2.7.7. De Afdeling stelt voorop dat de raad in redelijkheid het standpunt heeft kunnen innemen dat gezien de ligging van het perceel zware bedrijvigheid ter plaatse niet wenselijk is. Voorts overweegt de Afdeling dat de raad bij het toekennen van de bestemming "Agrarisch" aan het perceel Wanssumseweg 18b aansluiting heeft gezocht bij de bestaande regeling van de gronden ter plaatse. Deze regeling maakt geen niet-agrarische bedrijvigheid mogelijk. Het plan maakt nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf ter plaatse niet bij recht mogelijk, maar alleen indien het college van burgemeester en wethouders gebruik maakt van de wijzigingsbevoegdheid zoals opgenomen in artikel 3, lid 3.7, onder 3.7.1, van de planregels. Voorts stelt de Afdeling vast dat aan het perceel geen bouwvlak is toegekend, waardoor ter plaatse geen gebouw, bouwwerken, geen gebouwen zijnde of teeltondersteunende voorzieningen opgericht mogen worden. Verder is de omvang van het terrein volgens het deskundigenbericht erg beperkt voor de vestiging van een volwaardig (grondgebonden) agrarisch bedrijf en daarmee zijn de gebruiksmogelijkheden voor het perceel volgens het deskundigenbericht zeer beperkt, hetgeen niet gemotiveerd is weersproken door de raad. Het perceel kan volgens het deskundigenbericht wel worden verpacht voor agrarisch gebruik. Naar het oordeel van de Afdeling is echter niet aannemelijk gemaakt dat daaraan behoefte bestaat. Voorts overweegt de Afdeling dat het perceel vanwege de ter plaatse aanwezige verontreiniging ingevolge het besluit van het college van gedeputeerde staten van 8 januari 2002 gesaneerd moet worden. Ter zitting is komen vast te staan dat het gaat om een multifunctionele sanering. De raad heeft de stelling in het deskundigenbericht dat de kosten voor het multifunctioneel saneren hoger zijn voor een agrarisch terrein dan bij een ontwikkeling als bedrijventerrein, terwijl het perceel minder opbrengstpotentie heeft, niet weersproken. Ter zitting is verder gebleken dat de kosten voor de sanering voor rekening zullen komen van Kadans B.V. Gelet op het voorgaande en gelet op de omstandigheid dat de

kosten voor multifunctionele sanering niet onaanzienlijk zijn, is niet uitgesloten dat Kadans B.V. de kosten die zij moet maken ten behoeve van de sanering, niet met de realisering van de agrarische bestemming die aan het perceel Wanssumseweg 18b is toegekend kan terugverdienen. Gelet op het voorgaande alsmede gezien de voorgeschiedenis zoals weergegeven in 2.7.4 en 2.7.5 ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat de raad onder de gegeven omstandigheden onvoldoende heeft gemotiveerd waarom bij de vaststelling van het plan onverkort is vastgehouden aan een soortgelijke bestemming als onder het voorgaande plan voor het perceel Wanssumseweg 18b.

2.8. Kadans B.V. richt zich voorts tegen de dubbelbestemming "Waarde - Houtopstanden en houtwallen" die aan een deel van haar perceel is toegekend. De op het perceel Wanssumseweg 18b aanwezige houtopstanden zijn volgens Kadans B.V. niet waardevol. Kadans B.V. geeft in dit verband aan dat een onderzoek waaruit volgt dat de houtopstanden beschermenswaardig zijn ontbreekt. Verder levert de dubbelbestemming beperkingen op voor het gebruik van het perceel, aldus Kadans B.V.

2.8.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de dubbelbestemming "Waarde - Houtopstanden en houtwallen" overeenkomstig de bestemming die voor het perceel Wanssumseweg 18b onder het hiervoor geldende plan "Buitengebied" (1981) was opgenomen, in het plan aan het perceel is toegekend. De raad heeft ter zitting toegelicht dat de aanwezige houtopstanden ter plaatse kenmerkend zijn voor het landschap en thans volgroeid zijn en daarmee een landschappelijke waarde en een potentiële natuurwaarde hebben. De dubbelbestemming sluit het oprichten van bebouwing niet uit, aldus de raad.

2.8.2. Aan het deel van het perceel Wanssumseweg 18b dat is gelegen nabij de perceelsgrens is de dubbelbestemming "Waarde – Houtopstanden en houtwallen" toegekend. Ingevolge artikel 3.1, lid 31.1, van de planregels, voor zover hier van belang, zijn de gronden op de verbeelding nader aangewezen voor "Waarde - Houtopstanden en houtwallen", behalve voor de daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de landschappelijke waarden in het gebied waar de houtopstand typerend is voor de lokale omstandigheden. Ingevolge lid 31.2 mag op of in de als "Waarde - Houtopstanden en houtwallen" aangegeven gronden op basis van de onderliggende bestemming worden gebouwd mits de in lid 31.1 genoemde waarden niet onevenredig worden aangetast. Ingevolge lid 31.3 wordt tot een met de bestemming strijdig gebruik in ieder geval gerekend het gebruik van de gronden voor:

- a. de oorspronkelijke toplaag en/of grond van elders (vergraven);
- b. het vermengen, keren van (alle) lagen in het bodemprofiel met een diepte van minimaal 50 cm (gemeten vanaf het peil) ten behoeve van agrarisch gebruik (diepploegen- en woelen);
- c. het verwijderen van het microreliëf in de toplaag (egaliseren);
- d. het verwijderen van gras en het vervolgens aanplanten van gewassen of

jonge bomen (ten behoeve van boomkwekerij of sierteelt);

e. het verwijderen van gras en het omzetten in bouwland tijdens het broedseizoen (15 maart - 15 juli);

f. het aanbrengen van verhardingen van meer dan 200 m<sup>2</sup>;

g. het aanbrengen van tijdelijke afdekmaterialen;

h. het aanbrengen van tijdelijke lage tunnels en een ondergrond voor containervelden, niet zijnde een bouwwerk. Ingevolge lid 31.4.1 is het verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de navolgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te (doen) voeren of te laten voeren:

a. het verwijderen van de bovenste bodemlaag/bodemlagen (afgraven);

b. het opbrengen van grond van elders op de bestaande top laag (ophogen);

c. het aanbrengen van leidingen en daarna weer terugbrengen van de grond, bestaande uit de oorspronkelijke top laag en/of grond van elders;

d. het aanbrengen van drainagebuizen in de grond;

e. het bemalen van een of meerdere percelen (aanbrengen onderbemaling);

f. het aanleggen van sloten of greppels, verbreden en/of uitdiepen van bestaande sloten of greppels;

g. het dempen van sloten of greppels;

h. het verwijderen van bomen en/of struiken (solitairen of in de vorm van bos, houtsingels, houtwallen). Ingevolge lid 31.4.2 is het onder 31.4.1 vervatte verbod niet van toepassing op werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden die:

a. het normale onderhoud en/of de normale exploitatie betreffen;

b. betreffen de aanleg van leidingen binnen wegbermen binnen de bestemming "Verkeer", voor zover deze niet aansluit op de bestemming "Natuur";

c. het tijdelijk afdekken van het gewas gedurende de vorstperiode betreffen, mits als vorstmaatregel of om het groeiproces te versnellen. Ingevolge lid 31.4.3, kan een onder 31.4.1 genoemde vergunning slechts worden verleend indien door de werken en/of werkzaamheden dan wel door de daarvan (direct of indirect) te verwachten gevolgen de natuurwaarden van deze gronden, zoals omschreven in de bestemmingsomschrijving van onderhavige bestemming, niet onevenredig (kunnen) worden geschaad, dan wel de mogelijkheden voor het herstel van die waarden niet onevenredig (kunnen) worden verkleind.

2.8.3. In het hiervoor geldende plan "Buitengebied" (1981) was aan een deel van het perceel de bestemming "Houtopstanden" toegekend. Ingevolge artikel 12 van de voorschriften bij dat plan waren de als "Houtopstanden" aangewezen gronden bestemd tot behoud en/of herstel van de aldaar voorkomende dan wel daaraan eigen landschappelijke en/of natuurwetenschappelijke waarden, zulks ten behoeve van de opbouw van het landschap. Ingevolge lid C, onder I, was het verboden op of in de tot "Houtopstanden" bestemde gronden zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning (aanlegvergunning) van het college van burgemeester en wethouders de navolgende werken, geen bouwwerken zijn, of werkzaamheden uit te voeren:

a. het aanleggen of verharde van wegen, paden of parkeergelegenheden en

het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;

[...]

- c. het aanbrengen van ondergrondse of bovengrondse transport-, energie- of telecommunicatieleidingen en de daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur;
- d. voor zover de Boswet of de krachtens die wet gestelde voorschriften niet van toepassing zijn, het vellen en/of rooien van houtgewas of het verrichten van werkzaamheden, welke de dood of een ernstige beschadiging van houtgewas ten gevolge kunnen hebben.

2.8.4. Niet in geschil is dat op een deel van het perceel Wanssumseweg 18b volgroeide houtopstanden aanwezig zijn. Kadans B.V. heeft niet aannemelijk gemaakt dat het standpunt van de raad dat de aanwezige houtopstanden ter plaatse kenmerkend zijn voor het landschap en daarmee een landschappelijke waarde en een potentiële natuurwaarde hebben, onjuist is. In de plantoelichting staat dat elementen die landschappelijk of natuurwetenschappelijk waardevol zijn en niet zijn bestemd als natuur of bosgebied op de verbeelding zijn opgenomen met de bestemming "Waarde - Houtopstanden en houtwallen", waarbij het gaat om verspreid in het buitengebied gelegen houtopstanden, houtwallen, bosjes, steilranden en laanbeplanting. Het plan is op dit punt derhalve in overeenstemming met dit uitgangspunt. Voor zover Kadans B.V. betoogt dat deze dubbelbestemming de gebruiksmogelijkheden voor het gehele perceel beperkt en de raad gelet daarop aanleiding had moeten zien van zijn uitgangspunt af te wijken, overweegt de Afdeling dat niet is uitgesloten dat de gebruiksmogelijkheden voor het perceel door de dubbelbestemming in enige mate worden beperkt. De raad heeft zich echter in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de desbetreffende dubbelbestemming geen onevenredige beperking met zich brengt. De Afdeling betreft bij haar oordeel dat de dubbelbestemming slechts aan een beperkt deel van het perceel is toegekend. Daarnaast rustte onder het hiervoor geldende plan "Buitengebied" (1981) op dit deel van het perceel eveneens een bestemming die strekte tot bescherming van de ter plaatse aanwezige houtopstanden en gold ter plaatse een aanlegvergunningstelsel. Bovendien zijn het normale onderhoud en de normale exploitatie van het perceel ingevolge artikel 31, lid 31.4.2, onder a, van de planregels uitgesloten van de verplichting over een omgevingsvergunning te beschikken wat betreft de in lid 31.4.1 genoemde werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden. Dit betoog faalt.

2.9. Kadans B.V. richt zich verder tegen de dubbelbestemming "Waterstaat - Beschermingszone watergang" die aan een deel van haar perceel is toegekend. De raad heeft volgens Kadans B.V. onvoldoende gemotiveerd waarom die dubbelbestemming aan haar perceel is toegekend. Voorts levert de dubbelbestemming beperkingen op voor het gebruik van het perceel, aldus Kadans B.V.

2.9.1. De raad stelt zich op het standpunt dat de dubbelbestemming "Waterstaat - Beschermingszone watergang" is toegekend aan het perceel gelet op de Keur Waterschap Peel en Maasvallei. Met instemming van de

waterbeheerder zijn binnen de desbetreffende zone ten behoeve van de primaire bestemming wel degelijk ontwikkelingsmogelijkheden, aldus de raad.

2.9.2. Aan de noordzijde en oostzijde van het perceel Wanssumseweg 18b, in de nabijheid van de perceelsgrens, is de dubbelbestemming "Waterstaat - Beschermingszone watergang" toegekend. Ingevolge artikel 36, lid 36.1, van de planregels, voor zover hier van belang, zijn de gronden op de verbeelding nader aangewezen voor "Waterstaat - Beschermingszone watergang", behalve voor de daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de bescherming van de nabijgelegen waterloop. Ingevolge lid 36.2 mogen op de voor "Waterstaat - Beschermingszone watergang" aangewezen gronden uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van de genoemde bestemming worden opgericht. Ingevolge lid 36.3 kan bij een omgevingsvergunning worden afgeweken van het bepaalde in lid 36.2 ten behoeve van het oprichten van bouwwerken binnen de beschermingszone mits: a. het belang van de waterloop niet onevenredig wordt aangetast; b. bebouwing mogelijk is op grond van de onderliggende bestemming. Het college van burgemeester en wethouders wint, alvorens een omgevingsvergunning te verlenen, advies in bij de waterbeheerder zijnde het waterschap. Ingevolge lid 36.4 kan het college van burgemeester en wethouders het plan wijzigen en de dubbelbestemming "Waterstaat - Beschermingszone watergang" van de verbeelding verwijderen indien uit overleg met de waterbeheerder blijkt dat de bescherming overbodig is geworden.

2.9.3. Gezien artikel 11, lid A, onder 1, van de voorschriften van het hiervoor geldende plan "Buitengebied" (1981) mocht op de in geding zijnde gronden waaraan in dat plan de bestemming "Agrarisch gebied met hoge landschappelijke waarden" was toegekend, niet worden gebouwd.

2.9.4. Ingevolge artikel 4.1 van de Keur Waterschap Peel en Maasvallei is het verboden zonder vergunning van het bestuur:

1. handelingen te verrichten in, op, onder, boven, of langs een zoals in de legger opgenomen waterstaatswerk, beschermingszone, buitenbeschermingszone en profiel van vrije ruimte, anders dan in overeenstemming met de functie;
2. een bouwwerk aan te leggen, te hebben, te wijzigen of te verwijderen binnen 5 m uit de insteek van het watervoerend deel van een zoals in de legger opgenomen primair oppervlaktewaterlichaam.

2.9.5. In de plantoelichting staat dat de primaire en secundaire watergangen die op de verbeelding zijn weergegeven zijn overgenomen van de legger en dat aan deze watergangen in het plan de bestemming "Water" is toegekend. Op de legger is ter hoogte van het perceel Wanssumseweg 18b een watergang aangeduid als een primaire categorie oppervlaktewater. De in het plan aan deze watergang toegekende bestemming "Water" stemt overeen met het hiervoor genoemde

uitgangspunt van de raad.

Uit artikel 4.1 van de Keur volgt dat een beschermingszone binnen 5 m uit de insteek van het watervoerend deel van een primair oppervlaktewaterlichaam moet worden opgenomen. Het plan stemt met de Keur overeen, nu de raad aan de in geding zijnde gronden met een breedte van 5 m aan weerszijden van de hiervoor genoemde primaire watergang de dubbelbestemming "Waterstaat - Beschermingszone watergang" heeft toegekend ten behoeve van bescherming, beheer en onderhoud van de watergang. Gelet hierop ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad onvoldoende heeft gemotiveerd waarom de dubbelbestemming "Waterstaat - Beschermingszone watergang" aan de in geding zijnde gronden is toegekend. Voor zover Kadans B.V. betoogt dat deze dubbelbestemming "Waterstaat - Beschermingszone watergang" de gebruiksmogelijkheden voor het gehele perceel beperkt, overweegt de Afdeling dat niet is uitgesloten dat de gebruiksmogelijkheden voor het perceel in enige mate worden beperkt. De raad heeft echter in redelijkheid een zwaarder gewicht kunnen toekennen aan het belang van de waterstaat dan aan het belang van Kadans B.V. het perceel zonder beperkingen te kunnen gebruiken. Daarnaast heeft de raad in redelijkheid het standpunt kunnen innemen dat de desbetreffende dubbelbestemming geen onevenredige beperking met zich brengt. De Afdeling betreft bij haar oordeel dat de dubbelbestemming "Waterstaat - Beschermingszone watergang" slechts aan een beperkt deel van het perceel is toegekend. Daarnaast was het ingevolge het hiervoor geldende plan "Buitengebied" (1981), waar ter plaatse de bestemming "Agrarisch gebied met hoge landschappelijke waarden" op het perceel rustte, niet toegestaan ter plaatse te bouwen. Dit betoog faalt.

2.10. In hetgeen Kadans B.V. heeft aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit, voor zover dat ziet op het plandeel met de bestemming "Agrarisch" voor het perceel Wanssumseweg 18b, niet berust op een deugdelijke motivering. Het bestreden besluit dient in zoverre wegens strijd met artikel 3:46 van de Awb te worden vernietigd. Nu de dubbelbestemmingen "Waarde – Houtopstanden en houtwallen" en "Waterstaat - Beschermingszone watergang" onlosmakelijk met de bestemming "Agrarisch" zijn verbonden, dienen ook deze dubbelbestemmingen te worden vernietigd. Het beroep is gegrond. Gelet op het voorgaande behoeven de overige beroepsgronden geen bespreking.

#### *Het beroep van Peeters*

2.11. Peeters exploiteert aan de Timmermannsweg 51 en 51a te Ysselsteyn een varkenshouderij onderscheidenlijk een bloembollenbedrijf. Hij vreest dat de nabijgelegen voormalige bedrijfswoning aan de Timmermannsweg 47, die in het plan als burgerwoning is bestemd, hem beperkt in zijn exploitatie- en uitbreidingsmogelijkheden.

2.11.1. In het plan is aan de gronden gelegen ter plaatse van de varkenshouderij en het bloembollenbedrijf, gelegen aan de

Timmermannsweg 51 en 51a, de bestemming "Agrarisch" toegekend, voorzien van de aanduiding "intensieve veehouderij". Ingevolge artikel 3, lid 3.1, aanhef en onder h, van de planregels, zijn de voor "Agrarisch" aangewezen gronden bestemd voor de uitoefening van een intensieve veehouderij, uitsluitend ter plaatse van de aanduiding "intensieve veehouderij", waarbij ook activiteiten behorende tot een agrarisch bedrijf zijn toegestaan, met uitzondering van glastuinbouw. Aan de gronden ter plaatse van de voormalige agrarische bedrijfswoning aan de Timmermannsweg 47 is de bestemming "Wonen" toegekend. Ingevolge artikel 18, lid 18.1, aanhef en onder a, voor zover hier van belang, zijn de voor "Wonen" aangewezen gronden bestemd voor wonen.

2.11.2. De raad verzoekt in het verweerschrift het beroep van Peeters gegrond te verklaren. De voormalige agrarische bedrijfswoning aan de Timmermannsweg 47 mag geen belemmering vormen voor de exploitatie van het bedrijf van Peeters en zal derhalve in de partiële herziening van het plan opnieuw als agrarische bedrijfswoning worden bestemd, aldus de raad. Nu de raad zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, moet worden geoordeeld dat het bestreden besluit wat dit onderdeel betreft niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid.

2.11.3. Het beroep van Peeters is gegrond, zodat het bestreden besluit voor zover dat ziet op het plandeel met de bestemming "Wonen" wat betreft het perceel Timmermannsweg 47 dient te worden vernietigd wegens strijd met artikel 3:2 van de Awb.

#### *Het beroep van de Stichting Natuur & Rust en anderen*

2.12. De raad stelt zich op het standpunt dat het beroep van de Stichting Natuur & Rust en anderen niet-ontvankelijk moet worden verklaard, nu bij de raad de elektronische weg om een beroepschrift in te dienen niet openstaat en dat ook niet mogelijk is bij de Afdeling.

2.12.1. In de publicatie van de terinzagelegging van het plan staat dat beroep tegen het bestemmingsplan kan worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De Stichting Natuur & Rust en anderen hebben op 9 maart 2011 per e-mail een beroepschrift naar het officiële e-mailadres van de gemeente verstuurd ter attentie van de raad en het college van burgemeester en wethouders. De Stichting Natuur & Rust en anderen zijn bij brief, gedateerd 11 maart 2011, verzonden op 14 maart 2011, op de hoogte gesteld dat de e-mail op 9 maart 2011 door de gemeente is ontvangen. Verder is in deze brief vermeld dat de uitdraai van de e-mail is doorgezonden ter behandeling als beroepschrift naar de Afdeling. Het stuk is bij de Afdeling op 15 maart 2011 ingekomen. De beroepstermijn is geëindigd op 12 maart 2011.



2.12.2. Artikel 2:15 van de Awb luidt:

1. Een bericht kan elektronisch naar een bestuursorgaan worden verzonden voor zover het bestuursorgaan kenbaar heeft gemaakt dat deze weg is geopend. Het bestuursorgaan kan nadere eisen stellen aan het gebruik van de elektronische weg.

[...]

4. Het bestuursorgaan deelt een weigering op grond van dit artikel zo spoedig mogelijk aan de afzender mede.

Artikel 6:15 van de Awb luidt:

1. Indien het bezwaar- of beroepschrift wordt ingediend bij een onbevoegd bestuursorgaan of bij een onbevoegde administratieve rechter, wordt het, nadat daarop de datum van ontvangst is aangetekend, zo spoedig mogelijk doorgezonden aan het bevoegde orgaan, onder gelijktijdige mededeling hiervan aan de afzender.

2. Het eerste lid is van overeenkomstige toepassing indien in plaats van een bezwaarschrift een beroepschrift is ingediend of omgekeerd.

3. Het tijdstip van indiening bij het onbevoegde orgaan is bepalend voor de vraag of het bezwaar- of beroepschrift tijdig is ingediend, behoudens in geval van kennelijk onredelijk gebruik van procesrecht.

Artikel 6:6 van de Awb luidt:

Het bezwaar of beroep kan niet-ontvankelijk worden verklaard, indien:

b. het bezwaar- of beroepschrift geheel of gedeeltelijk is geweigerd op grond van artikel 2:15, mits de indiener de gelegenheid heeft gehad het verzuim te herstellen binnen een hem daartoe gestelde termijn.

2.12.3. De Afdeling overweegt dat indien een bij een bestuursorgaan ingekomen e-mail een bezwaar- of administratief beroepschrift zou bevatten waarop het bestuursorgaan bevoegd is te beslissen, het dit bezwaar of administratief beroep eerst niet-ontvankelijk mag verklaren vanwege de omstandigheid dat het bestuursorgaan de elektronische weg niet heeft opengesteld nadat het op grond van artikel 6:6, aanhef en onder b, van de Awb een herstelmogelijkheid aan de indiener heeft geboden. De verplichting tot het bieden van die herstelmogelijkheid dient te worden aangenomen indien uit de e-mail duidelijk kan worden opgemaakt dat daarmee wordt beoogd bezwaar te maken dan wel administratief beroep in te stellen en deze is verzonden naar het officiële e-mailadres van het betrokken overheidslichaam of van de ambtelijke dienst die het aangaat dan wel naar het zakelijke e-mailadres van een ambtenaar met wie de indiener zodanig contact over de zaak heeft gehad dat hij ervan mocht uitgaan dat de e-mail met het bezwaar of administratief beroep ook naar die ambtenaar mocht worden gestuurd. Het voorgaande brengt mee dat voor een naar een onbevoegd bestuursorgaan per e-mail verzonden bezwaar- of beroepschrift, ook in het geval waarin bij dat bestuursorgaan de elektronische weg niet openstaat, een doorzendplicht op grond van artikel 6:15 van de Awb geldt aangezien die e-mail, indien het onbevoegde bestuursorgaan wel de bevoegde instantie zou zijn geweest, voor hem de verplichting met zich zou hebben gebracht bovenstaande herstelmogelijkheid te bieden aan de indiener. De omstandigheid dat het niet mogelijk is om per e-mail een

bezwaar- of administratief beroepschrift in te dienen bij de bevoegde instantie doet aan voormelde verplichting tot doorzending niet af.

2.12.4. Uit de op 9 maart 2011 door de Stichting Natuur & Rust en anderen aan de gemeente toegezonden e-mail blijkt duidelijk dat daarmee is beoogd beroep in te stellen tegen het vaststellingsbesluit van 14 december 2010. Deze e-mail is naar het officiële e-mailadres van de gemeente verstuurd, ter attentie van de raad en het college van burgemeester en wethouders. Gelet op hetgeen hiervoor onder 2.12.3 is overwogen behelst de e-mail van 9 maart 2011 een - bij een onbevoegd bestuursorgaan – ingediend beroepschrift dat de raad op grond van artikel 6:15, eerste lid, van de Awb moest doorzenden naar de Afdeling, hetgeen de raad in dit geval ook heeft gedaan. Ingevolge artikel 6:15, derde lid, is het tijdstip waarop het beroepschrift bij de raad is ingediend bepalend voor het antwoord op de vraag of een beroepschrift tijdig is ingediend, behoudens in geval van kennelijk onredelijk gebruik van procesrecht. Nu het beroepschrift van de Stichting Natuur & Rust en anderen gezien 2.12.1 binnen de beroepstermijn bij de raad is binnengekomen en bovendien niet is gebleken van kennelijk onredelijk gebruik van het procesrecht, is het beroepschrift tijdig ingediend. Het betoog van de raad dat het beroep van de Stichting Natuur & Rust en anderen niet-ontvankelijk dient te worden verklaard, faalt.

2.13. J. Marcellis, H. Marcellis-Bonants, J.H. Emonts,  
E.C.M. Emonts-van Rhee, G.H.M. Hendrix, H. van Cuijck,  
W.A.C. van de Vlasakker, H. Jacobs, G. Jacobs-Lormans, L.G.J. Peeters,  
J.M.F. Peeters-van der Horst, H. Michels, W.J.M. Weijers, H. Tielen,  
J. Poesse, J. Hinssen, H. Vroomen, C. van Cuijck, P.C.M.G. Sommers,  
J. Rongen, A. van Zeeland, A.J.A.M. van Zeeland, D.J.H.M. van Zeeland,  
A. van Woensel, W.M. Nijhuis, J. van der Velden, A. van der Velden-Blom,  
H. Derks, A. Derks, A.J. van Groenland, J. van Groenland, W.J.G. Jacobs,  
D. Jacobs, P.H.J. Jacobs-Hoex, P.W.J. Zwitserlood,  
C.P.E. Zwitserlood-Vervoort, M.A.J. Tonen en A.C.J. Tonen-Kusters wonen

allen op een afstand van minstens 1000 m van het beoogde terrein van het circuit "De Peel", hetgeen volgens hen ten onrechte geen deel uitmaakt van het plangebied. Vanuit hun woningen hebben zij geen zicht op het terrein. Deze afstand is naar het oordeel van de Afdeling te groot om een rechtstreeks bij het bestreden besluit betrokken belang te kunnen aannemen. Voorts hebben zij geen feiten of omstandigheden aangevoerd in verband waarmee zou moeten worden geoordeeld dat ondanks deze afstand een objectief en persoonlijk belang van hen rechtstreeks door het besluit zou worden geraakt. Een louter subjectief gevoel van betrokkenheid bij een besluit, hoe sterk dat gevoel ook is, is daarvoor niet voldoende. De conclusie is dat zij geen belanghebbenden zijn bij het bestreden besluit als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid, van de Awb en dat zij daartegen ingevolge artikel 8.2, eerste lid, van de Wro, geen beroep kunnen instellen. Gelet op het voorgaande is het beroep van de Stichting Natuur & Rust en anderen slechts ontvankelijk voor zover het is ingesteld door de Stichting Natuur & Rust en de Vereniging Milieudefensie.

2.14. De Stichting Natuur & Rust en de Vereniging Milieudefensie voeren aan dat het beoogde terrein van het circuit "De Peel" ten onrechte buiten het plan is gelaten en dat de thans geldende bestemming in het plan moet worden opgenomen. Zij betogen dat het in strijd is met een goede ruimtelijke ordening om een belangrijk onderdeel van het buitengebied buiten het plan te laten.

2.14.1. De Afdeling begrijpt het beroep van de Stichting Natuur & Rust en de Vereniging Milieudefensie aldus dat dit is gericht tegen de begrenzing van het plan. Gelet op de systematiek van de Wro komt de raad in beginsel een grote mate van beleidsvrijheid toe bij het bepalen van de begrenzingen van een bestemmingsplan. Deze vrijheid strekt echter niet zo ver dat de raad een begrenzing kan vaststellen die in strijd is met een goede ruimtelijke ordening of anderszins in strijd met het recht. In hetgeen de Stichting Natuur & Rust de Vereniging Milieudefensie hebben aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de vastgestelde planbegrenzing in zoverre strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Zij neemt daarbij in aanmerking dat zij het uitgangspunt van de raad niet onredelijk acht om een overwegend conserverend plan vast te stellen en gronden waarop specifieke ontwikkelingen zijn voorzien, zoals de in geding zijnde gronden, niet in het plangebied op te nemen, ook niet met overneming van een conserverende regeling. Bovendien heeft de raad in het verweerschrift onweersproken gesteld dat het niet mogelijk was het beoogde circuitterrein ter plaatse in het plan te regelen, omdat ten tijde van de vaststelling van het plan de invulling van dat terrein nog in voorbereiding en daarmee onvoldoende concreet was. Het betoog faalt.

2.15. Voor zover de Stichting Natuur & Rust en de Vereniging Milieudefensie bezwaar hebben tegen de beoogde ontwikkeling voor de in geding zijnde gronden, overweegt de Afdeling dat dit bezwaar niet in deze procedure aan de orde kan komen, nu in deze procedure uitsluitend het plan ter toetsing voorligt.

2.16. In hetgeen de Stichting Natuur & Rust en de Vereniging Milieudefensie hebben aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de planbegrenzing strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Het beroep, voor zover ontvankelijk, is ongegrond.

#### *Proceskosten veroordeling*

2.17. De raad dient ten aanzien van Maatschap Jenniskens-van Soest, Kadans B.V. en Peeters op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld. Wat betreft het verzoek van Kadans B.V. om vergoeding van de kosten van de ingebrachte locatietoets overweegt de Afdeling dat de kosten van een deskundigenrapport slechts voor vergoeding in aanmerking komen, indien de kosten zijn gemaakt in verband met de behandeling van het voorliggende beroep. Gelet op de datum van de locatietoets, zijnde 2 juli 2009, voor de datum van het bestreden besluit, is de locatietoets niet

201102653/1 /R1 22 29 augustus 2012

opgesteld in verband met de behandeling van het beroep van Kadans B.V. Gelet hierop komen de kosten van de locatietoets niet voor vergoeding in aanmerking. Ten aanzien van Willems is van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen niet gebleken. Ten aanzien van Maessen en de Stichting Natuur & Rust en anderen bestaat voor een proceskostenveroordeling geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het beroep van de stichting Stichting ter behoud en bevordering van Natuur & Rust in de gemeenten Venray en Deurne en anderen niet-ontvankelijk voor zover ingesteld door J. Marcellis, H. Marcellis-Bonants, J.H. Emonts, E.C.M. Emonts-van Rhee, G.H.M. Hendrix, H. van Cuijck, W.A.C. van de Vlasakker, H. Jacobs, G. Jacobs-Lormans, L.G.J. Peeters, J.M.F. Peeters-van der Horst, H. Michels, W.J.M. Weijers, H. Tielen, J. Poesse, J. Hinssen, H. Vroomen, C. van Cuijck, P.C.M.G. Sommers, J. Rongen, A. van Zeeland, A.J.A.M. van Zeeland, D.J.H.M. van Zeeland, A. van Woensel, W.M. Nijhuis, J. van der Velden, A. van der Velden-Blom, H. Derks, A. Derks, A.J. van Groenland, J. van Groenland, W.J.G. Jacobs, D. Jacobs, P.H.J. Jacobs-Hoex, P.W.J. Zwitserlood, C.P.E. Zwitserlood-Vervoort, M.A.J. Tonen en A.C.J. Tonen-Kusters; verklaart de beroepen van de maatschap Maatschap A. & J. Jenniskens-van Soest, de besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid Kadans Overlaat B.V. en Kadans Vastgoed B.V. en G.A.D. Peeters geheel en het beroep van J.H. Willems gedeeltelijk gegrond; vernietigt het besluit van de raad van de gemeente Venray van 14 december 2010, kenmerk 204, waarbij het bestemmingsplan "Buitengebied Venray 2010" is vastgesteld, voor zover het ziet op:
  - a. het plandeel met de bestemming "Wonen" wat betreft de Deurneseweg 58;
  - b. het plandeel met de bestemming "Wonen" wat betreft de Timmermannsweg 111;
  - c. het plandeel met de bestemming "Agrarisch" en de dubbelbestemmingen "Waarde - Houtopstanden en houtwallen" en "Waterstaat - Beschermingszone watergang" wat betreft de Wanssumseweg 18b;
  - d. het plandeel met de bestemming "Wonen" wat betreft de Timmermannsweg 47;
- II. verklaart het beroep van J.F. Maessen geheel en de beroepen van J.H. Willems en de stichting Stichting ter behoud en bevordering van Natuur & Rust in de gemeenten Venray en Deurne en anderen voor het overige ongegrond;
- III. veroordeelt de raad van de gemeente Venray tot vergoeding van in verband met de behandeling van de beroepen opgekomen proceskosten ten aanzien van:
  - de maatschap Maatschap A. & J. Jenniskens-van Soest tot een bedrag van € 437,00 (zegge: vierhonderdzevenendertig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende

rechtsbijstand; - de besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid Kadans Overlaat B.V. en Kadans Vastgoed B.V. tot een bedrag van € 1.129,62 (zegge: elfhonderdneuentwintig euro en tweenezestig cent), waarvan € 1.092,50 is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander;

- G.A.D. Peeters tot een bedrag van € 437,00 (zegge: vierhonderdzevenendertig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

IV. gelast dat de raad van de gemeente Venray aan de hierna vermelde appellanten het door hen voor de behandeling van hun beroepen betaalde griffierecht vergoedt:

- € 152,00 (zegge: honderdtweenvijftig euro) voor J.H. Willems;

- € 302,00 (zegge: driehonderdtwee euro) voor de maatschap Maatschap A. & J. Jenniskens-van Soest;

- € 302,00 (zegge: driehonderdtwee euro) voor de besloten vennootschappen met beperkte aansprakelijkheid Kadans Overlaat B.V. en Kadans Vastgoed B.V., met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander;

- € 152,00 (zegge: honderdtweenvijftig euro) voor G.A.D. Peeters.

Aldus vastgesteld door mr. Th.C. van Sloten, voorzitter, en mr. R. van der Spoel en mr. F.C.M.A. Michiels, leden, in tegenwoordigheid van mr. S.H. Nienhuis, ambtenaar van staat.

w.g. van Sloten  
voorzitter

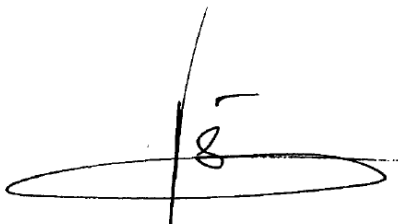
w.g. Nienhuis  
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 29 augustus 2012

466-668.

Verzonden: 29 augustus 2012

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line at the bottom, and a stylized 'e' or 'v' shape in the center.

mr. H.H.C. Visser

## Bijlage 2 Lijst van bedrijven in het plangebied

Op basis van de bestaande aard en omvang van het bedrijf heeft elk bedrijf een functieaanduiding. Het is mogelijk dat een bedrijf dezelfde werkzaamheden uitvoert als een kleinschalig bedrijf, maar door aard en omvang niet valt binnen milieucategorie 1 en 2 (of categorie 3 vergelijkbaar met categorie 2). In dat geval krijgt dit bedrijf de functieaanduiding "bedrijven overig".

### Aanpassingen Staat van Bedrijfsactiviteiten

Categorie	Status
10 - 1073	Vervallen
35	Toegevoegd
36	Toegevoegd
451, 452	Vervallen
461	Vervallen
47	Vervallen
49-493	Toegevoegd
55	Vervallen
791, 5229	Vervallen
61	Toegevoegd
382	Toegevoegd
8552, 85521	Vervallen
931, 9313	Vervallen
9602, 9603, 9604, 9606	Vervallen



## **Bijlage 3    Aanlegvergunningenregeling**

Separate bijlage.

**Bijlage 4      Eindrapport zienswijzen en ambtshalve  
aanpassingen Bestemmingsplannen 'Buitengebied  
Venray 2010, herziening locaties' en 'Buitengebied  
Venray 2010, herziening regels'**

Separate bijlage.