



D16.011963
ZK16001792



Reactienota zienswijze bestemmingsplan Spierdijk-Spierdijkerweg 97

November 2016

Aanleiding

Voor de vestiging van loonbedrijf Blankendaal op de locatie Spierdijkerweg 97 is het bestemmingsplan 'Spierdijk-Spierdijkerweg 97' opgesteld. Dit bedrijf is nu gevestigd in Obdam en moet vanwege de realisatie van de Westfrisiaweg verplaatsen. Met het bestemmingsplan worden het perceel Spierdijkerweg 97 en achterliggende gronden ingericht als bedrijfslocatie, waarbij de bestaande bedrijfsactiviteiten van het bedrijf worden ingepast.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft ingevolge artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening van 11 juli t/m 21 augustus 2016 (6 weken) ter inzage gelegen. Binnen deze termijn is door Achmea Rechtsbijstand (namens de heer F.M.J. Dignum) een zienswijze ingediend.

Op 7 november 2016 is een hoorzitting gehouden om reclamant de gelegenheid te geven de zienswijze mondeling toe te lichten. Van deze gelegenheid is geen gebruik gemaakt.

In deze nota wordt de zienswijze samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien. In de conclusie wordt aangegeven welke wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan worden doorgevoerd. De nota maakt deel uit van het besluit van de raad omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan 'Spierdijk- Spierdijkerweg 97'.

Zienswijze

	Samenvatting	Reactie
a.	Reclamant, wonende aan de Spierdijkerweg 99, verwacht hinder als gevolg van de activiteiten die het plan mogelijk maakt. Hierbij gaat het met name om hinder van het verkeer van en naar het plangebied.	De verkeersafwikkeling van en naar het bedrijf zal over het algemeen plaatsvinden via de parallelweg die langs de N23 (Westfrisiaweg) wordt aangelegd. Het bedrijf ligt direct aan deze weg en wordt (regionaal) goed ontsloten. Door deze nieuwe parallelweg wordt het ook makkelijker om bijvoorbeeld via de Sevendeelweg de Bobeldijk te bereiken. Er wordt dus zoveel mogelijk voorkomen dat er verkeersbewegingen nodig zijn door dichtbebouwde gebieden. Incidenteel kan het voorkomen dat door de kern van Spierdijk, langs de woning van reclamant, gereden wordt, maar dit gebeurt nu ook al vanuit de huidige locatie in Obdam en zal in die zin dus niet veranderen. Daarbij kenmerkt (agrarisch) loonwerk zich qua rijbewegingen door vertrekkend verkeer ('s morgens) en terugkerend verkeer aan het einde van de dag. Normaal gesproken komen deze voertuigen in de loop van de dag beperkt een keer terug naar het bedrijf, maar vaak zelfs helemaal niet. Voor wat betreft de grotere machines voor het grond-, weg- en waterbouwwerk is het gebruikelijk dat deze op

		<p>het werk blijven en hooguit in een bouwvakantie of met kerstdagen terugkomen. Rijbewegingen met deze machines zijn te verwaarlozen.</p> <p>In het Onderzoek Inrichtingsgeluid dat recent is uitgevoerd en als bijlage aan het bestemmingsplan wordt toegevoegd (zie ook onderdeel d), is de indirecte hinder van het bedrijf als gevolg van de verkeersbewegingen op de openbare weg inzichtelijk gemaakt. Uit het onderzoek blijkt dat het loonbedrijf niet zal leiden tot relevante indirecte hinder ten gevolge van verkeersaantrekkende werking.</p>
b.	<p>Reclamant begrijpt niet waarom gekozen is voor een agrarische bedrijfsbestemming/ agrarisch hulpbedrijf, omdat de activiteiten zich niet als hoofdzakelijk agrarisch kwalificeren en niet allemaal onder deze definities vallen. Er is sprake van rechtsonzekerheid gelet op de formuleringen in de planregels.</p>	<p>Er is niet gekozen voor een Agrarische bedrijfsbestemming, zoals reclamant stelt. Vanwege het feit dat er sprake is van een loonbedrijf is er gekozen voor de enkelbestemming 'Bedrijf – Agrarisch hulpbedrijf'. Hiermee wordt aangesloten op de systematiek van het bestemmingsplan Landelijk Gebied waarin het plangebied valt.</p> <p>De specifieke bedrijfsonderdelen (grondbank en agrarisch handelsbedrijf), die niet in zijn algemeenheid onder een loonbedrijf vallen, zijn specifiek in de bestemmingsomschrijving opgenomen. In de begrippen is uitgelegd wat hieronder wordt verstaan. Niet duidelijk is waarom reclamant vindt dat de activiteiten van het bedrijf niet onder de definities zouden vallen. Wel kan opgemerkt worden dat een definitie geen uitputtende opsomming is van iedere activiteit.</p> <p>De hoofdactiviteiten van het bedrijf zijn (agrarisch) loonwerk en (cultuurtechnisch) grondverzet. Zowel het agrarisch loonwerk alsook het cultuurtechnisch grondverzet zijn aan te merken als activiteiten t.b.v. de agrariër dan wel in ieder geval aan het buitengebied gebonden. Immers genoemde activiteiten worden grotendeels bij agrariërs/tuinders uitgevoerd dan wel in het buitengebied (bijvoorbeeld het schonen van sloten) zelf. Ook de grondbewerking en dus ook de grondopslag bij het bedrijf is hoofdzakelijk ten behoeve van agrariërs.</p>
c.	<p>Er is geen sprake van ondergeschiktheid, omdat het gehele plangebied voor een grondbank kan worden gebruikt.</p>	<p>Inderdaad is de functieaanduiding voor de grondbank in het ontwerpplan aan het gehele bestemmingsvlak gekoppeld. Echter, in de praktijk zal de grondbank (opslag van grond in gescheiden partijen op het terrein) zich niet over het gehele bestemmingsvlak uitspreiden, maar aan de achterzijde en zuidwestzijde worden geconcentreerd. Het gaat hier om de gronden die op de verbeelding als 'opslag' zijn</p>

		<p>aangeduid en ook in het beeldkwaliteitplan nader als opslagterrein aangegeven zijn (nummer 7 op kaart landschappelijke inpassing). Voorgesteld wordt om het bestemmingsplan aan te passen en de functieaanduiding alleen te laten gelden voor de gronden die daadwerkelijk als grondbank ingericht/gebruikt gaan worden.</p>
d.	<p>Reclamant geeft aan dat er geen aandacht is geschonken aan de indirecte hinder. De milieugevolgen zijn niet onderzocht en er kan niet gesteld worden dat het woon- en leefklimaat niet onevenredig wordt aangetast.</p> <p>De gevolgen moeten in kaart gebracht worden, waarbij wordt uitgegaan van een maximale invulling van het plan en rekening wordt gehouden met het cumulerend effect van de Westfrisiaweg. Daarbij wordt het gebied volgens reclamant ten onrechte aangemerkt als gemengd gebied (functiemenging), omdat er hoofdzakelijk gewoond wordt. Gelet op de activiteiten van de initiatiefnemer en de omvang van het plangebied acht reclamant een hogere bedrijfs categorie dan 3.1 aangewezen.</p>	<p>In hoofdstuk 4 van het bestemmingsplan zijn de diverse omgevingsaspecten beschreven. Aan de Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland-Noord (RUD) is, naar aanleiding van de zienswijze, advies gevraagd over de onderdelen milieuzonering en geluid.</p> <p>Door de RUD wordt bevestigd dat het nieuwe bedrijf op basis van de VNG-publicatie 'Bedrijven en Milieuzonering' onder categorie 3.1 valt. De bijbehorende richtafstand is 50 meter ten opzichte van een rustig buitengebied of rustige woonwijk. Het is juist dat de woning van reclamant als 'rustig woongebied' (i.p.v. 'gemengd gebied') moet worden beschouwd, maar dan nog wordt er ruimschoots aan deze richtafstand voldaan. De woning van reclamant is namelijk op 140 meter afstand van het bedrijf gelegen. Gezien het feit dat ruim aan de richtwaarden wordt voldaan, kan aangenomen worden dat het woon- en leef- klimaat bij de woning van reclamant als gevolg van het bedrijf voldoende is. Ter plaatse van deze woning zal het wegverkeerslawaai van de Westfrisiaweg maatgevend zijn (ook voor het cumulerend effect) en niet het industrielawaai van het bedrijf (ofwel voorliggende bestemmingsplan).</p> <p>De RUD heeft geadviseerd om voor wat betreft de (bedrijfs)woningen Spierdijkerweg 94 en 96, welke op een kortere afstand van het bedrijf zijn gelegen, een akoestisch onderzoek industrielawaai. Dit Onderzoek Inrichtingsgeluid is begin oktober uitgevoerd en wordt als bijlage aan het bestemmingsplan toegevoegd. In het onderzoek is het woon- en leefklimaat ter plaatse van de omliggende woningen beoordeeld. Uit het onderzoek blijkt dat de ontwikkeling mogelijk is binnen de normen voor een aanvaardbaar akoestisch leefklimaat.</p> <p>In paragraaf 4.4 van de toelichting (Bedrijven en Milieuzonering) zal het bovenstaande nader worden beschreven.</p>

Conclusie

De zienswijze geeft aanleiding tot een tweetal wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan.

1. Op de verbeelding zal de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-grondbank' worden beperkt tot alleen die gronden die voor opslag worden ingericht/gebruikt.
2. Paragraaf 4.4 van de toelichting (Bedrijven en Milieuzonering) zal worden aangevuld voor wat betreft de onderbouwing van het woon- en leefklimaat van omliggende woningen. Het advies van de RUD (d.d. 6 september 2016) en het Onderzoek Inrichtingsgeluid (oktober 2016) worden als bijlagen aan het bestemmingsplan toegevoegd.