

Raadsbesluit

De raad van de gemeente Laarbeek;

gelezen het voorstel van de burgemeester en wethouders d.d. 19 juli 2022, aangaande de vaststelling van het paraplubestemmingsplan archeologie en monumenten gemeente Laarbeek.

gelezen de Responsnota paraplubestemmingsplan archeologie en monumenten gemeente Laarbeek;

gehoord het advies van de commissie Ruimtelijke Zaken d.d. 14 september 2022 om het voorstel als hamerstuk te behandelen;

gelet op de bepalingen van de Wet ruimtelijke ordening ;

besluit:

1. Het ontwerp paraplubestemmingsplan archeologie en monumenten gemeente Laarbeek ongewijzigd vast te stellen zoals is opgenomen in de bestandenset met planidentificatie NL.IMRO.1659.BPARCHMON-ON01;

Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Laarbeek van 29 september 2022.

De raad vernoemd,
Plv. griffier



J. van den Berg

burgemeester



F.L.J. van der Meijden

Responsnota

Notitie met betrekking tot de ingebrachte zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan.

Overeenkomstig het bepaalde in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht juncto artikel 3.8, lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening heeft met ingang 29 april 2022 en met vrijdag 10 juni 2022 voor iedereen het Paraplubestemmingsplan archeologie en monumenten gemeente Laarbeek ter inzage gelegen.

De tervisielegging is overeenkomstig het bepaalde in de voornoemde wetsartikelen bekendgemaakt in de editie van de Nederlandse Staatscourant en de Mooilaarbeekkrant van donderdag 28 april 2022 en langs elektronische weg op de website van de gemeente Laarbeek en de website www.ruimtelijkeplannen.nl. Daarbij is mededeling gedaan van de bevoegdheid van een ieder om gedurende de termijn van terinzagelegging schriftelijk dan wel mondeling een zienswijze kenbaar te maken over het Paraplubestemmingsplan archeologie en monumenten gemeente Laarbeek.

Ontvankelijkheid.

Tegen het ontwerpbestemmingsplan Paraplubestemmingsplan archeologie en monumenten gemeente Laarbeek zijn twee zienswijzen ingediend.

De zienswijzen zijn binnen de voorgeschreven termijn ontvangen en kunnen als ontvankelijk worden aangemerkt.

Beoordeling.

Onderstaand wordt samenvattend de ingebrachte zienswijze weergegeven evenals de inhoudelijke beoordeling ervan. Het feit dat de zienswijze compact is weergegeven betekent niet dat die onderdelen van de zienswijze die niet expliciet worden genoemd, niet in de beoordeling zijn betrokken. De zienswijze is in zijn geheel beoordeeld.

1.

Reclamant stelt dat de contour van de aanduiding 'overige zone-gemeentelijk monument' bij gemeentelijk monument Dorpsstraat 2 in Lieshout te ruim is bepaald met oog op de signaalfunctie. Reclamant meent dat de contour zich moet beperken tot de contouren van het pand. Dit wordt onderbouwd met de volgende argumenten:

- In 2021 heeft er een bouwhistorische verkenning met waardestelling van Dorpsstraat 2 plaatsgevonden waarin de voortuin en zeer ruimte achtertuin niet zijn genoemd.
- in de paragraaf financieel-economische en maatschappelijke uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan staat dat er geen kosten aan het bestemmingsplan verbonden zijn voor de gemeente. Reclamant is van mening dat een dergelijke ruime signaalfunctie op perceelsniveau wel nadelig kan zijn voor de eigenaar.

Reactie.

Dorpsstraat 2 in Lieshout is op 3 februari 2009 aangeduid als gemeentelijk monument en zo opgenomen in het Monumentenregister van Laarbeek. Bescherming van monumenten gebeurt op basis van kadastrale percelen. In de beschrijving wordt vervolgens beschreven

welke monumentwaarden aanwezig zijn binnen een perceel. In het kadaster wordt eveneens gebruik gemaakt van een aanduiding op perceelsniveau volgens de Wet kenbaarheid publiekrechtelijke beperkingen (Wkpb). De gehanteerde contour in het ontwerp paraplubestemmingsplan is dus identiek aan de contour van de monumentaanwijzingsbesluit en de contour in het kadaster op basis van de Wkpb. Omdat deze contouren al gehanteerd worden sinds 2009 is er geen sprake van een financieel-economisch nadeel door het hanteren van deze contour in het paraplubestemmingsplan.

Wat betreft de bouwhistorische verkenning met waardestelling is het zo dat de onderzoeksvraag was om de bouwhistorische waarden van het pand in kaart te brengen en niet de ensemblewaarde van het geheel perceel of tuinhistorische waarde van de voor- en achtertuin. Uit dit rapport kan geen conclusie getrokken worden dat de monumentwaarden zich beperken tot het gebouw. Indien reclamant inhoudelijk wenst te onderbouwen dat de monumentwaarden zich daadwerkelijk beperken tot het gebouw, kan hij een verzoek indienen tot herbegrenzing van het gemeentelijke monument en het aanpassen van de redengevende omschrijving. Hiervoor dient een aparte procedure opgestart te worden conform de Erfgoedverordening van gemeente Laarbeek. Het is niet mogelijk om dit mee te nemen in het paraplubestemmingsplan.

2.

A) Ter plaatse van het hoogspanningsstation in Aarle-Rixtel is een dubbelbestemming archeologie in het ontwerp paraplubestemmingsplan archeologie en monumenten gemeente Laarbeek opgenomen. Deze dubbelbestemming was niet aanwezig in het bestemmingsplan buitengebied. Reclamant vraagt om de dubbelbestemming ter plaatse van het hoogspanningsstation weg te halen. Reclamant geeft aan dat de grond ter plaatse van het station al geroerd is door o.a. allerlei ondergrondse kabels. Daarnaast is er in het kader van de energietransitie een grote opgave om aan de benodigde capaciteit van het energienet te moeten voldoen, waardoor een uitbreiding van het hoogspanningsstation mogelijk moet zijn.

B) Reclamant geeft aan dat continue afstemming tussen regionale overheden en de netbeheerder noodzakelijk is. Daarom wordt de netbeheerder graag aan de voorzijde betrokken bij toekomstige plannen of beleidsdocumenten die keuzes omvatten die belangrijk zijn voor het hoogspanningsnet. Reclamant vraagt om bij toekomstige planvorming gebruik te maken van de Staalkaart elektriciteit en gas in Omgevingsplan. Reclamant roept op om vooroverleg te voeren door relevante plannen en documenten naar een centraal mailadres van de netbeheerder te sturen.

Reactie.

A) Op basis van het specifieke archeologische verwachtingsmodel is een dubbelbestemming archeologie opgenomen in het ontwerp paraplubestemmingsplan. Aannemelijk is dat de ondergrond ter plaatse van het hoogspanningsstation deels verstoord is door de uitgevoerde bodemingrepen en de aanwezige kabels en leidingen. Het gebouw zelf is al als verstoord aangemerkt op de beleidskaart en heeft hierdoor geen dubbelbestemming archeologie in het paraplubestemmingsplan. Omdat de globaal aangegeven verstoringen niet onderbouwd zijn met nadere inhoudelijke informatie, kan het gehele perceel op dit ogenblik niet zomaar worden vrijgegeven. Natuurlijk staat de gemeente open om met de netbeheerder naar een pragmatische oplossing te zoeken. Wanneer de planvorming concreter wordt adviseren wij de

Zaaknummer: 18773-2022
Documentnummer: 18773-2022:376650

netbeheerder om een onderbouwing op te stellen waaruit de aanwezige verstoringen blijken. Deze kan dan vooraf aan het vergunningetraject besproken en beoordeeld worden, zodat archeologie niet hoeft te leiden tot vertraging in het planproces.

B) De gemeente waardeert de oproep van de reclamant om vroegtijdig de netbeheerder te betrekken. De energietransitie en de invoering van de omgevingswet zorgen voor zowel gemeentes als netbeheerders voor stevige uitdagingen waarbij samenwerking essentieel is. De oproep om plannen en beleidsdocumenten voor vooroverleg in te dienen bij de netbeheerder wordt binnen de ambtelijke organisatie van Laarbeek gedeeld.

gemeentesecretaris



J.W.M. van de Ven

burgemeester



F.L.J. van der Meijden